



ZAGROŻENIE CENZURY ZAGRANICZNEJ, CZĘŚĆ II:
EUROPEJSKA KAMPANIA TRWAJĄCA OD DZIESIĘCIU LAT NA RZECZ CENZURY GLOBALNEGO INTERNETU
I JAK SZKODZI TO AMERYKAŃSKIEJ MOWIE W STANACH ZJEDNOCZONYCH

Tymczasowy raport personelu

Komisja Sądownictwa

z

Izba Reprezentantów USA



3 lutego 2026 r.

STRESZCZENIE WYKONAWCZE

Komisja Sądownictwa Izby Reprezentantów USA prowadzi dochodzenie w jaki sposób i w jakim zakresie zagraniczne prawa, regulacje i zarządzenia sądowe zmuszają, zmuszają lub wpływają na firmy w zakresie cenzurowania wypowiedzi w Stanach Zjednoczonych.¹ W ramach tego nadzoru Komitet wydał wezwania do przedstawienia dokumentów dziesięciu firmom technologicznym, wymagając od nich udostępnienia komunikatów dla rządów zagranicznych, w tym Komisji Europejskiej i Państwa członkowskie Unii Europejskiej (UE) w zakresie moderowania treści.² W lipcu 2025 roku Komitet opublikował raport szczegółowo opisujący, w jaki sposób Komisja Europejska – organ wykonawczy UE – wykorzystuje ustawę o usługach cyfrowych (DSA), regulującą wypowiedzi w internecie, do nakładania globalnych wymogów cenzury w internecie na wypowiedzi polityczne, humor i satyrę.³ Od tego czasu, na podstawie wezwania sądowego, firmy technologiczne przedstawiły Komitetowi tysiące dokumentów wewnętrznych i korespondencji z Komisją Europejską. Dokumenty te pokazują skalę – i sukces – globalnej kampanii cenzury prowadzonej przez Komisję Europejską.

Komisja Europejska, w ramach kompleksowych, trwających od dziesięcioleci wysiłków, z powodzeniem Wywierala presję na platformy mediów społecznościowych, aby zmieniły globalne zasady moderacji treści, tym samym bezpośrednio naruszając wolność wypowiedzi Amerykanów w internecie w Stanach Zjednoczonych. Choć często przedstawiano to jako walkę z tzw. „mową nienawiści” lub „dezinformacją”, Komisja Europejska dążyła do cenzurowania prawdziwych informacji i wypowiedzi politycznych na temat niektórych z najważniejszych debat politycznych w najnowszej historii – w tym pandemii COVID-19, masowej migracji i kwestii osób transpłciowych. Po dziesięciu latach Komisja Europejska ustanowiła wystarczającą kontrolę nad ogólnościową wolnością słowa w internecie, aby skutecznie tłumić narracje zagrażające jej władzy.

Przed wezwaniem Komitetu działania te odbywały się w dużej mierze w tajemnicy. Teraz, po raz pierwszy, działania Komisji Europejskiej ujrzały światło dzienne, informując Komitet. na temat działań legislacyjnych, jakie można podjąć w celu ochrony amerykańskiej wolności słowa w internecie.

¹ Zobacz np. komunikat prasowy Komisji Sądownictwa H. ds. Sądownictwa, Przewodniczący Jordan wzywa duże firmy technologiczne do udzielenia informacji na temat zagranicznej cenzury amerykańskiej wypowiedzi (26 lutego 2025 r.), <https://judiciary.house.gov/media/press-releases/chairman-jordan-subpoenas-big-tech-information-foreign-censorship-american>.

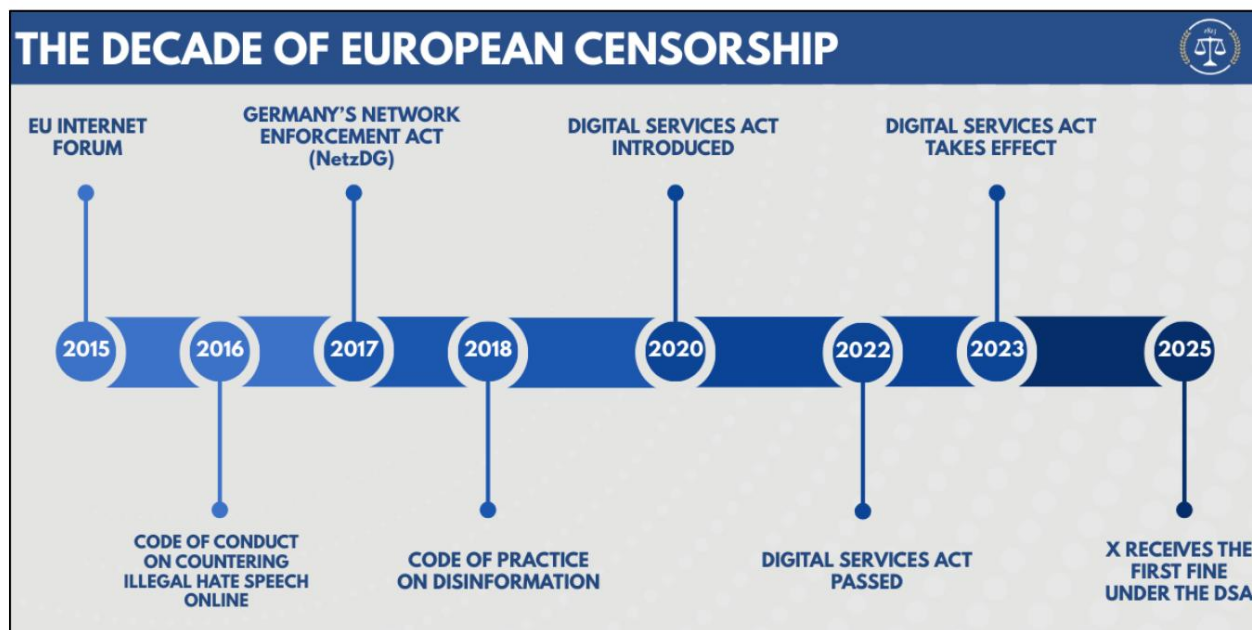
² List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa H., do pana Timothy'ego Cooka, dyrektora generalnego Apple (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa H., do pana Andy'ego Jassy'ego, prezesa i dyrektora generalnego Amazon (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa H. Komisja ds. wymiaru sprawiedliwości do pana Satyi Nadelli, dyrektora generalnego Microsoft (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji H. ds. wymiaru sprawiedliwości, do pana Christophera Pavlovskiego, prezesa i dyrektora generalnego Rumble (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji H. ds. wymiaru sprawiedliwości, do pana Sundar Pichai, dyrektora generalnego Alphabet (26 lutego 2025 r.) (załączam wezwanie); Pismo od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego H. Komunikat w sprawie wymiaru sprawiedliwości skierowany do administratora dokumentacji, TikTok (26 lutego 2025 r.) (załączono wezwanie); pismo od przedstawiciela Jim Jordan, Przewodniczący Komisji Sądownictwa H. ds. Sądownictwa, do Pani Lindy Yaccarino, Dyrektora Generalnej, X (26 lutego 2025 r.) (załączam wezwanie); List od Reprezentanta Jima Jordana, Przewodniczącego Komisji Sądownictwa H. ds. Sądownictwa, do Pana Marka Zuckerberga, Dyrektora Generalnego, Meta (26 lutego 2025 r.) (załączam wezwanie); List od Reprezentanta Jima Jordana, Przewodniczącego Komisji Sądownictwa H. ds. ...

³ PERSONEL KOMISJI SĄDOWNICTWA , 119. KONGRESU , ZAGROŻENIE CENZURY ZAGRANICZNEJ : W JAKI SPOSÓB USTAWODAWSTWO UNII EUROPEJSKIEJ O USŁUGACH CYFROWYCH ZMUSZA GLOBALNĄ CENZURĘ I NARUSZA WOLNOŚĆ SŁOWA W AMERYCE (Wydruk Komisji z 25 lipca 2025 r.) (dalej „Raport DSA o cenzurze I”).

DSA jest zwieńczeniem trwających od dekady wysiłków podejmowanych w Europie, mających na celu uciszenie opozycji politycznej i tłumienie internetowych narracji krytykujących establishment polityczny.

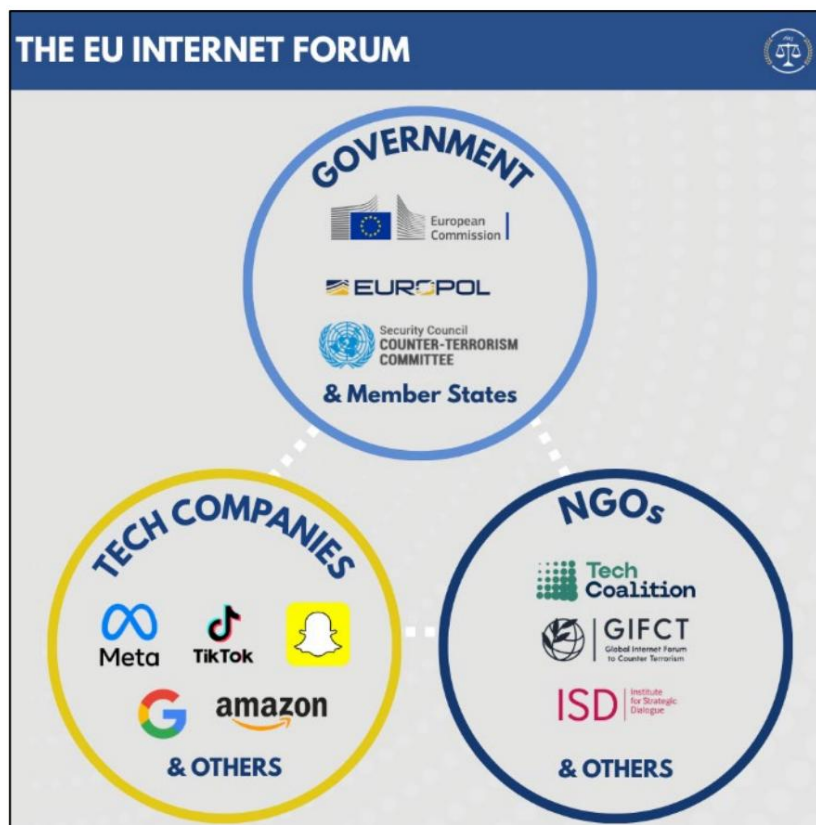
DSA weszła w życie w 2023 r., a Komisja Europejska nałożyła pierwszą w historii grzywnę na podstawie DSA w grudniu 2025 r. na X. Choć DSA obowiązuje od mniej niż trzy lata grzywna nałożona na X stanowi ukoronowanie trwających dziesięć lat wysiłków Komisji Europejskiej mających na celu kontrolowanie globalnego Internetu i tłumienie niekorzystnych narracji w sieci.

Internet i media społecznościowe początkowo obiecywały, że staną się siłą demokratyzującą mowę, a wraz z nią władzę polityczną. Ten rozwój sytuacji zagroził ustalonemu porządkowi politycznemu, a w połowie pierwszej dekady XXI wieku establishment polityczny w Stanach Zjednoczonych i Europie starał się przeciwdziałać rosnącym ruchom populistycznym, kwestionującym głęboko niepopularne strategie, takie jak masowe migracje. Uznając, że rozwiązanie tego problemu zajmie kilka lat, Komisja Europejska, począwszy od 2015 i 2016 roku, zaczęła tworzyć różne fora, na których europejscy regulatorzy mogliby spotykać się bezpośrednio z platformami technologicznymi, aby omówić, jak i jakie treści powinny być moderowane. Choć rzekomo miały one na celu zwalczanie „dezinformacji” i „mowy nienawiści”, niepubliczne dokumenty przedstawione Komisji pokazują, że przez ostatnie dziesięć lat Komisja Europejska wywierała bezpośrednią presję na platformy, aby cenzurowały zgodne z prawem wypowiedzi polityczne w Unii Europejskiej i za granicą.



Forum Internetowe UE (EUIF), założone w 2015 roku przez Dyрекcję Generalną ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych (DG Home) Komisji Europejskiej, było jedną z pierwszych takich inicjatyw. Do 2023 roku EUIF opublikowało „podręcznik moderujący” zgodne z . . do użytku przez firmy technologiczne, gdy prawem i nienaruszające wolności wypowiedzi, takie jak:

- „Retoryka populistyczna”;
- Treści „antyrządowe/antyunijne”;
- Treści „antyelitarne”;
- „Satyra polityczna”;
- „Treści antyimigranckie i islamofobiczne”;
- „Nastroje antyuchodźcze/antyimigranckie”;
- „Anty-LGBTIQ . . treści”; i
- „Subkultura memów”.⁴

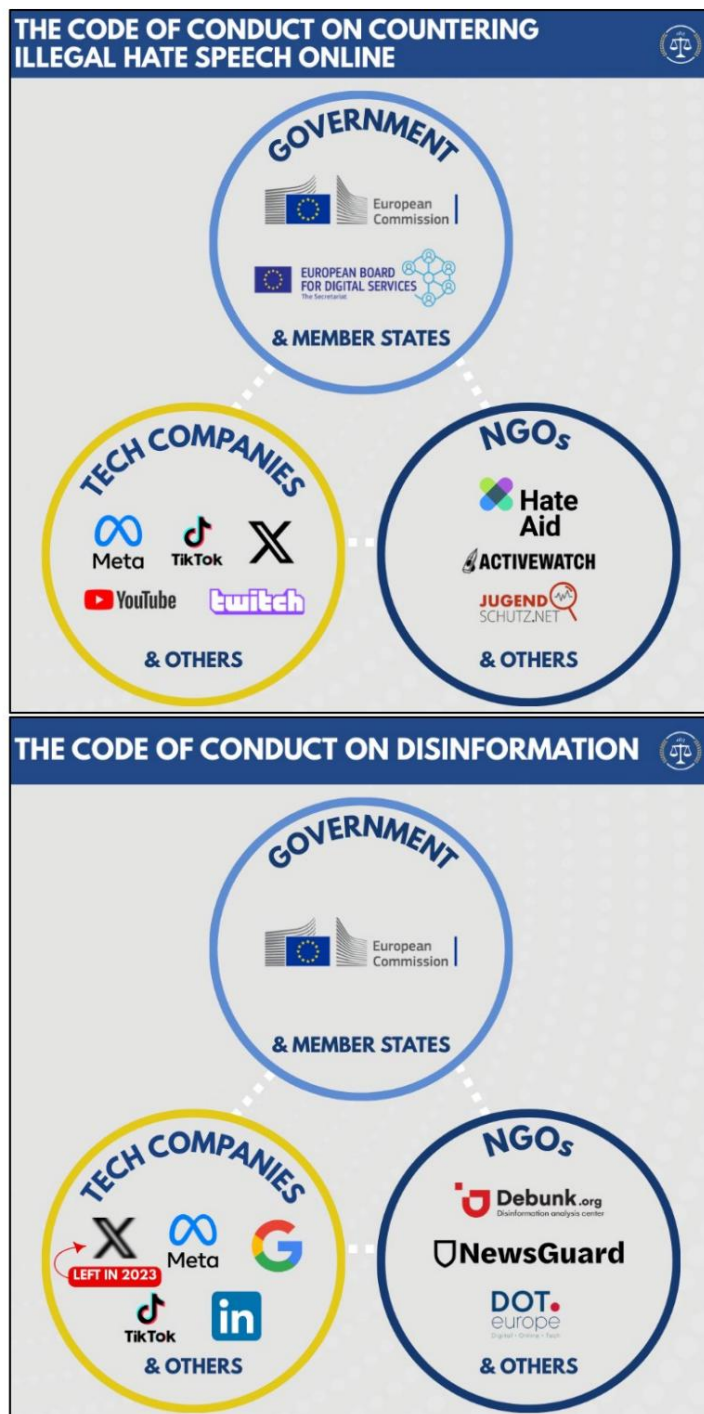


⁴ Forum internetowe UE: Podręcznik treści granicznych w kontekście brutalnego ekstremizmu, patrz przykład 38.

Komisja Europejska również egzekwował swoje cele cenzury poprzez rzekomo dobrowolne „kodeksy postępowania”. W 2016 roku Komisja Europejska ustanowiła „Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w internecie”, zgodnie z którym platformy takie jak Facebook, Instagram, TikTok i Twitter (obecnie X) zobowiązały się do cenzurowania niejasno zdefiniowanych „zachowań szerzących nienawiść”⁵.

„Kodeks postępowania w sprawie „Dezinformacja”, w której te same główne platformy obiecały „rozmyć widoczność” rzekomej „dezinformacji”, nastąpiło to w 2018 r.⁶ Podczas spotkań na wysokim szczeblu z platformami wysocy rangą urzędnicy Komisji Europejskiej wyraźnie poinformowali platformy, że Kodeksy dotyczące mowy nienawiści i dezinformacji miały „wypełnić lukę regulacyjną” do czasu uchwalenia przez UE wiążących przepisów regulujących „moderowanie treści” na platformach.⁷

W tym samym czasie najpotężniejsze państwa członkowskie UE, takie jak Niemcy, zaczęły wprowadzać przepisy o cenzurze na szczeblu krajowym.⁸



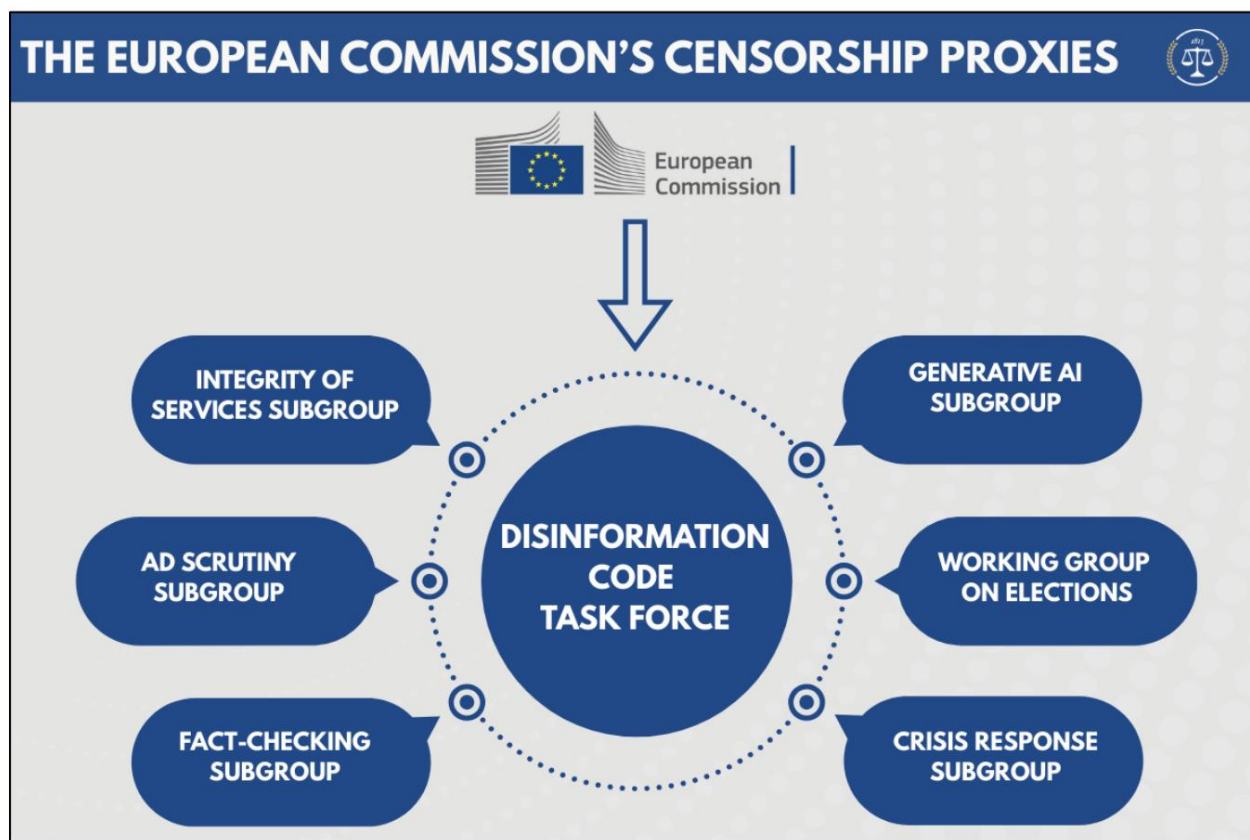
⁵ Kodeks postępowania UE w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie, COMMUNIĘ EUROPEJSKĄ (30 czerwca 2016 r.), https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/racism-and-xenophobia/eu-code-conduct-countering-illegal-hate-speech-online_en.

⁶ Kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji z 2018 r., EUROPEAN COMM'N (16 czerwca 2022 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/2018-code-practice-disinformation>.

⁷ Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (20 kwietnia 2021 r.), patrz Przykład 55.

⁸ Zobacz Imara McMillan, Enforcement Through the Network: The Network Enforcement Act and Article 10 of the European Convention on Human Rights, 20 CHIC. J. INT. L. 252 (2019).

Później, w 2022 r., tuż przed wejściem w życie ustawy DSA, Komisja Europejska zaktualizowała Kodeks Dezinformacji z 2018 roku. Zgodnie z nowymi wytycznymi platformy musiały uczestniczyć w „Zespole Zadaniowym ds. Kodeksu Dezinformacji”, który spotykał się regularnie, aby omawiać podejście platform do cenzurowania tzw. dezinformacji.⁹ Zespół Zadaniowy podzielił się na sześć „podgrup” koncentrujących się na konkretnych tematach związanych z dezinformacją, w tym weryfikacji faktów, wyborach i demonetyzacji konserwatywnych serwisów informacyjnych.¹⁰ We wszystkich tych podgrupach odbyło się ponad 90 spotkań między platformami, cenzurującymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego (CSO) i Organami regulacyjnymi Komisji Europejskiej w latach 2022–2024.¹¹



Spotkania te stanowiły kluczowe forum dla regulatorów Komisji Europejskiej, którzy wywierali presję na platformy, aby zmieniły zasady moderacji treści i podjęły dodatkowe kroki w zakresie cenzury. Na przykład, podczas kilkunastu spotkań Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego, Komisja Europejska pytała o „zmiany polityki” platform „związane ze zwalczaniem dezinformacji”¹².

⁹ Kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji z 2022 r., EUROPEAN COMM'N (16 czerwca 2022 r.).

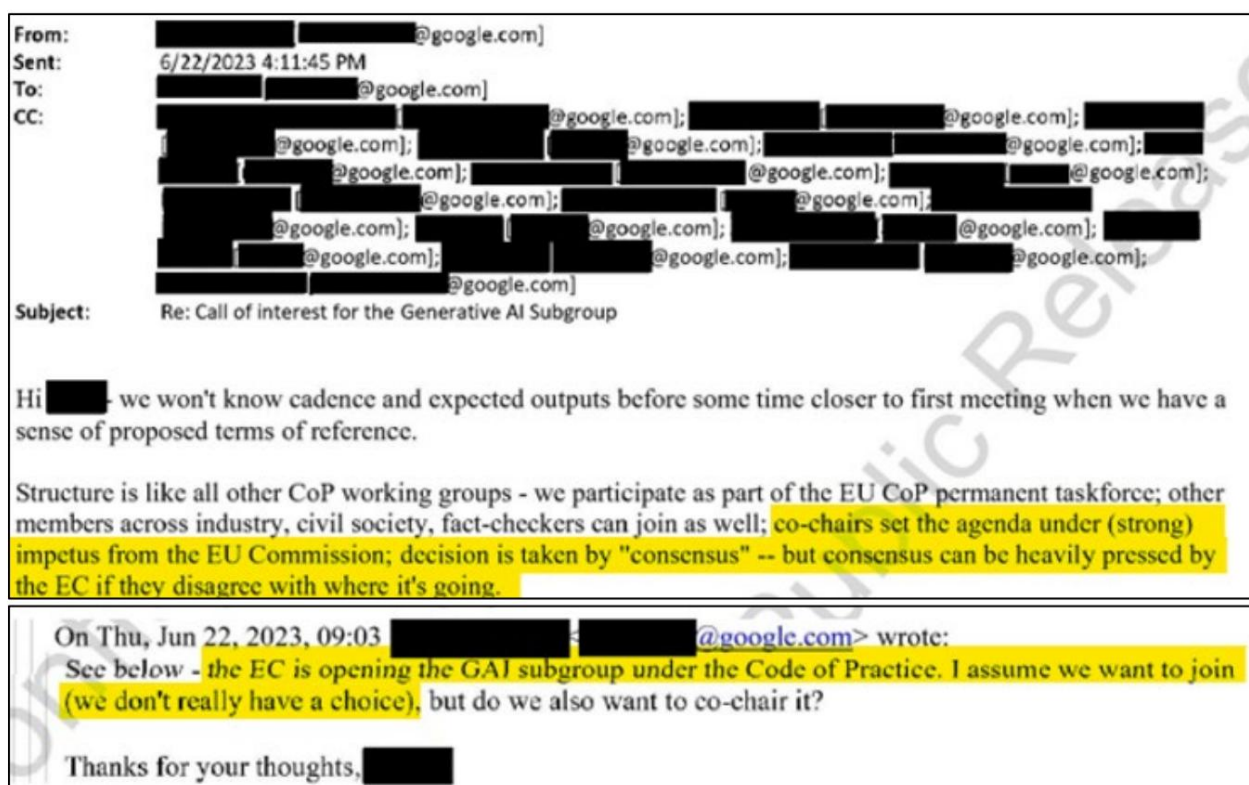
¹⁰ Zobacz poniżej sekcję III.F.ii.

¹¹ Tamże

¹² Zobacz np. Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (14 grudnia 2023 r.), patrz przykład 196.

„Dobrowolny” i „oparty na konsensusie” europejski system regulacji cenzury nie jest ani dobrowolny, ani oparty na konsensusie.

Zarówno przed, jak i po wejściu w życie ustawy DSA, Komisja Europejska utworzyła kilka forów, aby regularnie współpracować z platformami w zakresie moderowania treści, w tym Kodeksu Mowy Nienawiści i Kodeksu Dezinformacji. Fora te, na których łącznie odbyło się ponad 100 spotkań, podczas których organy regulacyjne miały możliwość wywierania presji na platformy, aby agresywniej cenzurowały treści, miały rzekomo charakter dobrowolny i miały na celu osiągnięcie „konsensusu” poprzez tzw. dialog regulacyjny.¹³ Nic z tego nie było prawdą. Jak wprost ujawniają wewnętrzne e-maile firm, firmy wiedziały, że „[nie] mają tak naprawdę wyboru”, czy przystąpić do tych dobrowolnych inicjatyw.¹⁴ A europejscy regulatorzy rządili: programy były ustalane „pod (silnym) impulsem ze strony Komisji Europejskiej”, a tzw. „konsensus” został osiągnięty pod silną presją ze strony Komisji Europejskiej.¹⁵



Pracownicy Google zauważyli, że udział w spotkaniach podgrupy ds. Kodeksu Dezinformacji jest w zasadzie obowiązkowy, a Komisja Europejska zachowuje znaczącą kontrolę nad harmonogramem i decyzjami grupy.

¹³ Wewnętrzne wiadomości e-mail między pracownikami Google (22 czerwca 2023 r.), patrz przykład 2; patrz poniżej sekcja III.F.

¹⁴ Tamże.

¹⁵ Tamże.

Komisja Europejska skutecznie wywarła presję na największe platformy mediów społecznościowych, aby zmieniły ogólnosiątkowe zasady moderowania treści, co stanowi bezpośrednie naruszenie wolności słowa w Internecie na terenie Stanów Zjednoczonych.

Większość głównych platform mediów społecznościowych i platform do udostępniania filmów ma siedzibę w Stanach Zjednoczonych¹⁶ i obowiązuje na całym świecie jeden zbiór zasad regulujących, jakie treści można lub nie można publikować w serwisie.¹⁷ Zasady te wyznaczają granice dyskursu dozwolonego na współczesnym rynku miejskim, czyniąc je kluczowym punktem nacisku dla regulatorów dążących do kontroli narracji, aby wzmocnić swoją władzę polityczną. Co istotne, zasady moderacji treści na platformach mają – i w zasadzie muszą mieć – zasięg globalny.¹⁸ Moderacja treści w poszczególnych krajach stanowi poważne zagrożenie dla prywatności, wymagając od platform znajomości i przechowywania informacji o konkretnej lokalizacji każdego użytkownika przy każdym logowaniu.¹⁹ W czasach, gdy użytkownicy mogą swobodnie korzystać z wirtualnych sieci prywatnych (VPN) w celu symulowania swojej lokalizacji i ochrony danych osobowych, moderacja treści w poszczególnych krajach jest również nieskuteczna.²⁰

oprócz generowania ogromnych kosztów dla platform wszelkich rozmiarów.

²¹ Internet ma charakter globalny, a

platformy regulują się w odpowiedni sposób. Oznacza to, że naciski europejskich regulatorów na firmy mediów społecznościowych, aby zmieniły zasady moderacji treści, wpływają na to, co Amerykanie mogą mówić i oglądać online w Stanach Zjednoczonych. Europejskie przepisy cenzury, które wpływają na zasady moderacji treści, stanowią zatem bezpośrednie zagrożenie dla wolności słowa w USA.

Na kilka lat przed wejściem w życie ustawy DSA Komisja Europejska uczyniła z tych zasad moderowania treści na platformach swój główny cel. Podczas pandemii COVID-19 wysocy rangą urzędnicy Komisji Europejskiej naciskali na platformy, aby zmieniły swoje zasady moderowania treści, aby globalnie cenzurować treści kwestionujące utarte narracje na temat wirusa i szczepionki.²² Za zgodą Przewodniczącej UE Ursuli von der Leyen i Wiceprzewodniczącej Very Jourovej, Komisja Europejska zapytała platformy, w jaki sposób planują „zaktualizować[]... [swoje] warunki korzystania z usług lub praktyki moderowania treści (awans/degradacja)” przed wprowadzeniem szczepionek przeciwko COVID-19.²³

¹⁶ Przykładami są Facebook, Instagram, YouTube i X. Godnym uwagi wyjątkiem jest TikTok, który jest własnością Chińczyków, ale na mocy umowy wynegocjowanej przez prezydenta Trumpa przenosi swoją działalność w USA pod większościowy udział Amerykanów. Zobacz Clare Duffy, Umowa zabezpieczająca przyszłość TikToka w USA została ostatecznie sfinalizowana, CNN (23 stycznia 2026 r.).

¹⁷ Zobacz np. Standardy społeczności, META, <https://transparency.meta.com/policies/community-standards/> (ostatnio odwiedzone 29 stycznia 2026 r.); Zasady społeczności YouTube, POMOC YOUTUBE, <https://support.google.com/youtube/answer/9288567?hl=pl> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.); Zasady X, X, <https://help.x.com/en/rules-and-policies/x-rules> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.); Wytyczne społeczności, TIKTOK, <https://www.tiktok.com/community-guidelines/en> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.).

¹⁸ Id.; patrz np. egzekwowanie zasad społeczności YouTube, RAPORT PRZEJRZYŚCIE GOOGLE (ostatnia wizyta 29 stycznia 2026), <https://transparencyreport.google.com/youtube-policy/removals> („Zasady społeczności YouTube są egzekwowane spójnie na całym świecie, niezależnie od miejsca, w którym przesyłane są treści. Treści usuwane z powodu naruszenia naszych wytycznych są usuwane globalnie.”); Zasady społeczności, TIKTOK, https://www.tiktok.com/support/faq_detail?id=7543604781873371654 (ostatni dostęp 29 stycznia 2026 r.) („Nasze Zasady społeczności dotyczą naszej globalnej społeczności i wszystkich treści udostępnianych w TikToku.”).

¹⁹ Zobacz odpowiedź firmy Rumble Inc. na nakaz udostępnienia dokumentów wydany przez Biuro Praw Człowieka Kolumbii Brytyjskiej (31 sierpnia 2022 r.); dowód nr 288 (potwierdzający, że niektóre platformy obecnie nie gromadzą szczegółowych informacji o lokalizacji użytkowników).

²⁰ Zobacz DSA Censorship Report I, supra przypis 3, s. 31.

²¹ Zobacz np. Trevor Wagener, The High Cost of State-by-State Regulation of Internet Content Moderation, DIRUPTIVE COMPETITION PROJECT (17 marca 2021 r.).

²² Zobacz np. wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (30 października 2020 r.), patrz przykład 48. 23 Tamże.

----- Forwarded message -----
From: [Redacted]@ec.europa.eu>
Date: Fri, 30 Oct 2020, 19:57
Subject: [External] disinformation with regard to vaccines and testing - kind request
To: <[Redacted]@microsoft.com>, [Redacted]@fb.com>, [Redacted]@twitter.com>,
[Redacted]@bytedance.com>, [Redacted]@google.com>, [Redacted]@fb.com>
Cc: [Redacted]@ec.europa.eu>, [Redacted]@ec.europa.eu>, [Redacted]@ec.europa.eu>

Dear all,

I would like to use our close collaboration over the past years for a quick request.

In the context of the broader Covid strategy and the need for urgent actions, we have been tasked this afternoon by [Redacted] to address disinformation and misinformation on vaccines (and testing).

While colleagues from DG Connect are reviewing the third batch of the broader Covid-19 disinformation reports that you kindly sent, I wanted to ask for your quick assistance specifically on this angle.

It would be very helpful if you could provide - for the purpose of designing a good and targeted work-plan on fighting Covid vaccines disinformation (and misinformation) – data / information on **how you assess the situation with vaccines, the main narratives, what are the reactions** of users etc. It would also be very interesting to have some **trends (and predictions)** in this regard if you have them. The aim is to understand where we are in terms of intensity of the campaign against Covid-19 vaccination and where things may go.

Our plan is to come with proactive communication efforts and to assist member states. I should stress that the information from you would only be used for the purpose of designing the right actions and we would not share it with the general public.

It would be much appreciated if you could provide the information **by Wednesday lunchtime**, of course anything you could share even faster would be great. It doesn't need to have any specific format, and both qualitative and quantitative information could be valuable.

I would also ask for a kind confirmation of your readiness to offer space on your platforms for official national or EU channels and information related to Covid-19.

Finally, **as it will be essential in the next stages to pay special attention to the vaccination aspect, if you have any relevant updates on your terms of services or content moderation practices (promotion / demotion), please let me know as well.**

Given the urgency, I take the liberty to use this informal channel but **I want to assure you that I am addressing you with the agreement of the Vice-President (who is cooperating on this with [Redacted] and [Redacted]) and the knowledge of the President.**

If you have any questions, don't hesitate to call or write.

Best regards,

Redacted

European Commission
Cabinet of Vice President Věra Jourová
Values & Transparency
BERL 11/173
B-1049 Brussels/Belgium
Tel.: [Redacted]
Mobile: [Redacted]

Naciski na zmianę zasad moderacji treści dotyczących szczepionek przeciwko COVID-19 pojawiły się na najwyższych szczeblach Komisji Europejskiej.

W trakcie kampanii cenzury Komisji Europejskiej niezliczona ilość Spotkania Kodeksu dezinformacji, Kodeksu mowy nienawiści i Forum internetowego UE zapewniły Komisji Europejskiej ponad 100 okazji do wywierania nacisków na platformy, aby zmieniły swoją politykę moderowania treści i zidentyfikowały, które internetowe narracje na temat szczepionek i innych ważnych kwestii są istotne. tematy polityczne powinny podlegać cenzurze.²⁴ Na przykład w ciągu kilkunastu razy zaledwie trzy lata temu Komisja Europejska wykorzystwała spotkania Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego ds. Kodeksu Dezinformacji do wywierania presji na platformy, takie jak YouTube i TikTok, w sprawie ich „nowych wydarzeń i działań związanych ze zwalczaniem dezinformacji”, odnosząc się w szczególności do „zmian polityki”²⁵.

AGENDA

**MEETING OF THE PERMANENT TASK-FORCE
CRISIS RESPONSE SUBGROUP**

14 December

16:30 – 18:00

- 1. Opening and Welcoming remarks**
- 2. Sharing of new developments and actions taken related to fighting disinformation**
 - a. **War in Ukraine:** Disinformation narratives, e.g. about Russian bombing of Ukrainian civilian energy infrastructure, on sanctions in connection with the energy crisis, inflation and food shortages in developing countries.
 - b. **Public Health and Pandemic:** Disinformation narratives related to COVID-19 and new actions taken by signatories to limit such disinformation (including any policy changes)

Wherever possible, please share input ahead of the meeting in writing to keep the discussion round efficient and concentrate in the oral interventions on new developments and priority issues, in particular new policy changes and latest developments on trends and narratives.

- 3. Discussion: Signatories future plans for actions and policies to fight Covid-19 misinformation and disinformation**
- 4. Information Point: Final crisis reporting template adopted**
- 5. Any other business**

Charakterystycznym elementem spotkań Komisji Europejskiej, platform i organizacji pozarządowych, podczas których Komisja wywierała naciski na rzecz zmiany zasad moderowania treści.

²⁴ Zobacz poniżej sekcję III.

²⁵ Zobacz np. Porządek obrad: Spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Reagowania Kryzysowego (14 grudnia 2023 r.), patrz przykład 196 (podkreślenie dodane).

Presja wywierana na platformy, aby podporządkowały się europejskim wymaganiom cenzury, tylko się nasiliła po podpisaniu ustawy DSA w październiku 2022 r. Komisja Europejska ostrzegła platformy, że muszą zmienić swoje globalne zasady moderowania treści, aby dostosować się do ustawy DSA, w przeciwnym razie grozi im grzywna w wysokości do sześciu procent globalnych przychodów i ewentualny zakaz dostępu do rynku europejskiego.²⁶

Ta trwająca dekadę kampania nacisków odniosła sukces: platformy zmieniły swoje zasady moderacji treści i cenzurowały wypowiedzi na całym świecie w bezpośredniej odpowiedzi na naciski DSA i Komisji Europejskiej. Na przykład w 2023 roku TikTok rozpoczął edycję swoich globalnych Wytycznych dla społeczności, których wyraźnym celem było „osiągnięcie zgodności z Ustawą o usługach cyfrowych”²⁷.

Community Guidelines Survey

Product Policy Survey

Survey Overview

Our [HYPERLINK "<https://www.tiktok.com/community-guidelines/en/>" \h] (CGs) establish a set of norms and common code of conduct that provide for a safe and welcoming space for everyone. **The primary motivation for the next round of CG updates is to achieve compliance with the Digital Services Act (DSA) and ensure every enforcement action we take is incorporated transparently into the CGs. We are hoping to do a smaller CG update in Q4 2023 and a larger update by the end of H1 2024 (dates to be confirmed with relevant xfn and leadership). Please let us know what you think we should include in the next round of CG updates by Friday, July 7th.**

TikTok wprowadził zmiany w swoich globalnych Zasadach społeczności, aby dostosować się do ustawy DSA.

Nowe zasady cenzury weszły w życie w 2024 roku. W odpowiedzi na trwającą dekadę kampanię cenzury Komisji Europejskiej, TikTok wprowadził nowe zasady cenzurowania „marginalizującej wypowiedzi”, w tym „zakodowanych stwierdzeń”, które „normalizują nierówne traktowanie”, „dezinformacji podważającej zaufanie publiczne”, „mediów wyrwanych z kontekstu” oraz „przeinaczających wiarygodne informacje”.²⁸ Standardy te są z natury subiektywne i łatwo je wykorzystać przeciwko opozycji politycznej Komisji Europejskiej. W rzeczywistości te wewnętrzne dokumenty pokazują, że TikTok systematycznie cenzurował prawdziwe informacje na całym świecie, aby spełnić wymagania cenzury Komisji Europejskiej wynikające z ustawy DSA. Dokument opisujący te zmiany potwierdził, że zgodnie z „zaleceniami zespołu prawnego”, aktualizacje „były głównie związane z przestrzeganiem ustawy o usługach cyfrowych (DSA)”²⁹.

²⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmieniające dyrektywę 2000/31/WE (ustawa o usługach cyfrowych), Dz.U. L 277 z 2022 r., art. 36, 52 (dalej „ustawa o usługach cyfrowych”).

²⁷ Ankieta dotycząca zasad społeczności TikTok, patrz przykład 15.

²⁸ Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.), patrz przykład 8.

²⁹ Tamże (podkreślenie w oryginale).

[H1 2024 Update - Executive Summary] TikTok Community Guidelines

Authored by: [Redacted] // Last updated: March 20, 2024

Please refer to the final copy for publishing here:

[HYPERLINK]

Executive Summary

To help ensure a safe, trustworthy, and vibrant experience, we maintain a set of Community Guidelines (CG) that include rules and standards for using TikTok. We evolve them to address emerging risks and potential harms that may occur from new behaviors. We last updated the CGs in [HYPERLINK]

There is an update to the CGs that will launch on **April 17, 2024**, with an effective date of **May 17, 2024**. This update, which was advised by the legal team, is mainly related to compliance with the **Digital Services Act (DSA)**, and will ensure that all policies are transparently reflected in the CGs.

Key Changes

new

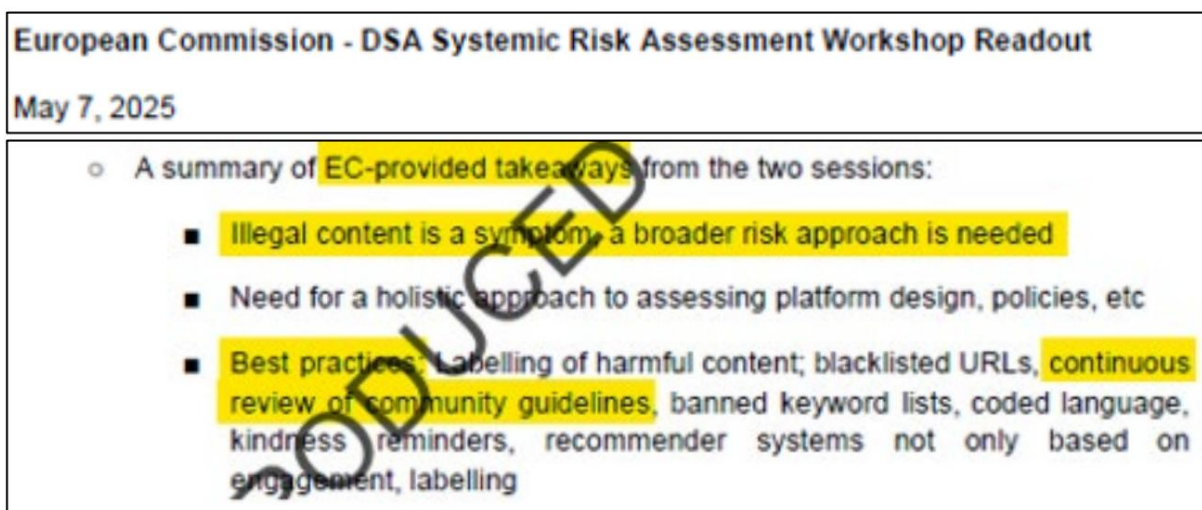
A) New Policies (launched since the last CG update)

- Marginalizing Speech and Behavior:** Addresses content that uses coded statements to indirectly demean protected groups or normalize their inequitable treatment (result = FYF Ineligible)
- Election Misconduct:** Addresses content that encourages interference of, illegal participation in, or calls to disrupt a legitimate outcome of an election, such as through a coup (Result = Remove)
- Civic Harm Misinformation:** Addresses misinformation that undermines public trust in the integrity of the democratic process (Result = FYF Ineligible)
- Hacked Materials:** Addresses content related to the distribution of confidential information obtained without consent and shared with the public (Result = Remove)
- Moderate Harm Misinformation:** Addresses a range of content, including misinfo on treating moderate illnesses, media presented out of context to mislead on topics of public importance, and misrepresenting authoritative information, such as scientific data (Result = FYF Ineligible)

W odpowiedzi na naciski Komisji Europejskiej TikTok zmienił swoje ogólnoświatowe Wytyczne społeczności, aby cenzurować prawdziwe informacje i informacje bezpośrednio wpływające na amerykańską mowę w Stanach Zjednoczonych.

Dokumenty wskazują, że mogły to nie być jedyne zmiany w moderacji treści wprowadzone w odpowiedzi na DSA. Podczas prezentacji przed Komisją Europejską w lipcu 2023 r. TikTok zauważył, że „jednostki, których codzienne działania pokrywają się z DSA, takie jak Trust & Safety... DSA.³⁰ Te wewnętrzne [otrzymano] nowe zasady, reguły i [standardowe procedury operacyjne]”, aby spełnić dokumenty sugerują, że TikTok zmienił znaczną część swoich rozbudowanych systemów moderowania treści, aby dostosować się do żądań Komisji Europejskiej.

Komisja Europejska nadal koncentruje się na globalnych zasadach moderowania treści: w maju 2025 r. podczas zamkniętych warsztatów poświęconych ustawie DSA Komisja Europejska wyraźnie poinformowała platformy, że „ciągły przegląd globalnych wytycznych społeczności” to najlepsza praktyka w zakresie zgodności z ustawą DSA.³¹



„Najlepsze praktyki” Komisji Europejskiej w zakresie zgodności z ustawą DSA obejmują „ciągłe” zmiany w globalnych zasadach moderowania treści.

Komisja Europejska koncentruje się szczególnie na cenzurze treści amerykańskich.

Komisja Europejska nie tylko zaszkodziła wolności słowa w Stanach Zjednoczonych, wywierając presję na platformy, aby zmieniły swoją globalną politykę moderowania treści, ale także podjęła konkretne działania mające na celu cenzurowanie amerykańskich treści.

To również zaczęło się podczas pandemii COVID-19. W listopadzie 2021 roku Komisja Europejska zażądała informacji o tym, jak TikTok planuje „zwalczać dezinformację na temat kampanii szczepień przeciwko COVID-19 dla dzieci rozpoczynającej się w USA”, pytając w szczególności o plany TikToka dotyczące „usuwania” pewnych „twierdzeń” dotyczących skuteczności szczepionki przeciwko COVID-19 u dzieci.³²

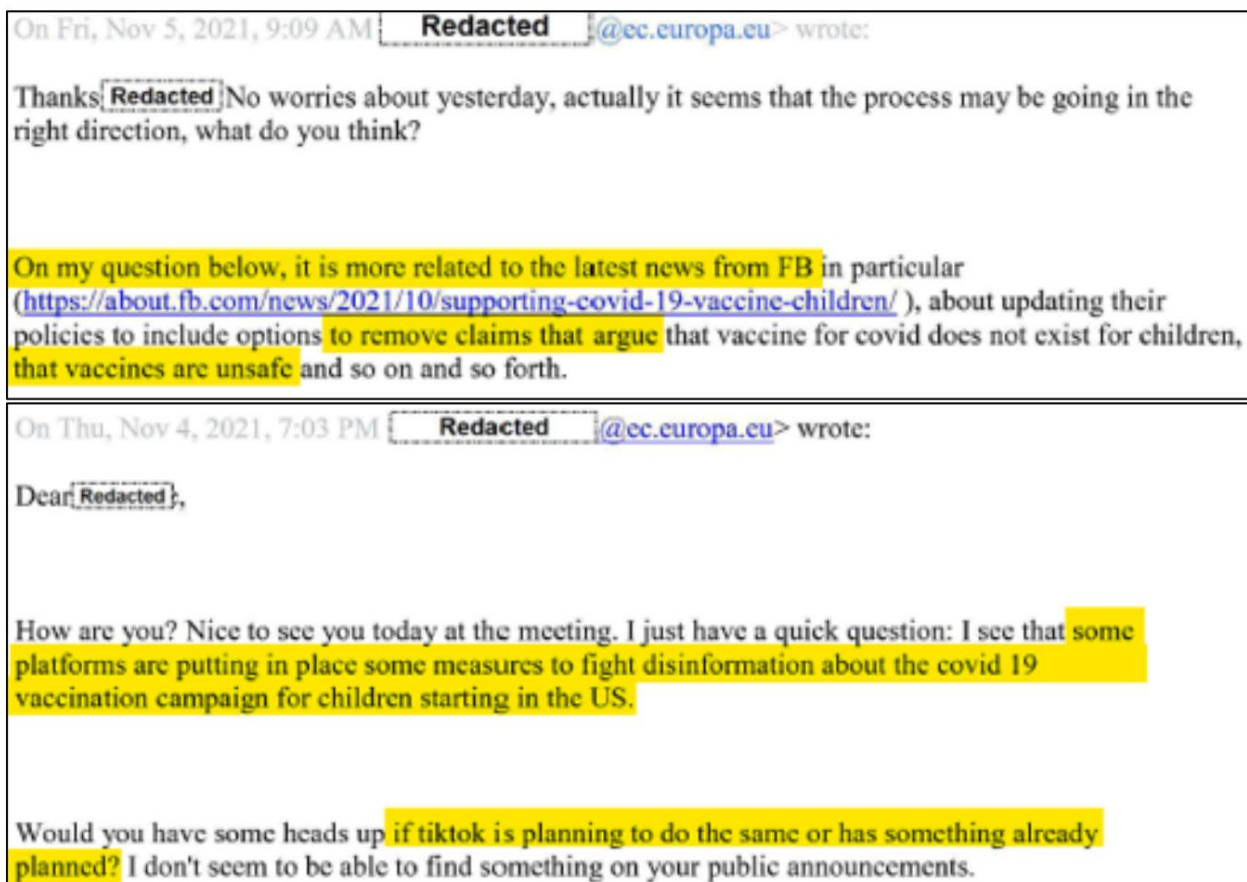
³⁰ Prezentacja TikToka: Ustawa o usługach cyfrowych, przegląd gotowości dla Komisji Europejskiej (17 lipca 2023 r.), patrz Przykład 3.

³¹ Komisja Europejska – Odczyt z warsztatów DSA na temat oceny ryzyka systemowego (7 maja 2025 r.), patrz przykład 206.

³² Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (5 listopada 2021 r.), patrz przykład 58.

Rok później organy regulacyjne Komisji Europejskiej wywarły presję na platformy, aby usunęły amerykański film dokumentalny o szczepionkach, żądając, aby YouTube, Twitter i TikTok „sprawdziły”

· . wewnątrz” i odpowiedzieć „na piśmie”, dlaczego film nie został oceniony. ³³ YouTube niezwłocznie odpowiedział Komisji Europejskiej, oświadczając, że „usunięto” kwestionowany film po tym, jak Komisja Europejska poruszyła tę kwestię. ³⁴ Mówiąc wprost, Komisja Europejska traktowała amerykańskie debaty na temat szczepień jako należące do zakresu jej uprawnień regulacyjnych.



Organy regulacyjne Komisji Europejskiej zaapelowały do TikToka o cenzurowanie amerykańskich twierdzeń na temat szczepionek przeciwko COVID-19 przeznaczonych dla dzieci.

Skupienie Komisji Europejskiej na wypowiedziach Amerykanów nie ograniczało się wyłącznie do treści związanych z COVID-19. Osoby nominowane politycznie na najwyższe stanowiska w Komisji Europejskiej wywierały presję na TikToka, aby ten zaostriął cenzurę treści amerykańskich przed wyborami prezydenckimi w USA w 2024 roku.

³³ Wiadomości e-mail wymieniane między pracownikami Komisji Europejskiej a sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 grudnia 2022 r.), patrz dowód nr 96. ³⁴ Tamże.

Najbardziej niesławny jest fakt, że ówczesny komisarz UE ds. rynku wewnętrznego Thierry Breton wysłał list do właściciela X, Elona Muska, w sierpniu 2024 r. przed wywiadem Muska z prezydentem Donaldem Trumpem.³⁵ Breton groził X odwetem regulacyjnym na mocy DSA za zorganizowanie wywiadu na żywo z prezydentem Trumpem w Stanach Zjednoczonych, ostrzegając, że „przenoszenie się” wypowiedzi USA na UE może skłonić Komisję do przyjęcia odwetowych „środków” przeciwko X na mocy DSA.³⁶ Breton zagroził, że Komisja Europejska „nie zawaha się w pełni wykorzystać [swoich] narzędzi”, aby uciszyć tę zasadniczą amerykańską wypowiedź polityczną.³⁷ W odpowiedzi na groźby Bretona Komitet wysłał dwa listy, w których przedstawił, w jaki sposób jego groźby podważają wolność słowa w Stanach Zjednoczonych i stanowią ingerencję w wybory prezydenckie w USA.³⁸ Wkrótce potem Breton zrezygnował.³⁹



Były komisarz UE Thierry Breton

As you know, formal proceedings are already ongoing against X under the DSA, notably in areas linked to the dissemination of illegal content and the effectiveness of the measures taken to combat disinformation.

As the relevant content is accessible to EU users and being amplified also in our jurisdiction, we cannot exclude potential spillovers in the EU. Therefore, we are monitoring the potential risks in the EU associated with the dissemination of content that may incite violence, hate and racism in conjunction with major political – or societal – events around the world, including debates and interviews in the context of elections.

Let me clarify that any negative effect of illegal content on X in the EU, which could be attributed to the ineffectiveness of the way in which X applies the relevant provisions of the DSA, may be relevant in the context of the ongoing proceedings and of the overall assessment of X’s compliance with EU law. This is in line with what has already been done in the recent past, for example in relation to the repercussions and amplification of terrorist content or content that incites violence, hate and racism in the EU, such as in the context of the recent riots in the United Kingdom.

I therefore urge you to promptly ensure the effectiveness of your systems and to report measures taken to my team.

My services and I will be extremely vigilant to any evidence that points to breaches of the DSA and will not hesitate to make full use of our toolbox, including by adopting interim measures, should it be warranted to protect EU citizens from serious harm.

Yours sincerely,

Thierry Breton

W liście z sierpnia 2024 r. komisarz Breton do Elona Muska ostrzegał, że Komisja Europejska „w pełni wykorzysta swoje narzędzia”, jeśli X nie dokona odpowiedniej cenzury wywiadu Muska z prezydentem Trumpem.

Komisja Europejska próbowała zminimalizować znaczenie listu Bretona do Muska, przedstawiając go jako niezatwierdzoną wiadomość od nieuczciwego komisarza działającego w pojedynkę.⁴⁰ Jednak na kilka miesięcy przed wysłaniem listu przez komisarza Bretona

³⁵ List od pana Thierry’ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do pana Elona Muska, właściciela, X Corp. (12 sierpnia 2024).

³⁶ Tamże.

³⁷ Tamże.

³⁸ List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do pana Thierry’ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisja Europejska (15 sierpnia 2024 r.); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do pana Thierry’ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisja Europejska (10 września 2024 r.).

³⁹ Zobacz Lorne Cook, Francuski członek Komisji Europejskiej rezygnuje i krytykuje przewodniczącą von der Leyen, AP (16 września 2024).

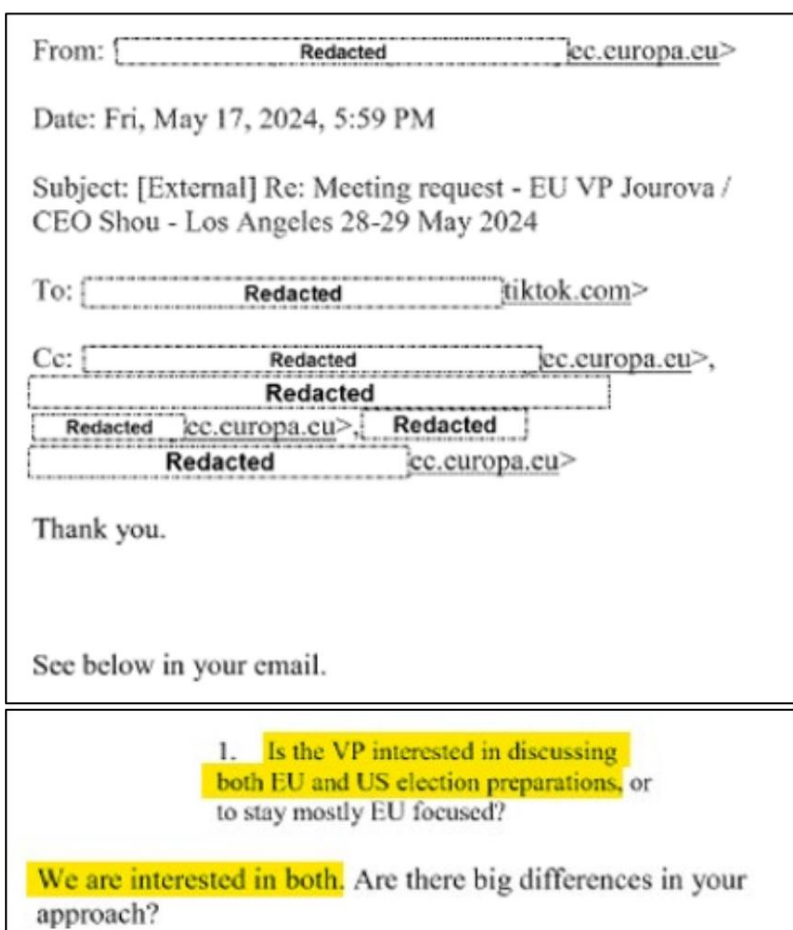
⁴⁰ Zobacz Bradford Betz, regulator UE, nie otrzymał pozwolenia na ostrzeżenie Muska przed rozpowszechnianiem „szkodliwych treści” związanych z Trumpem X wywiad: reportaż, FOX BUSINESS (13 sierpnia 2024).

W podobnym liście inni wysocy rangą urzędnicy Komisji Europejskiej naciskali na dyrektorów dużych firm technologicznych, aby uzyskali więcej informacji na temat tego, w jaki sposób planują moderować przemówienia związane z wyborami przed wyborami prezydenckimi w USA w 2024 r.

W maju 2024 r. wiceprzewodniczący Komisji Europejskiej Jourova udała się do Kalifornii, aby spotkać się z przedstawicielami głównych platform technologicznych. Podczas tej podróży Jourova spotkała się z prezesem TikToka, Shou Chewem, oraz dyrektorem ds. zaufania i bezpieczeństwa, aby omówić tematy takie jak „przygotowania do wyborów”.⁴¹ TikTok zwrócił się o potwierdzenie, czy wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej podróżuje aż do Kalifornii na spotkanie, które „będzie koncentrować się głównie na UE”, czy też chce omówić „przygotowania do wyborów zarówno w UE, jak i w USA”.⁴² Komisja Europejska potwierdziła, że wiceprzewodnicząca Jourova chciałem omówić „oba”.⁴³



Były wiceprzewodniczący UE
Wiera Jourova



Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Vera Jourova poprosiła TikToka o omówienie „przygotowań do wyborów w USA” przed wyborami prezydenckimi w USA w 2024 r.

⁴¹ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (28 maja 2024 r.), patrz przykład 27.

⁴² Tamże.

⁴³ Tamże.

Komisja Europejska regularnie ingeruje w wybory krajowe w państwach członkowskich UE.

Komisja Europejska dąży do wywierania wpływu na państwa członkowskie UE poprzez kontrolowanie wypowiedzi politycznych w okresie wyborczym. Co najbardziej uderzające, Komisja Europejska wydała w 2024 roku Wytyczne Wyborcze DSA, zobowiązujące platformy do podjęcia dodatkowych działań w zakresie cenzury przed najważniejszymi wyborami europejskimi, takich jak:

- „Aktualizowanie i udoskonalanie polityk, praktyk i algorytmów” w celu dostosowania ich do wymogów cenzury UE;
- Przestrzeganie „najlepszych praktyk” określonych w Kodeksie Dezinformacji, Kodeksie Nienawiści Kodeks mowy i dokumenty EUIF;
- „Wprowadzenie środków mających na celu zmniejszenie zasięgu dezinformacji”;
- „Dostosowywanie swoich warunków i postanowień . . . aby znacząco zmniejszyć zasięg i wpływu treści generatywnej sztucznej inteligencji, która przedstawia dezinformację lub błędne informacje”;
- „Etykietowanie” postów uznanych za „dezinformację” przez rządowe, lewicowe weryfikatorzy faktów;
- „Opracowywanie i stosowanie środków szczepień zapobiegawczo budujących 44 i „odporność na możliwe i spodziewane narracje dezinformacyjne”;
- Podjęcie dodatkowych kroków w celu powstrzymania „dezinformacji związanej z płcią”.⁴⁵

Niniejsze Wytyczne Wyborcze DSA zostały uznane za dobrowolne najlepsze praktyki. ⁴⁶ Ale za zamkniętymi drzwiami Komisja Europejska jasno dała do zrozumienia, że Wytyczne Wyborcze są obowiązkowe. Prabhat Agarwal, szef jednostki Komisji ds. egzekwowania przepisów DSA, określił Wytyczne jako dolną granicę zgodności z DSA, informując platformy, że jeśli odejdą od najlepszych praktyk, będą musiały „mieć alternatywne środki, które są równe lub lepsze”⁴⁷.

Co więcej, nakazy Komisji Europejskiej dotyczące cenzury wyborczej prawdopodobnie miały skutki eksterytorialne. Na przykład firmy ujawniają w obowiązkowych raportach do Komisji Europejskiej

⁴⁴ Amerykańskie agencje stosowały tę taktykę przed wyborami prezydenckimi w 2020 roku, aby przedstawić prawdziwą historię o wpływach rodziny Bidenów jako rosyjską dezinformację. W rezultacie wielkie firmy technologiczne cenzurowały prawdziwą historię w tygodniach poprzedzających wybory. Zobacz: PERSONEL KOMISJI H. M. DS. SĄDOWNICTWA I WYBRANEJ PODKOMISJI DS. UZBROJENIA RZĄDU FEDERALNEGO . KOMISJI H. M. DS. SĄDOWNICTWA , 118. KONGRES, INGERENCJA W WYBORY : JAK FBI „PRZEBUDOWANA” PRAWDZIWA HISTORIA O KORUPCJI RODZINY BIDEN PRZED WYBORAMI PREZYDENCKIMI W 2020 ROKU WYBORY (Komunikat z 30 października 2024 r.).

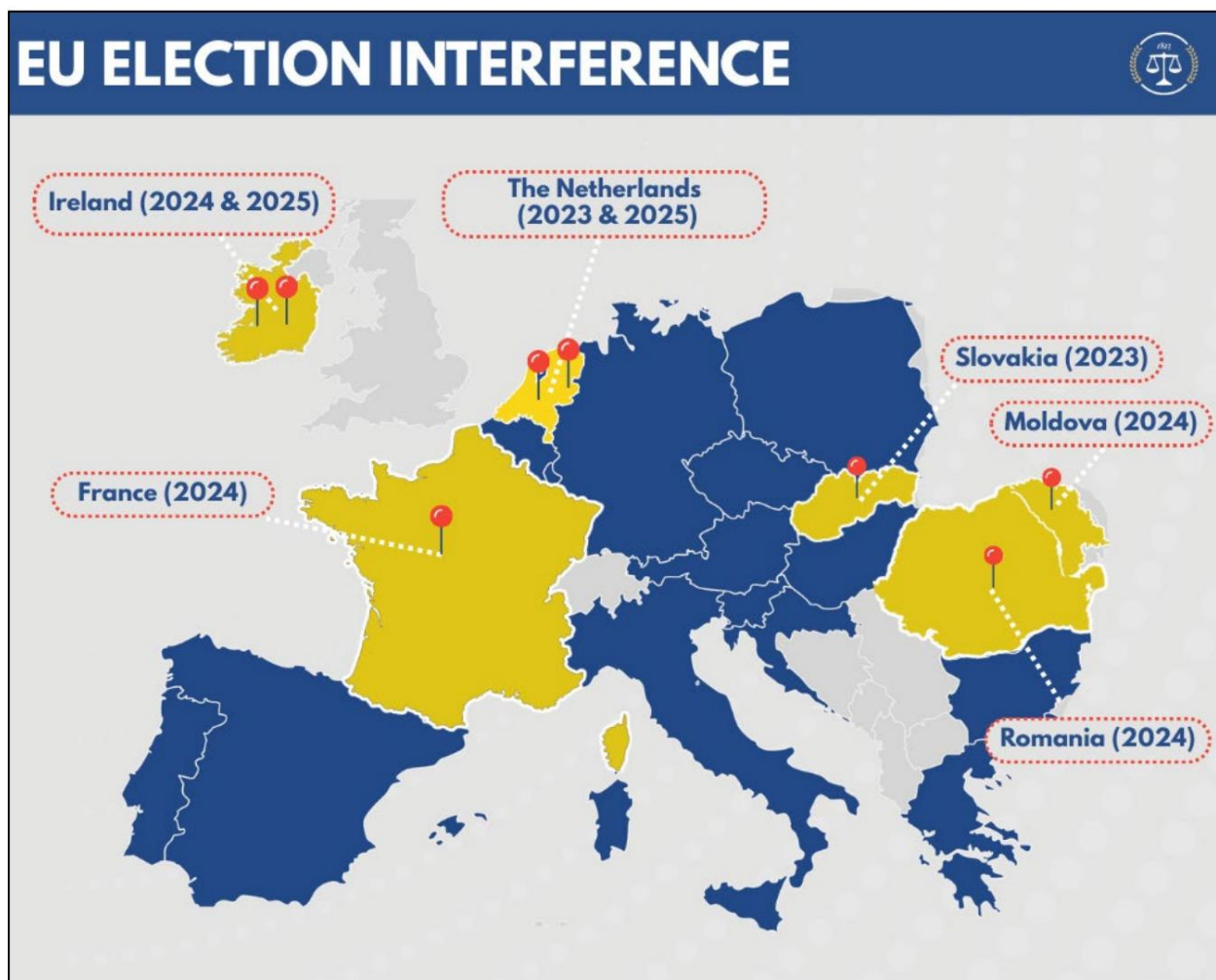
⁴⁵ Wytyczne Komisji dla dostawców bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych dotyczące łagodzenia ryzyka systemowego dla procesów wyborczych zgodnie z art. 35 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2022/2065 nr C/2024/3014 (26 kwietnia 2024 r.) (zwane dalej „Wytycznymi wyborczymi DSA”) (podkreślenie w oryginale).

⁴⁶ Tamże

⁴⁷ Wewnętrzny odczyt metadanych z posiedzenia okrągłego stołu na temat wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.), patrz dowód nr 243.

Zleć opracowanie standardowych zasad, narzędzi i procesów firmy związanych z wyborami.⁴⁸ Komisja Europejska regularnie współpracuje z dużymi platformami mediów społecznościowych w celu ustalenia, jakie zmiany związane z wyborami należy wprowadzić, a także organizuje dyskusje na temat DSA w krajach spoza UE.⁴⁹

Od momentu wejścia w życie ustawy DSA w 2023 r. Komisja Europejska wywierała presję na platformy, aby cenzurowały treści przed wyborami krajowymi w Słowacji, Holandii, Francji, Mołdawii, Rumunii i Irlandii, a także przed wyborami do Parlamentu Europejskiego w czerwcu 2024 r.⁵⁰ Niepubliczne dokumenty przedstawione Komitetowi na mocy wezwania sądowego pokazują, w jaki sposób Komisja Europejska regularnie wywierała presję na platformy przed wyborami krajowymi w państwach członkowskich UE, aby działać na niekorzyść partii politycznych o poglądach konserwatywnych lub populistycznych.



Z porządków obrad i odczytów posiedzeń niepublicznych wynika, że Komisja Europejska regularnie zwołał spotkania regulatorów szczebla krajowego, lewicowych organizacji pozarządowych i platform przed wyborami

⁴⁸ Zobacz np. tamże; Wiadomość e-mail od Meta do Komisji Europejskiej (10 lipca 2024 r.), patrz Ex.166.

⁴⁹ Zobacz np. wiadomość e-mail od Meta do Komisji Europejskiej (10 lipca 2024 r.), patrz Ex.166; Porządek obrad 11. posiedzenia Centrum Wsparcia UE na rzecz Bezpieczeństwa Międzynarodowego i Zarządzania Granicami w Mołdawii w sprawie „Zwalczania manipulacji informacjami zagranicznymi i ingerencji” (18 września 2024 r.), patrz Załącznik 251.

⁵⁰ Zobacz poniżej sekcję VBiv.

aby omówić, które poglądy polityczne powinny podlegać cenzurze.⁵¹ Komisja Europejska pomogła również w zorganizowaniu „systemów szybkiego reagowania”, w których upoważniono zatwierdzone przez rząd strony trzecie aby priorytetowo rozpatrywać wnioski o cenzurę, które niemal wyłącznie dotyczyły opozycji partii rządzącej.⁵² TikTok poinformował Komisję Europejską, że ocenzurował ponad 45 000 rzekomych „dezinformacji”, w tym wyraźne wypowiedzi polityczne na tematy takie jak „migracja, zmiana klimatu, bezpieczeństwo i obrona oraz prawa osób LGBTQ”, przed wyborami do Parlamentu Europejskiego w 2024 r.⁵³

Wybory na Słowacji w 2023 roku są jednym z kluczowych przykładów. Wewnętrzne wytyczne TikToka dotyczące moderacji treści pokazują, że TikTok ocenzurował następującą „mowę nienawiści” w obliczu presji cenzury europejskiej:

- „Istnieją tylko dwie płcie”;
- „Dzieci nie mogą być trans”;
- „Musimy powstrzymać seksualizację młodych ludzi/dzieci”;
- „Myślę, że ideologia LGBTI, ideologia płci, ideologia transpłciowości to duże zagrożenie dla Słowacji, podobnie jak korupcja”; i
- „Celowe błędne określanie płci”.⁵⁴

Te stwierdzenia nie są „mową nienawiści” – to opinie polityczne na temat aktualnego, kontrowersyjnego zagadnienia naukowego i medycznego. Sam TikTok zauważył, że niektóre z tych opinii politycznych były „powszechne w słowackich dyskusjach politycznych”⁵⁵. Jednak pod presją ze strony Parlamentu Europejskiego Komisja i TikTok ocenzurowały te twierdzenia przed wyborami do parlamentu krajowego na Słowacji.

Komisja Europejska podjęła najbardziej agresywne działania cenzuralne podczas wyborów prezydenckich w Rumunii w 2024 roku. W grudniu 2024 roku rumuński Trybunał Konstytucyjny uchylił wyniki pierwszej tury wyborów prezydenckich z poprzedniego miesiąca, wygranej przez mało znanego niezależnego kandydata populistycznego Calina Georgescu, po tym jak rumuńskie służby wywiadowcze zarzuciły Rosji potajemne wspieranie Georgescu poprzez skoordynowaną kampanię na TikToku.⁵⁶

Wewnętrzne dokumenty TikToka przedstawione Komitetowi zdają się podważać tę narrację.⁵⁷ W dokumentach złożonych Komisji Europejskiej, która wykorzystała niepotwierdzone oskarżenie o rosyjską ingerencję do zbadania praktyk moderowania treści TikToka, TikTok oświadczył, że „nie znalazł ani nie przedstawiono mu żadnych dowodów na istnienie skoordynowanej sieci 25 000 kont powiązanych z kampanią pana Georgescu” – kluczowego zarzutu wysuniętego przez organy wywiadowcze.⁵⁸

⁵¹ Zobacz poniżej sekcję VB 52 Tamże.

⁵³ Pufny raport TikTok 2024 dotyczący wyborów do Parlamentu Europejskiego (24 września 2024 r.), patrz dowód 253.

⁵⁴ Wytyczne dotyczące wewnętrznej moderacji treści TikToka w związku z wyborami na Słowacji w 2023 r. (22 września 2023 r.), patrz dowód nr 224.

⁵⁵ Id.

⁵⁶ Zobacz Thomasa Grove'a i Alana Cullisona, Rumunia odwołuje wybory po oskarżeniach o wpływy rosyjskie, WALL. ST. J. (6 grudnia 2024 r.).

⁵⁷ Zobacz np. odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (13 grudnia 2024 r.), przykład 268; odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (7 grudnia 2024 r.), Zał. 266.

⁵⁸ Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (7 grudnia 2024 r.), patrz dowód 266.

Pod koniec grudnia 2024 r. doniesienia medialne powołujące się na dowody z rumuńskiego urzędu skarbowego wykazały, że domniemana kampania ingerencji Rosji była w rzeczywistości finansowana przez inną rumuńską partię polityczną.⁵⁹ Wyniki wyborów nigdy jednak nie zostały przywrócone, a w maju 2025 r. w przełożonych wyborach prezydenckich w Rumunii wygrał kandydat preferowany przez establishment.⁶⁰

Section 1.1 - Questions and Answers

(1) The Romanian President declassified the information submitted by the Romanian Intelligence Service, the Foreign Intelligence Service and the Ministry of Internal Affairs at the meeting of the Supreme Council for the Defence of the Country on 28 November 2024 ⁽⁶⁾. These documents contain a number of findings regarding the use made of TikTok in the context of the Presidential elections held on 24 November 2024, including the following:

- **The existence of inauthentic coordination on the platform, including through the use of hashtags, to promote one presidential candidate;**

3. TikTok understands that this statement (“*The existence of inauthentic coordination on the platform, including through the use of hashtags, to promote one presidential candidate*”) refers to the assertion at paragraph 1.1 of Document SRI I that a: “*network of accounts directly associated directly with Călin GEORGESCU’s campaign initially consisted of 25,000 accounts on the TikTok platform, which became very active two weeks before the election date*”.

4. TikTok has not found, nor been presented with, any evidence of a coordinated network of 25,000 accounts associated with Mr Georgescu’s campaign. Per TikTok’s standard process, TikTok continues to monitor, investigate, and take action on attempts to deceive its community, and TikTok investigates leads that are reported to it.

TikTok poinformował Komisję Europejską, że „nie znalazł ani nie przedstawiono mu żadnych „dowodów” na poparcie kluczowego zarzutu władz rumuńskich dotyczącego ingerencji Rosji.

Komisja Europejska nadal wykorzystuje DSA jako broń do cenzurowania treści poza swoimi granicami.

Po dekadzie cenzury Komisja Europejska nadal łamie historyczne zobowiązanie Europy do wolności słowa.

W grudniu 2025 r. Komisja Europejska nałożyła pierwszą grzywnę na podstawie ustawy o usługach cyfrowych, nakładając na platformę X całą litanię absurdalnych naruszeń w ewidentnie pretekstowej próbie ukarania platformy za obronę wolności słowa.⁶¹ Komisja Europejska nałożyła na platformę X grzywnę w wysokości 120 mln euro – nieco poniżej ustawowego limitu wynoszącego sześć procent globalnych przychodów – za rzekome naruszenia

⁵⁹ Zobacz Denis Cenusă, rumuńscy liberałowie zorganizowali finansowanie kampanii Georgescu, ujawnia śledztwo, BNE INTELLINEWS (22 grudnia 2024 r.).

⁶⁰ Zobacz Sarah Rainsford i in., Liberalny burmistrz Dan pokonuje nacjonalistę w napiętym wyścigu o prezydenturę Rumunii, BBC (19 maja 2025 r.).

⁶¹ Decyzja Komisji z dnia 5.12.2025 r. wydana na podstawie art. 73 ust. 1, art. 73 ust. 3 i art. 74 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2022/2065 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (ustawa o usługach cyfrowych); sprawa DSA.100101, DSA.100102 i DSA.100103 – X (dawniej Twitter), C(2025) 8630 final; patrz Ex. 302 (dalej „decyzja X”); patrz także House Judiciary GOP (@JudiciaryGOP), X (28 stycznia 2026 r., 16:09), <https://x.com/JudiciaryGOP/status/2016619751183724789>.

w tym „nadużywanie” znaczenia niebieskich znaczników wyboru poprzez zmianę sposobu ich wyświetlania⁶² wyróżniony.

Co więcej, pomimo protestów Komisji Europejskiej, że ustawa DSA obowiązuje tylko w UE⁶³, jej decyzja w sprawie X egzekwowała ją w sposób eksterytorialny. W decyzji stwierdzono, że zgodnie z postanowieniem DSA o dostępie do danych badaczy, X, amerykańska firma, musi przekazywać amerykańskie dane badaczom na całym świecie – a wszystko to z powodu prawa europejskiego⁶⁴. Komisja Europejska zagroziła również zakazem działalności X w UE, jeśli nie zastosuje się ona do jej żądań cenzury⁶⁵. Decyzja Komisji Europejskiej o nałożeniu grzywny na X jest przerażająca z co najmniej dwóch różnych powodów: karze X za globalną obronę wolności słowa i rości sobie prawo do egzekwowania DSA na całym świecie. To wszystko, przed czym Komitet ostrzegł od ponad roku.

| | | |
|--------|---|----|
| 4. | Non-Compliance with Article 25(1) of Regulation (EU) 2022/2065 | 25 |
| 4.1. | The legal framework | 25 |
| 4.2. | The relevant measures put in place by the provider of X | 25 |
| 4.3. | The Commission’s Preliminary Findings..... | 27 |
| 4.3.1. | Misappropriating the historical meaning of the verification checkmarks of Twitter on the X service..... | 27 |
| 4.3.2. | Misappropriating the meaning of cross-industry visual standards..... | 33 |

Komisja Europejska oskarżyła X o naruszenie ustawy DSA poprzez „przywłaszczenie” znaczenia niebieskiego znacznika wyboru.

Dwie niedawne inicjatywy UE również grożą pogłębieniem kryzysu wolności słowa w Europie.

W ramach inicjatywy przewodniczącej von der Leyen „Tarcza Demokracji” Komisja Europejska utworzy co najmniej dwa nowe centra cenzury, w których organy regulacyjne i lewicowe organizacje pozarządowe będą mogły wywierać presję na platformy, aby cenzurowały treści o charakterze konserwatywnym. Będą to Europejskie Centrum Odporności Demokratycznej i Europejska Sieć Weryfikatorów Faktów.⁶⁶ W ramach tego samego wniosku Komisja Europejska dąży do rozszerzenia Kodeksu dezinformacji o wymogi dotyczące „narzędzi weryfikacji użytkowników”, które mogłyby skutecznie położyć kres anonimowości w internecie poprzez wymaganie od użytkowników okazania dokumentu tożsamości aby założyć konto.⁶⁷

Komisja stara się również obejść normalne procesy demokratyczne, aby stworzyć jedną, szeroką definicję nielegalnej „mowy nienawiści” w całej Europie.⁶⁸

Wymagałoby to przyjęcia przez każde państwo członkowskie UE definicji Komisji, w tym konwencjonalny dyskurs polityczny i „memy”.⁶⁹ Zagrożenie cenzurą w Europie nie wykazuje oznak ustępowania.

⁶² Id.

⁶³ Zobacz list Thierry’ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do posła Jima Jordana, przewodniczącego, H. Komisja ds. sądownictwa (21 sierpnia 2024 r.).

⁶⁴ Decyzja X, supra przypis 61.

⁶⁵ Tamże

⁶⁶ Wspólny komunikat do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitet Regionów: Europejska Tarcza Demokracji: Wspieranie silnych i odpornych demokracji, JOIN(2025) 791 final (zwana dalej „Wnioskiem w sprawie Tarczy Demokracji”).

⁶⁷ Tamże. Rządy mogłyby wówczas zmusić platformy do udostępniania tych informacji, aby móc namierzać anonimowych mówców, z którymi się nie zgadzają.

⁶⁸ Unia Równości: Strategia na rzecz równości osób LGBTIQ+ na lata 2026–2030, Komisja Europejska, COM(2025) 725 final, s. 6.

⁶⁹ Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3, s. 28.

*

*

*

Komisja prowadzi dochodzenie w sprawie zagranicznych przepisów i regulacji dotyczących cenzury, i nakazów sądowych ze względu na ryzyko, jakie stwarzają dla wolności słowa Amerykanów w Stanach Zjednoczonych. W szczególności ustawa UE o dostępie do informacji publicznej (DSA) stanowi poważne zagrożenie dla amerykańskiej wolności słowa w internecie: Komisja Europejska celowo wywierała presję na firmy technologiczne, aby zmieniły swoje globalne zasady moderowania treści, i celowo atakowała amerykańskie wypowiedzi i wybory. Działania eksterytorialne Komisji Europejskiej bezpośrednio naruszają amerykańską suwerenność. Komitet będzie nadal opracowywał rozwiązania legislacyjne, aby bronić się przed tym egzystencjalnym zagrożeniem dla najcenniejszych praw Amerykanów i skutecznie przeciwdziałać temu zagrożeniu.

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| STRESZCZENIE WYKONAWCZE | 1 |
| SPIS TREŚCI | 22 |
| Ja. 24 HISTORIA ŚLEDZCA | |
| II. Ustawa o usługach cyfrowych jest ukoronowaniem trwającej dekadę kampanii w Europie | |
| KONTROLA MOWY ONLINE | 26 |
| A. Komisja Europejska wprowadziła przymusowe „kodeksy postępowania” dotyczące tzw. „dezinformacji” i „mowy nienawiści”, aby zasypać lukę regulacyjną do czasu wprowadzenia kompleksowej ustawy o cenzurze, DSA. | 27 |
| B. Niemcy przewodzą w tej dziedzinie, wprowadzając w 2017 r. własne kompleksowe prawo dotyczące cenzury. | 28 |
| C. Komisja Europejska traktowała Kodeksy dotyczące dezinformacji i mowy nienawiści jako prekursorów wiążącego ustawodawstwa dotyczącego cenzury cyfrowej, zmuszając platformy do ich przestrzegania. | 29 |
| D. Ustawa DSA stanowi kulminację kampanii Komisji Europejskiej mającej na celu osiągnięcie globalnej kontroli nad narracją w Internecie..... | 34 |
| E. „Dobrowolny” i „oparty na konsensusie” europejski system regulacji cenzury nie jest ani dobrowolny, ani oparty na konsensusie. | 35 |
| F. Komisja Europejska stwierdza dziś wyraźnie, że przestrzeganie Kodeksu Mowy Nienawiści i Dezinformacji skutecznie służy jako bezpieczna przystań DSA, a platformy, które nie będą przestrzegać Kodeksu, mogą spotkać się z odwetem..... | 37 |
| III. KOMISJA EUROPEJSKA SKUTECZNIE WYCISKAŁA NA PLATFORMY, ABY ZMIENIŁY SWOJĄ GLOBALNĄ POLITYKĘ MODERNIZACJI TREŚCI , CO BEZPOŚREDNIO SZKODZI AMERYKAŃSKIEJ Mowie w Stanach Zjednoczonych | 39 |
| A. Ponieważ zasad moderowania treści nie da się w sposób realny i skuteczny egzekwować w poszczególnych krajach, mają one zasięg globalny. | 40 |
| B. Zwyczajny tekst Kodeksu przeciwdziałania dezinformacji i mowie nienawiści wymaga od platform zmiany zasad moderowania treści. | 42 |
| C. Tekst ustawy DSA wymaga od platform zmiany zasad moderowania treści..... | 42 |
| D. Komisja Europejska próbowała cenzurować wypowiedzi kwestionujące dominującą narrację rządową na temat COVID-19 i szczepionek. | 43 |
| E. Komisja Europejska wywarła presję na platformy, aby zmieniły zasady dotyczące treści związanych z inwazją Rosji na Ukrainę. | 52 |
| F. Organy regulacyjne i organizacje pozarządowe często wywierały presję na platformy, aby zmieniły zasady dotyczące moderowania dezinformacji i dezinformacji podczas spotkań sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji. | 60 |
| G. Od czasu uchwalenia ustawy DSA organy regulacyjne Komisji Europejskiej regularnie wywierały presję na platformy, aby zmieniły globalne zasady moderowania treści..... | 70 |
| H. Platformy zmieniły swoje globalne zasady moderowania treści w odpowiedzi na działania Komisji Europejskiej..... | 76 |
| IV. PRÓBY CENZURY WYPOWIEDZI USA PRZEZ KOMISJĘ EUROPEJSKĄ | 85 |
| A. Komisja Europejska zwróciła się do platform z prośbą o cenzurowanie amerykańskich treści związanych z pandemią COVID-19..... | 85 |
| B. Komisja Europejska ingerowała w proces polityczny w USA, angażując się w dyskusje z platformami na temat treści związanych z wyborami prezydenckimi w USA w 2024 r. | 86 |
| V. KOMISJA EUROPEJSKA UZBROJA SWOJE NARZĘDZIA CENZURY , ABY WYCISZYĆ KONSERWATYWNE I „ANTYESTABLISHMENTOWE” PRZEMÓWIENIA POLITYCZNE | 89 |

| | |
|---|-----|
| A. Forum internetowe UE zachęca platformy do cenzurowania legalnych i nienaruszających praw człowieka wypowiedzi politycznych..... | 89 |
| B. Komisja Europejska i organy regulacyjne państw członkowskich UE wywierają presję na platformy, aby cenzurowały konserwatywne i „antyestablishmentowe” wypowiedzi polityczne w okresie wyborczym..... | 96 |
| VI. ISTNIEJĄ MOŻLIWOŚCI REFORM , ALE KOMISJA EUROPEJSKA WCIAŻ UŻYWA DSA JAKO SUROWEGO NARZĘDZIA CENZURY . | 124 |
| A. Komisja Europejska nałożyła na X karę grzywny w wysokości 120 mln euro za obronę wolności słowa i otwartej dyskusji w internecie. | 124 |
| B. Trwające inicjatywy Komisji Europejskiej wskazują, że nadal jest ona zaangażowana w cenzurę. | 134 |
| C. Komisja Europejska dąży do rozszerzenia swoich środków cenzury na inne kraje. | 137 |
| VII. WNIOSKI..... | 139 |
| ZAŁĄCZNIK | 140 |

I. HISTORIA ŚLEDZCZA

Komisja Sądownictwa nadal bada, w jaki sposób i w jakim zakresie zagraniczne prawa, regulacje i zarządzenia sądowe nakazują, zmuszają lub wpływają na firmy, aby cenzurowały wypowiedzi w Stanach Zjednoczonych.⁷⁰ Komitet skupił się na europejskich wysiłkach na rzecz cenzurowania wypowiedzi w Stanach Zjednoczonych w sierpniu 2024 r., kiedy ówczesny komisarz Unii Europejskiej (UE) ds. rynku wewnętrznego Thierry Breton zagroził X odwetem regulacyjnym na mocy ustawy o usługach cyfrowych (DSA) za zorganizowanie wywiadu na żywo z prezydentem Trumpem w Stanach Zjednoczonych przed wyborami prezydenckimi w USA w 2024 r.⁷¹ Chociaż Breton później zrezygnował, jego następczyni, Henna Virkkunen, wyznaje podobną ideologię procenzuralną.⁷² Do dziś Virkkunen nadal popiera przepisy DSA dotyczące cenzury i aktywnie egzekwuje to prawo wobec amerykańskich firm.⁷³

Aby lepiej zrozumieć zagrożenie, jakie Europa stwarza dla wolności słowa w Stanach Zjednoczonych, Komitet wydał wezwania do przedstawienia dokumentów dziesięciu największym firmom technologicznym, zobowiązujące je m.in. do udostępnienia dokumentów regulacyjnym Komisji Europejskiej i państwom członkowskim UE, dotyczących cenzury wypowiedzi w internecie.⁷⁴ Komitet udokumentował swoją początkową ustalenia zawarte w tymczasowym raporcie personelu z lipca 2025 r.⁷⁵ Dokumenty niepubliczne udostępnione Komisja ujawniła, że DSA jest narzędziem cenzury, które narusza wolność słowa w internecie, w tym wolność słowa w Stanach Zjednoczonych. W szczególności dokumenty wykazały, że Europejscy regulatorzy stosują ustawę DSA w celu: (1) ukierunkowania kluczowych wypowiedzi politycznych, które nie są ani szkodliwe, ani

⁷⁰ Zobacz Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3; Komunikat prasowy, Komisja ds. wymiaru sprawiedliwości, przewodniczący Jordan Wezwanie wielkich firm technologicznych do udzielenia informacji na temat zagranicznej cenzury amerykańskiej wypowiedzi (26 lutego 2025 r.), <https://judiciary.house.gov/media/press-releases/chairmanjordan-subpoenas-big-tech-information-foreign-censorship-american>.

⁷¹ List od pana Thierry'ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do pana Elona Muska, właściciela, X Corp. (12 sierpnia 2024).

⁷² Zobacz np. Pieter Haecq, UE nie będzie negocjować przepisów dotyczących technologii w rozmowach handlowych z Trumpem, Bruksela twierdzi, POLITICO (1 lipca 2025 r.) („Przepisy Unii Europejskiej dotyczące moderowania treści, konkurencji cyfrowej i sztucznej inteligencji” nie podlegają negocjacji z Stanami Zjednoczonymi, mówi Henna Virkkunen, szefowa działu technologii Komisji Europejskiej.”); Przesłuchanie w sprawie zatwierdzenia nominacji Henny Virkkunen na stanowisko wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji Europejskiej, zorganizowane wspólnie przez Komisję ds. Przemysłu, Energii oraz Komisję ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów Parlamentu Europejskiego, sprawozdanie z przesłuchania, s. 13–16 (12 listopada 2024 r.).

⁷³ Zobacz decyzję X, supra przypis 61.

⁷⁴ List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa H., do pana Timothy'ego Cooka, dyrektora generalnego Apple (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa H., do pana Andy'ego Jassy'ego, prezesa i dyrektora generalnego Amazon (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa H. Komisja ds. wymiaru sprawiedliwości do pana Satyi Nadelli, dyrektora generalnego Microsoft (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji H. ds. wymiaru sprawiedliwości, do pana Christophera Pavlovskiego, prezesa i dyrektora generalnego Rumble (26 lutego 2025 r.) (załączone wezwanie); List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji H. ds. wymiaru sprawiedliwości, do pana Sundar Pichai, dyrektora generalny Alphabet (26 lutego 2025 r.) (załączam wezwanie); Pismo od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego H. Komunikat w sprawie wymiaru sprawiedliwości skierowany do administratora dokumentacji, TikTok (26 lutego 2025 r.) (załączono wezwanie); pismo od przedstawiciela Jim Jordan, przewodniczący H. Comm. on the Judiciary, do pani Lindy Yaccarino, dyrektor generalnej X (26 lutego 2025 r.) (załączam wezwanie); List od reprezentanta Jima Jordana, przewodniczącego H. Comm. on the Judiciary, do pana Marka Zuckerberga, dyrektora generalnego Meta (26 lutego 2025 r.) (załączam wezwanie); List od reprezentanta Jima Jordana, przewodniczącego H. Comm. on the Judiciary, do pana Steve'a Huffmana, dyrektora generalnego i prezesa Reddit (17 kwietnia 2025 r.) (załączam wezwanie); List od reprezentanta Jima Jordana, przewodniczącego H. Comm. on the Judiciary, do pana Sama Altmana, dyrektora generalnego OpenAI (5 listopada 2025 r.) (załączam wezwanie).

⁷⁵ Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3.

nielegalne; oraz (2) wywieranie presji na platformy internetowe, aby zmieniły swoją globalną politykę moderowania treści w odpowiedzi na żądania Komisji Europejskiej.⁷⁶

Dokumenty ujawniły również, w jaki sposób europejskie organy regulacyjne współpracują z organizacjami obywatelskimi opowiadającymi się za cenzurą organizacje społeczeństwa obywatelskiego (CSO) w celu osiągnięcia swoich celów w zakresie cenzury.⁷⁷ Organizacje te opowiadają się za szerszej definicji „mowy nienawiści” i „dezinformacji”.⁷⁸ Jedna organizacja społeczeństwa obywatelskiego, Access Now, twierdziła nawet podczas „warsztatów DSA” zorganizowanych w zeszłym roku przez Komisję Europejską, że Działania platform w zakresie moderowania treści powinny „wykraczać poza treści niezgodne z prawem i prowadzić do usuwania wszystkiego, co można uznać za nienawistne i szkodliwe”.⁷⁹ W lipcu 2025 r., aby lepiej zrozumieć, w jaki sposób europejskie organy regulacyjne współpracują z organizacjami zewnętrznymi w zakresie cenzurowania wypowiedzi w Internecie, Komitet zwrócił się do dwóch organizacji społeczeństwa obywatelskiego, Access Now i Instytutu Dialogu Strategicznego, i otrzymał od nich dokumenty.⁸⁰

W październiku 2025 r. Komitet zażądał dokumentów od Uniwersytetu Stanforda i je otrzymał po odkryciu, że we wrześniu 2025 r. Uniwersytet był gospodarzem wydarzenia, w ramach którego organy nadzorujące cenzurę z kilku rządów zagranicznych starały się skoordynować globalną kampanię cenzury.

⁸¹ Nie był to pierwszy raz, kiedy Stanford zaangażował się w spisek przeciwko wolności Amerykanów prawa do wypowiedzi: w 2020 r. Stanford Internet Observatory odegrało ważną rolę w praniu pieniędzy z żądań cenzury rządu USA dotyczących platform mediów społecznościowych, umożliwiając urzędnikom rządu USA dyskretne uciszenie głosów, których nie akceptowali, w celu wywarcia wpływu na wybory prezydenckie w USA w 2020 r.⁸²

W odpowiedzi na wezwania i listy Komitet otrzymał dziesiątki tysięcy stron niepublicznych, wewnętrznych dokumentów platformy i korespondencji z zagranicznymi organami regulacyjnymi. Dokumenty te szczegółowo opisują trwającą dekadę kampanię Komisji Europejskiej mającą na celu cenzurowanie światowego Internetu.

⁷⁶ Tamże, s. 25–36.

⁷⁷ Tamże, s. 29.

⁷⁸ Tamże.

⁷⁹ Tamże, s. 61.

⁸⁰ List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do pana Dixona Osburna, dyrektora wykonawczego, Instytut Dialogu Strategicznego-USA (25 lipca 2025 r.); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do pana Alejandro Mayoral Baños, dyrektora wykonawczego Access Now (25 lipca 2025 r.).

⁸¹ List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do Jeffa Hancocka, dyrektora Stanford Cyber Policy Center (22 października 2025 r.); patrz Michael Shellenberger, „Powiązane z Obamą Centrum Stanforda odbyło tajne spotkanie z rządami zagranicznymi w celu ustalenia globalnej cenzury Internetu”, PUBLIC NEWS (28 października 2025 r.); Teddy Ganea i in., „Stanford's Cyber Policy Center Coordinates International Internet Censorship”, THE STANFORD REV.

(29 października 2025 r.).

⁸² Zobacz PERSONEL KOMISJI H. DS. SĄDOWNICTWA I WYBRANEJ PODKOMISJI DS. UZBROJENIA FED .

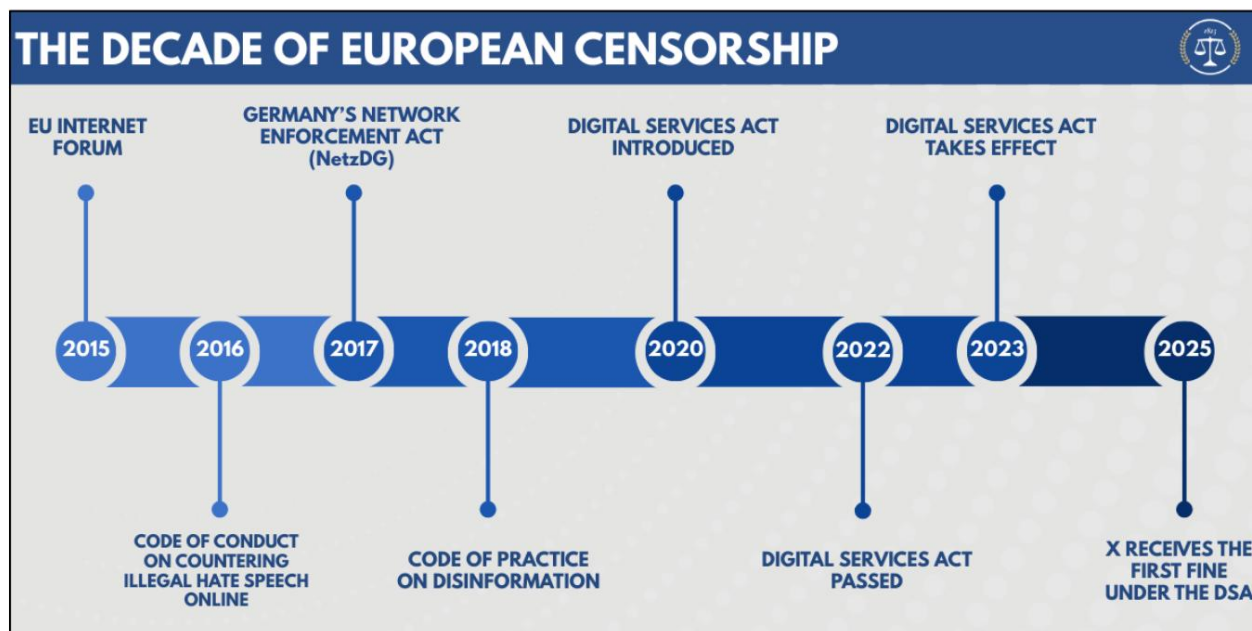
RZĄD H. KOMISJI DS . SĄDOWNICTWA, BRÓŃ ZE STOSOWANIA „DEZINFORMACJI” PRZEZ PSEUDOEKSPERTÓW I BIURORATÓW: JAK RZĄD FEDERALNY NAWIĄZYWAŁ WSPÓŁPRACĘ Z UNIWERSYTETAMI W CELU CENZURY WOLNOŚCI SŁOWA AMERYKANÓW (6 listopada 2023 r.).

II. Ustawa o usługach cyfrowych jest ukoronowaniem trwającej od dekady europejskiej kampanii na rzecz kontroli wypowiedzi w internecie .

Unia Europejska uchwaliła ustawę DSA w 2022 r., ale otaczający ją aparat prawny pochodzi z czasów wcześniejszych do połowy lat 2010., kiedy media społecznościowe zaczęły odgrywać coraz ważniejszą rolę w debacie politycznej. Od samego początku kampanii cenzury w UE, wysocy rangą przedstawiciele UE wyobrażali sobie kompleksowe prawo dotyczące cenzury cyfrowej, dające Komisji Europejskiej pełną kontrolę nad narracją w internecie. Europejscy politycy i regulatorzy jasno określali ten cel, szczególnie podczas bezpośrednich spotkań z platformami.

Obawy Europy dotyczące tzw. „mowy nienawiści” zaczęły się kształtować w połowie lat 2010., gdy masowo migracje ogarnęły kontynent, wywołując nowe debaty polityczne na temat wielokulturowości, asymilacji i zagrożenia terroryzmem.⁸³ Władze polityczne w Stanach Zjednoczonych i Europie obarczyły winą za wyniki wyborów prezydenckich w USA w 2016 r. i we Francji w 2017 r. ingerencję Rosji, a nie uzasadnioną reakcją obywateli na niepopularne decyzje polityczne, w szczególności masowe migracje.

Pod pretekstem walki z tzw. „mową nienawiści” lub „dezinformacją” Komisja Europejska zyskała władzę nad internetowym dyskursem politycznym. Oczywiście granica między „mową nienawiści” a dyskursem obywatelskim lub „dezinformacją” a prawdą – szczególnie w złożonych, zależnych od kontekstu debatach politycznych – jest z natury subiektywna. Jak można było przewidzieć, „mowa nienawiści” i „dezinformacja” stały się narzędziami brandingu, których europejskie organy regulacyjne używały przeciwko wypowiedziom politycznym, z którymi się nie zgadzały lub które ich zdaniem zagrażały ich władzy. Europejscy decydenci rozpoczęli trwającą dekadę kampanię mającą na celu uciszenie internetowych wypowiedzi swoich oponentów – w Europie i poza nią. DSA była zwieńczeniem tych wysiłków.



⁸³ Zobacz np. artykuł: Najwyższy urzędnik wymiaru sprawiedliwości Austrii wyjaśnia podejście Europy do przestępstw z nienawiści i mowy nienawiści, CATHOLIC U. OF AMERICA (3 lutego 2015 r.) (zauważając, że ostatnie wydarzenia „skupiły uwagę Europy jak nigdy dotąd na temacie mowy nienawiści”); Facebook, Google i Twitter zawarły niemiecką umowę dotyczącą mowy nienawiści, BBC (15 grudnia 2015 r.).

A. Komisja Europejska uruchomiła przymusowe „kodeksy postępowania” dotyczące tzw. „dezinformacji” i „mowy nienawiści” w celu zniwelowania luki regulacyjnej do czasu obowiązywało kompleksowe prawo o cenzurze, DSA.

Pod koniec 2015 r. Komisja utworzyła Forum Internetowe UE (EUIF), aby „zająć się problemem niewłaściwego wykorzystywania Internetu do celów terrorystycznych”.⁸⁴ Od 2015 r. EUIF przekształciło się jednak z inicjatywy ukierunkowanej na powstrzymanie rekrutacji terrorystów online w szeroko zakrojone działanie mające na celu zachęcanie platform do cenzurowania legalnych i nienaruszających praw wypowiedzi politycznych.⁸⁵ EUIF doradza obecnie platformom, jak najlepiej cenzurować „treści graniczne” – czyli treści zgodne z prawem, takie jak treści „antyunijne”, „satyra polityczna”, „memy” i „retoryka populistyczna”.⁸⁶

W latach 2016 i 2018 wysiłki Europy mające na celu kontrolowanie dyskursu internetowego nasiliły się wraz z parą „kodeksy postępowania” – rzekomo niewiążące zobowiązania dużych platform mediów społecznościowych do moderowania treści. Kodeks postępowania w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie został opublikowany w 2016 roku⁸⁷, a Kodeks postępowania w sprawie dezinformacji w 2018 roku⁸⁸. Zgodnie z obydwojema kodeksami platformy zobowiązały się do cenzurowania treści, które nie zostały zaakceptowane przez europejskie organy regulacyjne. Na przykład sygnatariusze Kodeksu przeciwdziałania mowie nienawiści zobowiązali się do zmiany globalnych zasad moderowania treści, aby zakazać „zachowań szerzących nienawiść”⁸⁹, podczas gdy sygnatariusze Kodeksu przeciwdziałania dezinformacji zobowiązali się do „osłabienia widoczności” rzekomej „dezinformacji” – czyli do jej cenzurowania⁹⁰.

| SŁOWNIK DZIAŁAŃ CENZURY UE | |
|---|---|
| Internet Unii Europejskiej Forum (2015) | Inicjatywa EUIF, uruchomiona w grudniu 2015 r. przez Dyрекcję Generalną ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych Komisji Europejskiej, na początku była inicjatywą łączącą organy ścigania i platformy mediów społecznościowych w celu powstrzymania rekrutacji terrorystów w Internecie. ⁹¹ Od tego czasu jednak Komisja wykorzystuje ją do agresywnego propagowania cenzury legalnych, nienaruszających porządku wypowiedzi politycznych, zwłaszcza wypowiedzi konserwatywnych, które często określa mianem „brutalnego ekstremizmu prawnicowego” ⁹² . |

⁸⁴ Forum internetowe Unii Europejskiej, EUROPEAN COMM'N (25 lipca 2025 r.), https://home-affairs.ec.europa.eu/networks/european-union-internet-forum_en.

⁸⁵ Zobacz poniżej sekcję VA

⁸⁶ Zobacz EU Internet Forum: Podręcznik treści granicznych w kontekście brutalnego ekstremizmu, patrz przykład 38.

⁸⁷ Kodeks postępowania UE w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie, COMMUNIĘ EUROPEJSKĄ (30 czerwca 2016 r.), https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/racism-and-xenophobia/eu-code-conduct-countering-illegal-hate-speech-online_en.

⁸⁸ Kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji z 2018 r., EUROPEAN COMM'N (16 czerwca 2022 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/2018-code-practice-disinformation>.

⁸⁹ Kodeks postępowania UE w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie, COMMUNIĘ EUROPEJSKĄ (30 czerwca 2016 r.), https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/racism-and-xenophobia/eu-code-conduct-countering-illegal-hate-speech-online_en.

⁹⁰ Kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji z 2018 r., EUROPEAN COMM'N (16 czerwca 2022 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/2018-code-practice-disinformation>.

⁹¹ Forum internetowe Unii Europejskiej, EUROPEAN COMM'N (25 lipca 2025 r.), https://home-affairs.ec.europa.eu/networks/european-union-internet-forum_en.

⁹² Zobacz poniżej sekcję VA

| | |
|---|---|
| <p>Kodeks postępowania w sprawie Zwalczanie nielegalnej nienawiści Mowa online (2016)</p> | <p>Utworzony przez Komisję Europejską w maju 2016 r. program, którego sygnatariusze złożyli 12 zobowiązań, w tym obietnicę cenzor zarzucił „nienawistne zachowanie”.⁹³ Wśród sygnatariuszy znalazły się Facebook, Instagram, Microsoft, Snapchat, TikTok i Twitter (obecnie X).⁹⁴ Kodeks został zastąpiony w 2025 r. Kodeksem postępowania w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie.⁹⁵</p> |
| <p>Kodeks postępowania w sprawie Dezinformacja (2018)</p> | <p>Ustanowiony przez Komisję Europejską w 2018 r. i zrewidowany w 2022 r. dokument zawiera 21 zobowiązań, w tym obietnicę „osłabienia widoczności” rzekomej „dezinformacji”⁹⁶. Wśród sygnatariuszy platformy znalazły się Facebook, Google, Microsoft, TikTok i Twitter (obecnie X), choć X wycofał się w 2023 r. Komisja określa Kodeks jako pierwszy na świecie samowystarczalny standardy regulacyjne dotyczące dezinformacji w mediach społecznościowych.⁹⁸</p> |

B. Niemcy były pionierem, wprowadzając w 2017 r. własną kompleksową ustawę o cenzurze.

Niemcy były jednym z pierwszych państw członkowskich UE, które podjęły działania na szczeblu krajowym, uchwalając w 2017 r. Ustawę o egzekwowaniu przepisów w sieci (NetzDG), kompleksową ustawę o cenzurze cyfrowej. Zgodnie z NetzDG, po otrzymaniu skargi od użytkownika, platformy mediów społecznościowych są zobowiązane do oceny legalności treści na podstawie „osiemnastu odrębnych przepisów niemieckiego prawa karnego”, w tym drakońskich przepisów kryminalizujących standardowe wypowiedzi polityczne jako mowę nienawiści.⁹⁹ Następnie platformy mają obowiązek usuwania wypowiedzi uznanych za nielegalne w ciągu 24 godzin.¹⁰⁰ Według słów Facebooka, NetzDG stworzyło system „w razie wątpliwości usuń”, odwracając tradycyjną zachodnią zasadę, że wypowiedź jest domniemanie zgodna z prawem.¹⁰¹ Również naukowcy krytykowali NetzDG, stwierdzając, że „zachęca do „nadmiernego blokowania”, które może prowadzić do usuwania zgodnych z prawem wypowiedzi bez należytego procesu”.¹⁰² Po uchwaleniu ustawy niemieckie sądy wkrótce orzekły, że NetzDG wymaga globalnego usuwania treści niezgodnych z prawem niemieckim, ponieważ posty z blokadą geograficzną nadal można było przeglądać w Niemczech za pomocą wirtualnej sieci prywatnej (VPN).¹⁰³ Te wczesne wysiłki stały się podstawą rozwijającej się europejskiej kampanii na rzecz cenzurowania wypowiedzi online na całym świecie.

⁹³ Kodeks postępowania UE w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie, COMMUNIĘ EUROPEJSKĄ (30 czerwca 2016 r.), https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/racism-and-xenophobia/eu-code-conduct-counterung-illegal-hate-speech-online_en.

⁹⁴ Tamże.

⁹⁵ Zobacz komunikat prasowy, Komisja Europejska, Komisja z zadowoleniem przyjmuje włączenie zmienionego Kodeksu postępowania Zwalczanie nielegalnej mowy nienawiści w Internecie w ramach ustawy o usługach cyfrowych (19 stycznia 2025 r.), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_25_300.

⁹⁶ Kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji z 2018 r., EUROPEAN COMM'N (16 czerwca 2022 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/2018-code-practice-disinformation>.

⁹⁷ Tamże; Francesca Gillett, Twitter wycofuje się z dobrowolnego kodeksu UE dotyczącego dezinformacji, BBC (27 maja 2023 r.).

⁹⁸ Tamże.

⁹⁹ Imara McMillan, Egzekwowanie prawa za pośrednictwem sieci: ustawa o egzekwowaniu prawa za pośrednictwem sieci i artykuł 10 Europejska Konwencja Praw Człowieka, 20 CHIC. J. INT. L. 252, 254 (2019).

¹⁰⁰ Id.

¹⁰¹ John Rosenthal, Make Speech Free Again, CLAREMONT REV. OF BOOKS (wiosna 2025).

¹⁰² Imara McMillan, Egzekwowanie prawa za pośrednictwem sieci: ustawa o egzekwowaniu prawa za pośrednictwem sieci i artykuł 10 Europejska Konwencja Praw Człowieka, 20 CHIC. J. INT. L. 252, 252 (2019).

¹⁰³ Tamże, s. 265-266.

C. Komisja Europejska traktowała Kodeksy dotyczące dezinformacji i mowy nienawiści jako prekursorów wiążącego prawa o cenzurze cyfrowej, zmuszając platformy do ich przestrzegania.

Kodeksy dezinformacji i mowy nienawiści były jedynie pierwszym krokiem w kierunku wiążących przepisów cenzury. Już w 2016 roku ówczesna komisarz UE ds. sprawiedliwości Vera Jourova stwierdziła: że jeśli platformy nie będą odpowiednio przestrzegać postanowień Kodeksu mowy nienawiści, UE po prostu uczyni go wiążącym prawem: „Jeśli Facebook, YouTube, Twitter i Microsoft chcą przekonać mnie i ministrów, że podejście pozalegisłacyjne może działać, będą musieli działać szybko i w nadchodzących miesiącach podjąć zdecydowane wysiłki”.¹⁰⁴ Innymi słowy, te „dobrowolne” Kody były czymś zupełnie innym. Platformy wiedziały, że w pewnym momencie będą musiały podporządkować się unijnym żądaniom cenzury pod groźbą surowych kar. Najłatwiej było natychmiast podporządkować się tym żądaniom, kosztem wolności słowa na swoich platformach.

Co więcej, europejscy regulatorzy już wcześniej nękali amerykańskie firmy technologiczne w innych kwestiach. Kary sięgające miliardów euro pokazały, że UE jest w stanie i gotowa karać platformy technologiczne spoza UE, które odmówiły spełnienia jej żądań. Na przykład Alphabet został ukarany przez Komisję grzywną w łącznej wysokości 8,2 miliarda euro w latach 2017–2019 za rzekome faworyzowanie Google Shopping w wynikach wyszukiwania,¹⁰⁵ preinstalowanie aplikacji Google na telefonach Google,¹⁰⁶ oraz podpisywanie umów o wyłącznej reklamie cyfrowej.¹⁰⁷ Oprócz świadomości zbliżającego się wejścia w życie wiążącego prawa cenzury, platformy musiały również wziąć pod uwagę istniejące już uprawnienia UE do nakładania na nie wysokich kar pieniężnych. To wywarło dodatkową presję na platformy, by cenzurowały treści.

W 2019 roku przyszła przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen zaproponowała „nowej ustawy o usługach cyfrowych”¹⁰⁸, której celem byłoby „przekształcenie «dobrowolnych» zobowiązań podjętych na mocy kodeksów w zobowiązania prawne”¹⁰⁹.

| SŁOWNIK DZIAŁAŃ CENZURY UE | |
|---------------------------------|--|
| Usługi cyfrowe Ustawa (2022) | Kompleksowe prawo Unii Europejskiej dotyczące cenzury cyfrowej, wprowadzone w 2020 r. i uchwalone w 2022 r., nakłada znaczące obowiązki prawne na największe na świecie firmy mediów społecznościowych. ¹¹⁰ Prawo wymaga od platform identyfikowania i „łagodzenia” „ryzyka systemowego” na swoich stronach, w tym „treści wprowadzające w błąd lub oszukańcze” i „dezinformacji”, „wszelkich rzeczywistych lub przewidywalnych negatywnych skutków dla dyskursu obywatelskiego i procesów wyborczych”, „mowy nienawiści” oraz „informacji, które nie są nielegalne”. ¹¹¹ Platformy uznane za niezgodne z ustawą DSA mogą zostać ukarane grzywną w wysokości do sześciu procent swoich globalnych przychodów, a w niektórych przypadkach wykluczone z UE. ¹¹² |

¹⁰⁴ Liat Clark, Facebook i Twitter muszą zająć się mową nienawiści, albo zostaną objęte nowymi przepisami, WIRED (5 grudnia 2016).

¹⁰⁵ Komunikat prasowy, Komisja Europejska, Prawo antymonopolowe: Komisja nakłada na Google karę w wysokości 2,42 mld euro za nadużywanie pozycji dominującej wyszukiwarkę internetową, dając nielegalną przewagę własnej usłudze porównywania cen (26 czerwca 2017 r.).

¹⁰⁶ Foo Yun Chee i Google sprzeciwiają się rekordowej karze antymonopolowej UE w wysokości 5 miliardów dolarów, REUTERS (9 października 2018 r.).

¹⁰⁷ Komunikat prasowy, Komisja Europejska, Prawo antymonopolowe: Komisja nakłada na Google karę w wysokości 1,49 mld euro za nadużycia w reklama internetowa (19 marca 2019 r.), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_19_1770.

¹⁰⁸ Ursula von der Leyen, Unia, która dąży do czegoś więcej: Mój program dla Europy (2019).

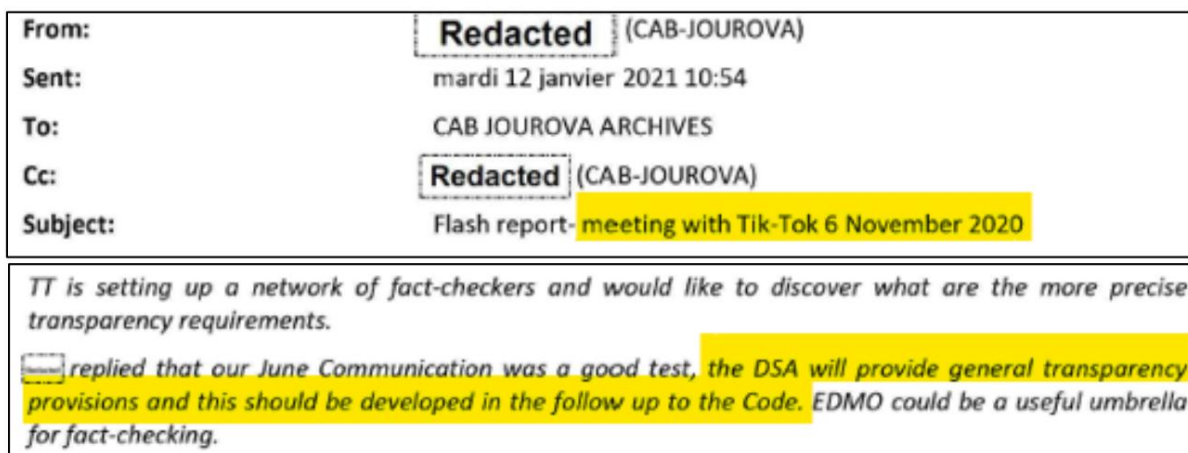
¹⁰⁹ John Rosenthal, Make Speech Free Again, CLAREMONT REV. OF BOOKS (wiosna 2025).

¹¹⁰ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26.

¹¹¹ Tamże, w motywach 80, 84, art. 34–35.

¹¹² Tamże, w art. 36, 52.

W czerwcu 2020 r., siedem miesięcy po objęciu urzędu przez przewodniczącą von der Leyen, Komisja Europejska zwróciła się do platform technologicznych i innych zainteresowanych stron o komentarz w sprawie opracowania przepisów mających na celu zwalczanie tzw. dezinformacji w internecie. Ostatecznie przekształciły się one w ustawę DSA.¹¹³ TikTok wyraził obawy, że rygorystyczne DSA może skutkować „nadmiernym blokowaniem” treści.¹¹⁴ Jednak jeszcze przed formalnym wprowadzeniem DSA, Komisja Europejska omawiała już tę ustawę jako fakt dokonany. Na jednym ze spotkań w listopadzie 2020 r. pracownik Komisji oświadczył rzeczowo TikTokowi, że „DSA zapewni ogólne przepisy dotyczące przejrzystości” i pójdzie w ślady Kodeksów.¹¹⁵



Organy regulacyjne Komisji Europejskiej rozważały kwestię DSA jako coś przesądzonego jeszcze przed upublicznieniem projektu tekstu.

Komisja Europejska traktowała Kodeksy Dezinformacji i Mowy Nienawiści jedynie jako prekursor wiążącej Ustawy o przeciwdziałaniu dezinformacji (DSA). Na przykład w grudniu 2020 r., na krótko przed opublikowaniem projektu tekstu DSA, doniesienia medialne sugerowały, że Komisja planuje „wzmocnić” Kodeks Postępowania w Zakresie Dezinformacji, aby „wypełnić lukę do czasu wejścia DSA w życie”.¹¹⁶ Jourova, awansowana wówczas na stanowisko wiceprzewodniczącej Komisji ds. Wartości i Przejrzystości, publicznie oświadczyła, że ten bardziej agresywny Kodeks Postępowania w Zakresie Dezinformacji ma na celu „wsparcie strategii szczepień poprzez skuteczną walkę z dezinformacją”, wskazując, że wypowiedzi polityczne dotyczące polityki szczepień przeciwko COVID-19 były celem cenzury Komisji Europejskiej.¹¹⁷ Jourova ostrzegł, że Komisja Europejska spodziewa się szybkich działań cenzuralnych, stwierdzając, że „nie będziemy czekać... mamy już bardzo jasne porozumienie z platformami, że będą kontynuować” środki cenzury, które zainicjowały w odpowiedzi na Kodeksy.¹¹⁸

Przez cały rok 2021 Komisja Europejska spotykała się bezpośrednio z platformami, aby powtórzyć ta sama wiadomość: Kodeksy dotyczące dezinformacji i mowy nienawiści były prekursorem DSA,

¹¹³ Natasha Lomas, Europe prosi o opinie na temat narzędzi do zarządzania platformami i konkurencji, TECHCRUNCH (2 czerwca 2020 r.).

¹¹⁴ Biała księga TikToka: Ustawa o usługach cyfrowych, patrz przykład 12.

¹¹⁵ Odczyt spotkania TikToka i personelu z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (6 listopada 2020), patrz przykład 51 (podkreślenie dodane).

¹¹⁶ Natasha Lomas, Europa zamierza w przyszłym roku wprowadzić zasady przejrzystości reklam politycznych i wzmocnić swój kodeks dezinformacyjny, TECHCRUNCH (3 grudnia 2020 r.).

¹¹⁷ Tamże; patrz także poniżej, sekcja III.D. 118 Tamże.

którego uchwalenie było przesądzone. Podczas spotkania w kwietniu 2021 r. z tymczasową dyrektorką generalną TikToka, Vanessą Pappas, pracownicy wiceprezes Jourovej nazwali Kodeks Dezinformacji „mostem do ustawodawstwa”.¹¹⁹ Pracownik wyjaśnił również, na czym polegają te obowiązki cenzury, stwierdzając, że „Moderowanie treści jest ważne”.¹²⁰

| Meeting conclusions | |
|---|---|
| Participants | <p><u>Visitors' delegation:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Vanessa Pappas, Interim CEO, TikTok Redacted TikTok Brussels <p><u>COM:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Věra Jourová, Vice-President for values and transparency Redacted |
| <p>On the fight against disinformation</p> <ul style="list-style-type: none"> VP Jourová stressed the need to step up the fight against disinformation, notably against vaccines. Though the code of practice on disinformation has yielded results, it does not cover all the market actors and has its limits as a self-regulatory arrangement. The Digital Services Act will fill this regulatory gap. The code, Redacted added, will remain important even after the adoption of these initiatives, as a bridge to legislation. It brings together companies with the community of civil society and institutions, which is a real added value. Work must continue with outside experts and in all languages. While content moderation is important, there needs to be focus on the algorithms and | |

Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Jourova i jej zespół przedstawili Kodeks Dezinformacji jako prekursora DSA, który omijał proces legislacyjny.

Miesiąc później, w maju 2021 r., Komisja Europejska formalnie rozpoczęła proces opracowywania zaktualizowanego Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji, którego deklarowanym celem jest „rozwój istniejącego Kodeksu postępowania w kierunku instrumentu współregulacyjnego przewidzianego w ustawie o usługach cyfrowych (DSA)”.¹²¹ Komisja Europejska wzmocniła to przesłanie podczas prezentacji w lipcu 2021 r. na „dziewiątym posiedzeniu grupy wysokiego szczebla UE ds. zwalczania rasizmu, ksenofobii i innych form nietolerancji”, stwierdzając, że Kodeksy dotyczące dezinformacji i mowy nienawiści będą „nadzorowane przez [Europejski]

Komisja i zarząd” i „[mogłyby] służyć jako środki zgodności” na nadchodzące 122 DSA.

¹¹⁹ Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (20 kwietnia 2021 r.), patrz dowód nr 55. Pappas pełniła funkcję tymczasowego dyrektora generalnego TikToka do końca kwietnia 2021 r., kiedy to zastąpił ją Shou Chew.

Zobacz Todda Spanglera, TikTok mianuje nowego dyrektora generalnego i dyrektora operacyjnego, VARIETY (30 kwietnia 2021 r.).
¹²⁰ Id.

¹²¹ Wytyczne dotyczące wzmocnienia Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji, EUROPEAN COMM'N, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/qa-code-practice-disinformation> (ostatni dostęp: 29 stycznia 2026 r.).

¹²² Prezentacja Komisji Europejskiej: Dziewiąte posiedzenie grupy wysokiego szczebla UE ds. zwalczania rasizmu, ksenofobii i innych form dyskryminacji formy nietolerancji (7 lipca 2021 r.), patrz przykład 42.



Komisja Europejska podkreśliła w prezentacji dla platform, że przestrzeganie Kodeksu dotyczącego mowy nienawiści i dezinformacji jest „nadzorowane” i może służyć jako bezpieczna przystań przed egzekwowaniem DSA.

W trakcie procesu przepisywania Kodeksu mowy nienawiści i Kodeksu dezinformacji Komisja Europejska dążyła do dodania zapisu, aby wyjaśnić, że są one de facto wiążące. W październiku 2021 r. Komisja Europejska zaproponowała dodanie zapisu do Kodeksu Dezinformacji, który stanowiłby, że platformy powinny „przestrzegać i stosować się” do Kodeksu, aby zachować zgodność z ustawą DSA.¹²³ Ostatecznie zaktualizowany Kodeks dezinformacji stwierdzałby, że zgodność „należy traktować jako możliwy środek łagodzący ryzyko zgodnie z artykułem 35 ustawy DSA”.¹²⁴

Podobnie podczas przepisywania Kodeksu dotyczącego mowy nienawiści w 2023 r. Komisja Europejska usunęła projekt zapisu mówiący o tym, że platformy „dokładają wszelkich starań”, aby wdrożyć wymogi przejrzystości, zastępując go zapisem mówiącym, że platformy „zobowiązują się” do przestrzegania tych wymogów.¹²⁵ Ten Komisja Europejska usunęła również projekt zdania podkreślającego „dobrowolny charakter” kodeksu i uznającego „swobodę zainteresowanych stron w decydowaniu o udziale”.¹²⁶ Zmiany te, wraz z retoryką Komisji Europejskiej podczas spotkań z platformami, pokazują, że Komisja Europejska chciała, aby oba kodeksy były obowiązkowe i wiążące.

3.3 Beyond the monitoring on the review of notices under 2.3, for the purpose of the monitoring exercise and the transparency reporting under the DSA referred to in 3.1, the Signatories will commit to provide every best efforts to provide additional meaningful and comprehensible information on the measures taken to address illegal hate speech as a result of their content moderation policies based on a structured set of guiding questions (Annex YY).

Commented [A6]: Code text indeed needs to be ambitious and "best efforts" sounds slightly weaker. The Annex YY will define what additional information will be.

Zmiany i komentarze Komisji Europejskiej dotyczące projektu zmienionego Kodeksu przeciwdziałania mowie nienawiści pokazują, że uznaje ona te zobowiązania za wiążące.

Na początku 2022 r. Parlament Europejski prowadził zaawansowane negocjacje dotyczące ostatecznych postanowień ustawy DSA.¹²⁷ Zarówno za zamkniętymi drzwiami, jak i publicznie stawało się coraz bardziej jasne, że

¹²³ Projekt unijnego kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji, zob. przykład 197; zob. wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (14 października 2021 r.), przykład 56.

¹²⁴ Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji, EUROPEAN COMM'N (luty 2025), Preambuła (L) (zwany dalej „Kodeksem postępowania w zakresie dezinformacji”).

¹²⁵ Projekt Kodeksu postępowania (+) w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie, patrz przykład 45.

¹²⁶ Projekt Kodeksu postępowania (+) w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie (18 marca 2023 r.), patrz załącznik 43.

¹²⁷ Zobacz komunikat prasowy Rady Unii Europejskiej, Ustawa o usługach cyfrowych: Rada i Parlament Europejski tymczasowe porozumienie w sprawie uczynienia internetu bezpieczniejszą przestrzenią dla obywateli Europy (23 kwietnia 2022 r.), <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/04/23/digital-services-act-council-and-european-parliament-reach-deal-on-a-safer-online-space/>.

Kodeksy Mowy Nienawiści i Dezinformacji stanowiły w istocie podręcznik przestrzegania przepisów DSA. W styczniu 2022 r., podczas spotkania sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji, Komisja stwierdziła, że Kodeks Dezinformacji „jest środkiem [sic] do przeciwdziałania ryzyku systemowemu na platformach internetowych”¹²⁸, odzwierciedlając sformułowania stanowiące istotę DSA¹²⁹. Z uwagi na brak alternatywnych wytycznych dotyczących przestrzegania niejasnych przepisów DSA, platformy nie miały innego wyboru, jak wdrożyć wymogi cenzury zawarte w Kodeksie Dezinformacji¹³⁰.

- Regarding the progress on the DSA, the Commission recalled that the European Parliament endorsed the DSA and dialogues are about to start on Monday 31/01. The Code of Conduct on disinformation is a mean for addressing systemic risks on online platforms. There is a clear call for a co-regulation approach for tackling disinformation.

Komisja Europejska uznała, że przestrzeganie Kodeksu Dezinformacji jest sposobem „rozwiązywania[] ryzyka systemowego” zgodnie z DSA.

Rada Unii Europejskiej i Parlament Europejski – dwa organy ustawodawcze UE – zawarły „tymczasowe porozumienie” w sprawie zatwierdzenia DSA w kwietniu 2022 r.¹³¹ W tym momencie Komisja publicznie oświadczała, że Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji jest zasadniczo obowiązkowy. W czerwcu 2022 r. Komisja napisała na Twitterze, że „Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji będzie wspierany przez ustawę o usługach cyfrowych, co oznacza, że firmy, które go nie przestrzegają, podlegają karom grzywny w wysokości do 6% globalnego obrotu”.¹³² Działania Komisji Europejskiej mające na celu „Dobrowolne” Kodeksy dotyczące dezinformacji i mowy nienawiści zostały wprowadzone obowiązkowo. Zgodnie z DSA platformy, które odmówiły stosowania cenzury wymaganej przez Kodeksy dotyczące mowy nienawiści i mowy dezinformacji, podlegałyby wysokim grzywnom.



¹²⁸ Nowy kodeks postępowania w zakresie dezinformacji: Protokół z IV Zgromadzenia Ogólnego Sygnatariuszy (28 stycznia 2022 r.), patrz załącznik 61.

¹²⁹ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 34-35.

¹³⁰ Zobacz ogólnie wewnętrzne wiadomości e-mail pracowników Google (22 czerwca 2023 r.), patrz przykład 2.

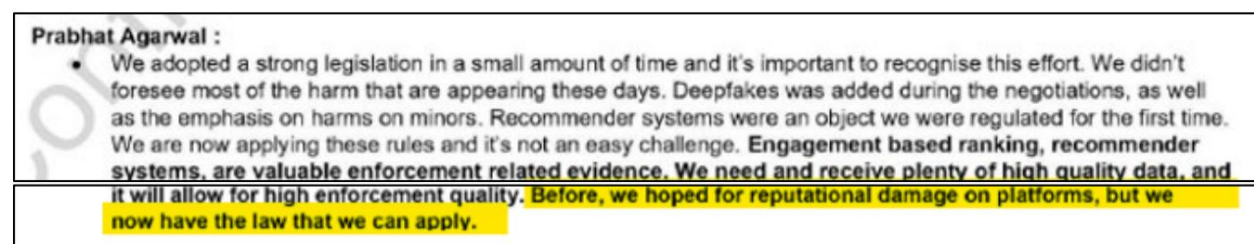
¹³¹ Komunikat prasowy Rady Unii Europejskiej, Ustawa o usługach cyfrowych: Rada i Parlament Europejski tymczasowe porozumienie w sprawie uczynienia internetu bezpieczniejszą przestrzenią dla obywateli Europy (23 kwietnia 2022 r.), <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/04/23/digital-services-act-council-and-european-parliament-reach-deal-on-a-safer-online-space/>.

¹³² Komisja Europejska (@EU_Commission), X (16 czerwca 2022, 7:09), https://x.com/EU_Commission/status/1537391801182699521.

D. DSA jest zwieńczeniem kampanii Komisji Europejskiej mającej na celu osiągnięcie globalna kontrola narracji w Internecie.

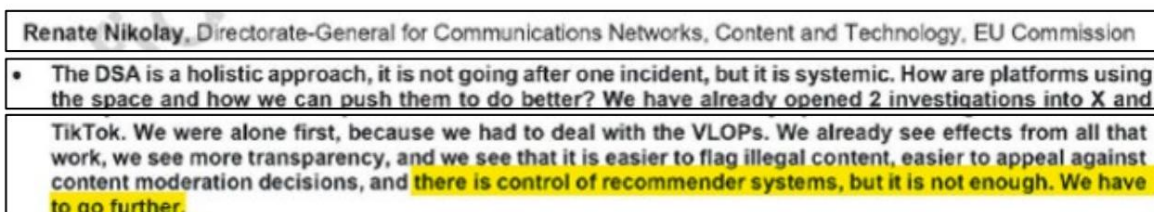
Kodeksy Mowy Nienawiści i Dezinformacji były prekursorem formalnie obowiązujących wymogów cenzury cyfrowej na mocy ustawy DSA. Urzędnicy Komisji Europejskiej wielokrotnie to potwierdzali. Prabhat Agarwal, najwyższy urzędnik Komisji Europejskiej odpowiedzialny za wdrażanie ustawy DSA, powiedział podczas wydarzenia w marcu 2024 r., że Kodeksy Mowy Nienawiści i Dezinformacji miały na celu wyrządzenie „szkód reputacyjnych” platformom, które nie cenzurowały wystarczająco dużo treści, aby udobruchać Komisję Europejską.

¹³³ DSA, jak powiedział, dała regulatorom coś jeszcze lepszego: „prawo”, oznaczające wiążące obowiązki cenzury.¹³⁴ Kodeksy dotyczące mowy nienawiści i dezinformacji były pierwszym krokiem do przyznania Komisji Europejskiej głosu w moderowaniu treści na platformach. DSA oznaczało całkowite przejście kontroli.



Wewnętrzny odczyt pracownika Google opisuje, jak jeden z głównych inspektorów DSA stwierdził, że Kodeksy dotyczące mowy nienawiści i dezinformacji były prekursorem ustawy DSA, której celem było wyrządzenie „szkód wizerunkowych na platformach”.

Na tym samym wydarzeniu zastępca dyrektora generalnego Renate Nikolay z Dyrekcji Generalnej Biuro Komisji Europejskiej ds. Sieci Komunikacyjnych, Treści i Technologii (DG-Connect) odpowiedzialne za egzekwowanie ustawy DSA z dumą oświadczyło, że dzięki DSA Komisja Europejska ma „kontrolę nad systemami rekomendacji”.¹³⁵ Mimo to Nikolay stwierdził, że to „nie wystarczy” i że Komisja Europejska musi „pójść dalej”.¹³⁶ Komentarze Nikolaya potwierdzają to, o czym od dawna twierdzą przeciwnicy DSA: celem ustawy była kontrola narracji w internecie.



Z odczytanej wewnętrznej wiadomości e-mail pracownika Google wynika, że pewien wysoko postawiony urzędnik UE stwierdził, iż cenzura w ramach ustawy DSA nie poszła wystarczająco daleko.

¹³³ Odczyt dokumentu „Ochrona wyborów w 2024 r.: od alarmu do działania” (8 marca 2024 r.), patrz dowód 244. 134 Tamże.

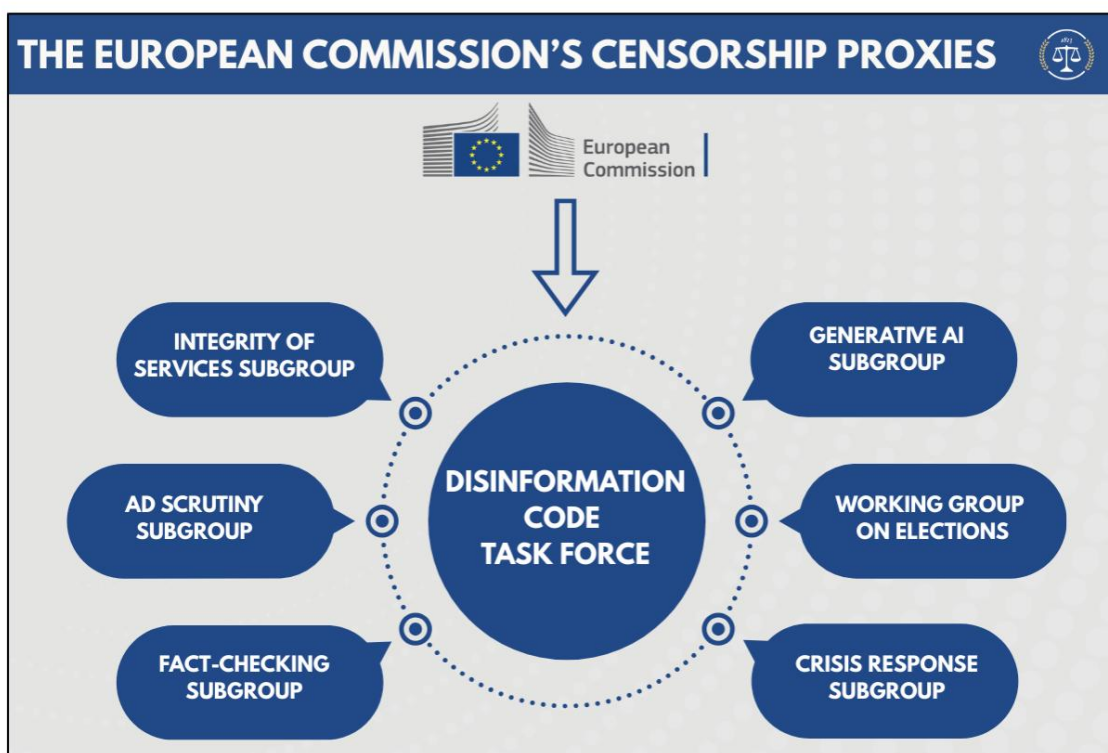
¹³⁵ Tamże.

¹³⁶ Tamże.

E. „Dobrowolny” i „oparty na konsensusie” europejski system regulacji cenzury nie jest ani dobrowolny, ani oparty na konsensusie.

Oprócz uchwalenia DSA Komisja podjęła próby wzmocnienia rzekomo dobrowolnych kodeksów i forów, które już ustanowiła (w tym Kodeksu Dezinformacji), aby móc regularnie współpracować z platformami w kwestii moderowania treści.

Na przykład w 2022 r., tuż przed wejściem w życie ustawy DSA, Komisja zaktualizowała Kodeks Dezinformacji z 2018 roku. Zgodnie z nowymi wytycznymi platformy musiały uczestniczyć w „Zespole Zadaniowym ds. Kodeksu Dezinformacji”, który spotykał się regularnie, aby omawiać podejście platform do cenzurowania tzw. dezinformacji.¹³⁷ Zespół Zadaniowy podzielił się na sześć „podgrup” koncentrujących się na konkretnych tematach związanych z dezinformacją, w tym weryfikacji faktów, wyborach i demonetyzacji konserwatywnych serwisów informacyjnych.¹³⁸ We wszystkich tych podgrupach odbyło się ponad 90 spotkań między platformami, cenzurującymi organizacjami pozarządowymi i organami regulacyjnymi Komisji Europejskiej między końcem 2022 a 2024 rokiem.¹³⁹



Spotkania te stanowiły kluczowe forum dla regulatorów Komisji Europejskiej, którzy wywierali presję na platformy, aby zmieniły zasady moderacji treści i podjęły dodatkowe kroki w zakresie cenzury. Na przykład, podczas kilkunastu spotkań Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego, Komisja Europejska pytała o „zmiany polityki” platform „związane ze zwalczaniem dezinformacji”¹⁴⁰.

¹³⁷ Kodeks Dezinformacji, supra przypis 124, § IX.

¹³⁸ Zobacz poniżej sekcję III.F.ii.

¹³⁹ Tamże.

¹⁴⁰ Zobacz np. Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (14 grudnia 2022 r.), patrz Zał. 196.

Udział w Kodeksie Dezinformacji miał rzekomo charakter dobrowolny i był częścią Podejście Europejczyków do tzw. dialogu regulacyjnego z platformami w celu osiągnięcia „konsensusu”¹⁴¹. Firmy wiedziały jednak, że tak nie jest. Kiedy wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Jourova zapytała w czerwcu 2023 r. uczestników Grupy Roboczej ds. Kodeksu Dezinformacji, czy platformy chcą „utworzyć nową podgrupę ds. Generative AI”, Google przyznało wewnątrz, że „tak naprawdę nie miała wyboru”, czy przystąpić – Komisja się tego spodziewała.¹⁴²

On Thu, Jun 22, 2023, 09:03 [REDACTED] <[REDACTED]@google.com> wrote:
See below - the EC is opening the GAI subgroup under the Code of Practice. I assume we want to join (we don't really have a choice), but do we also want to co-chair it?
Thanks for your thoughts, [REDACTED]

CONFIDENTIAL GOOG-HJCFG-00000


----- Forwarded message -----
From: CNECT-COP-TASK-FORCE@ec.europa.eu <CNECT-COP-TASK-FORCE@ec.europa.eu>
Date: Thu, Jun 22, 2023 at 2:57 PM
Subject: Call of interest for the Generative AI Subgroup

Dear Members of the Task-force,

At the last Plenary Meeting Vice-President Jourova asked the Task-force to look into the challenges posed by the generative AI. Given the role of the Task-force in evolving and adapting the Code in view of the technological developments, we would like to propose you to **open a new subgroup on Generative AI** to tackle this complex new challenge.

Po utworzeniu przez Komisję Europejską nowej podgrupy ds. kodeksu dezinformacji pracownicy Google’a wewnątrz stwierdzili, że „tak naprawdę nie mają wyboru” co do przystąpienia do niej.

¹⁴¹ Wewnętrzne wiadomości e-mail między pracownikami Google (22 czerwca 2023 r.), patrz przykład 2. ¹⁴² Tamże.

| SŁOWNIK DZIAŁAŃ CENZURY UE | |
|---|---|
| Zaktualizowany Kodeks postępowania w sprawie Dezinformacja (2022) | Zaktualizowany Kodeks Dezinformacji zawiera 44 zobowiązania związane z dezinformacją i ustanawia ramy umożliwiające sygnatariuszom ścisłą współpracę i wymianę informacji. ¹⁴⁶ Na przykład wymaga on od platform współpracy z cenzurującymi organizacjami pozarządowymi i stroniczymi weryfikatorami faktów w celu agresywnej cenzury treści w okresach wyborczych. ¹⁴⁷ Ten rzekomo „dobrowolny” Kodeks został włączony do ram regulacyjnych DSA, co oznacza, że platformy mogą zostać ukarane za jego nieprzestrzeganie. 148 |
| Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnej Mowa nienawiści w Internecie + (2025) | Zmieniony Kodeks Mowy Nienawiści, który wszedł w życie w styczniu 2025 r., zawiera dodatkowe obowiązki cenzury, w tym „warunki dotyczące przeciwdziałania nielegalnej mowie nienawiści”. ¹⁴⁹ Ten rzekomo „dobrowolny” Kodeks został włączony do ram regulacyjnych DSA, co oznacza, że platformy mogą zostać ukarane za jego nieprzestrzeganie. 150 |

Być może najjaśniejsze oświadczenie stanowiska Komisji w sprawie Kodeksów dotyczących mowy nienawiści i dezinformacji pochodziło od Renate Nikolay, zastępcy dyrektora generalnego DG-Connect, we wrześniu 2024 r. Na spotkaniu sygnatariuszy Kodeksu dotyczącego mowy nienawiści Nikolay powiedział platformom, że zgodność „może stanowić silny środek łagodzący” na mocy DSA.¹⁵¹ Nikolay poszedł o krok dalej, stwierdzając, że odmowa przystąpienia „może być brana pod uwagę... przy ustalaniu, czy dostawca przestrzega obowiązków określonych w DSA”.¹⁵² Wysoki rangą urzędnik Komisji Europejskiej potwierdził to, co platformy podejrzewały od samego początku: zobowiązania dotyczące cenzury zawarte w Kodeksach dotyczących mowy nienawiści i dezinformacji są w praktyce obowiązkowe.

¹⁴⁶ Wzmocniony kodeks postępowania w zakresie dezinformacji z 2022 r., EUROPEAN COMM'N (16 czerwca 2022 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/2022-wzmocnione-praktyki-kodowe-dezinformacja>.

¹⁴⁷ Tamże.

¹⁴⁸ Komunikat prasowy, Komisja Europejska popiera włączenie dobrowolnego kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji do ustawy o usługach cyfrowych (12 lutego 2025 r.), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_25_505.

¹⁴⁹ Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w internecie +, EUROPEAN COMM'N (20 stycznia 2025 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/code-conduct-counteracting-illegal-hate-speech-online>. (zwany dalej „Kodeksem postępowania w zakresie mowy nienawiści”).

¹⁵⁰ Id.

¹⁵¹ Podsumowanie Okrągłego Stołu w sprawie zobowiązań audytowych Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (30 września 2018 r.) 2024), patrz przykład 174.

¹⁵² Tamże.

* * *

Od 2015 roku Komisja Europejska planowała wprowadzenie kompleksowego prawa o cenzurze cyfrowej, dającego jej kontrolę nad dyskursem politycznym na współczesnym rynku miejskim. Europejscy regulatorzy rozpoczęli tę kampanię w 2015 roku, powołując Forum Internetowe UE, i rozszerzyli ją w 2016 roku, wprowadzając Kodeks Mowy Nienawiści, a w 2018 roku – Kodeks Dezinformacji. Te zobowiązania dotyczące cenzury były pozornie dobrowolne, ale platformy zrozumiały intencje Komisji Europejskiej w ich tworzeniu: Kodeksy Mowy Nienawiści i Dezinformacji były prekursorem późniejszego Aktu o Usługach Cyfrowych, który dał Komisji Europejskiej szerokie uprawnienia egzekucyjne wobec platform – w tym prawo do karania platform, które zezwalały na otwartą debatę na drażliwe tematy polityczne. Stworzyło to wyraźną zachętę dla platform: muszą spełniać żądania Komisji Europejskiej dotyczące cenzury jeszcze przed wejściem w życie ustawy DSA, w przeciwnym razie ryzykują odwetowe działania regulacyjne, gdy Komisja będzie mogła nakładać wysokie grzywny, a nawet blokować platformy w UE.¹⁵³ Obecnie Kodeksy dotyczące dezinformacji i mowy nienawiści stanowią jedyną bezpieczną przystań przed egzekwowaniem ustawy DSA, co sprawia, że są one w praktyce obowiązkowe dla platform, które próbują uniknąć kar ze strony Komisji Europejskiej.

III. KOMISJA EUROPEJSKA SKUTECZNIE WYCISKAŁA NA PLATFORMY, ABY ZMIENIŁY SVOJĄ GLOBALNĄ POLITYKĘ MODYFIKACJI TREŚCI , CO BEZPOŚREDNIO SZKODZI AMERYKAŃSKIEJ Mowie w Stanach Zjednoczonych .

Każda duża platforma internetowa ma zasady określające, jakie treści użytkownicy mogą publikować. Pod różnymi nazwami, takimi jak „standardy społeczności” czy „wytyczne społeczności”, te zasady moderacji treści są ważne: wyznaczają granice dyskursu dozwolonego na współczesnym rynku miejskim.¹⁵⁴ Stosując te zasady, platformy moderują treści na dużą skalę, wykorzystując sztuczną inteligencję i inne zautomatyzowane narzędzia, kształtując debatę polityczną na całym świecie.¹⁵⁵ Ludzie odgrywają coraz mniejszą rolę w tym procesie, co oznacza, że dla regulatorów dążących do kontroli narracji zasady moderacji treści stanowią najważniejszy punkt nacisku. Skuteczne zmuszanie platform do zmiany tych nadrzędnych zasad moderacji treści skutkuje cenzurą wypowiedzi na całym świecie.

Z niepublicznych dokumentów wynika, że od 2020 r. Komisja Europejska regularnie wywierała presję na największe platformy mediów społecznościowych na świecie, by zmieniły swoją politykę moderowania treści. Zwykły tekst Kodeksu Przeciwdziałania Mowie Nienawiści, Kodeksu Przeciwdziałania Dezinformacji i Ustawy o Bezpieczeństwie Sieci i Informacji (DSA) nakłada na firmy obowiązek wprowadzenia zmian w swoich politykach w celu zwalczania niejasno zdefiniowanych kategorii szkodliwych treści. Za zamkniętymi drzwiami presja była jeszcze większa. Komisja Europejska

¹⁵³ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 36, 52.

¹⁵⁴ Zobacz np. Standardy społeczności, META, <https://transparency.meta.com/policies/community-standards/> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.); Wytyczne społeczności YouTube, POMOC YOUTUBE, <https://support.google.com/youtube/answer/9288567?hl=pl> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.); Zasady X, X, <https://help.x.com/en/rules-and-policies/x-rules> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.); Wytyczne społeczności, TIKTOK, <https://www.tiktok.com/community-guidelines/en> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.).

¹⁵⁵ Zobacz Moderacja treści w nowej erze sztucznej inteligencji i automatyzacji, Rada Nadzorcza META, <https://www.oversightboard.com/news/content-moderation-in-a-new-era-for-ai-and-automation/> (ostatni dostęp 1 stycznia) (15, 2026) („Większość decyzji dotyczących moderacji treści podejmują teraz maszyny, a nie ludzie, a ten trend będzie się tylko nasilać.”)

wielokrotnie nakazywał platformom bardziej agresywną cenzurę treści związanych z pandemią COVID-19 i rosyjską inwazją na Ukrainę – dwoma z najważniejszych wydarzeń politycznych lat 20. XXI wieku. Ta kampania dotarła aż na szczyt: liderzy Komisji Europejskiej, w tym wiceprzewodnicząca ds. wartości i przejrzystości Vera Jourova oraz komisarz ds. rynku wewnętrznego Thierry Breton, regularnie spotykali się z prezesami platform, aby naciskać na zaostrzenie cenzury. Presja ta tylko wzrosła od czasu uchwalenia ustawy DSA, która przyznała Komisji Europejskiej szerokie nowe uprawnienia dochodzeniowe i odwetowe w celu zapewnienia, że platformy mediów społecznościowych przestrzegają jej

Ostatecznie presja zadziałała: w wyniku wieloletniej kampanii nacisków Komisji Europejskiej platformy wprowadziły nowe globalne zasady cenzurowania, między innymi „zakodowanych oświadczeń”, które „normalizują nierówne traktowanie” i „mediów prezentowanych wyrwanych z kontekstu”.¹⁵⁶ Mówiąc prościej, platformy zmieniły swoje zasady, aby cenzurować prawdziwe informacje w Stanach Zjednoczonych pod naciskiem Komisji Europejskiej.

A. Ponieważ zasad moderowania treści nie da się w sposób wykonalny ani skuteczny egzekwować na w poszczególnych krajach mają zasięg globalny.

Co istotne, zasady moderowania treści na platformach mają charakter globalny i w zasadzie muszą taki być. zakres.¹⁵⁷ Dla dużych firm technologicznych utrzymywanie odrębnych zasad moderowania treści w każdej jurysdykcji na świecie jest niepraktyczne i szkodliwe dla prywatności użytkowników.¹⁵⁸

Po pierwsze, aby egzekwować zasady moderacji treści w poszczególnych krajach, platformy musiałyby wiedzieć, gdzie znajduje się każdy użytkownik. To oczywiste zagrożenie dla prywatności. Obecnie użytkownicy mogą podjąć kroki, aby uniemożliwić platformom internetowym śledzenie ich dokładnej lokalizacji, „wyłączając udostępnianie lokalizacji lub funkcję GPS na [swoim] urządzeniu”.¹⁵⁹ Niektóre platformy, wrażliwe na prywatność użytkowników. Aby platformy w związku z powyższym nie należy w ogóle zbierać danych dotyczących lokalizacji.¹⁶⁰ mogły skutecznie egzekwować różne W przypadku zasad moderacji treści w poszczególnych krajach, użytkownicy musieliby mieć dostęp do dokładnej lokalizacji każdego użytkownika za każdym razem, gdy logował się on na platformie. Stanowi to wyraźne zagrożenie dla prywatności użytkowników na wiele sposobów. Wraz ze wzrostem globalnej fali cenzury, rządy coraz bardziej stanowczo domagają się... Platformy te mogłyby udostępniać informacje o kontaktach użytkowników podejrzanych o różne przestępstwa myślowe. Dokładne dane o lokalizacji tych użytkowników pozwoliłyby rządowi na znacznie łatwiejsze i dokładniejsze monitorowanie i namierzanie domniemyanych przestępców myślowych. Co więcej, platformy prawdopodobnie musiałyby gdzieś przechowywać te dane o lokalizacji. Zwiększa to ryzyko wycieków danych, ujawniających dane o lokalizacji i sieci użytkowników na całym świecie.¹⁶¹

¹⁵⁶ Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.), patrz przykład 8; Ankieta dotycząca wytycznych społeczności TikTok, patrz przykład 15.

¹⁵⁷ Zobacz np. egzekwowanie zasad społeczności YouTube, RAPORT PRZEJRYSTOŚCI GOOGLE , <https://transparencyreport.google.com/youtube-policy/removals> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.) (Zasady społeczności YouTube są egzekwowane spójnie na całym świecie, niezależnie od miejsca, w którym przesyłane są treści. Treści usuwane z powodu naruszenia naszych wytycznych są usuwane globalnie.); Zasady społeczności, TIKTOK, https://www.tiktok.com/support/faq_detail?id=7543604781873371654 (ostatni dostęp: 29 stycznia 2026 r.) („Nasze Zasady społeczności dotyczą naszej globalnej społeczności i wszystkiego, co jest udostępniane w TikToku.”).

¹⁵⁸ Zobacz DSA Censorship Report I, supra przypis 3, s. 31.

¹⁵⁹ Amy Bunn, Co firmy z branży mediów społecznościowych wiedzą o Tobie?, MCAFEE (29 października 2021 r.).

¹⁶⁰ Odpowiedź firmy Rumble Inc. na nakaz udostępnienia dokumentów wydany przez Biuro Praw Człowieka Kolumbii Brytyjskiej (sierpień) (31, 2022), patrz Ex. 288.

¹⁶¹ Zobacz Geo-IP Blocking: A Double-Edged Sword for Network Firewall Security, HOSTOMIZE, <https://hostomize.com/blog/geo-ip/> (ostatnia wizyta 21 lipca 2025 r.).

Po drugie, krajowe przepisy dotyczące moderowania treści można łatwo obejść. umożliwiają użytkownikom zmianę swojej wirtualnej lokalizacji poprzez łączenie się z serwerami w różnych krajach.¹⁶² Korzystając z sieci VPN, użytkownicy mogą ominąć lokalne ograniczenia treści przy minimalnych kosztach. To sprawia, że moderacja treści w poszczególnych krajach jest praktycznie niemożliwa. Australia i Brazylia wręcz nakazały globalne usuwanie treści lub zagroziły nałożeniem grzywny na użytkowników, którzy korzystają z sieci VPN w celu uzyskania dostępu do treści zablokowanych geograficznie.¹⁶³ Nawet gdyby platformy mogły egzekwować i egzekwowały różne zasady moderacji treści w poszczególnych krajach, prawdopodobnie i tak spotkałyby się z presją ze strony organów regulacyjnych, ponieważ sieci VPN umożliwiłyby użytkownikom łatwe ominięcie wszelkich cenzurujących przepisów.

Wreszcie, koszty moderacji treści w poszczególnych krajach są zaporowe. Utworzenie, rozwój i utrzymanie wielu zespołów ds. zaufania i bezpieczeństwa byłoby bardzo kosztowne. wdrożyć i stale utrzymywać odrębne zasady moderowania treści dla każdego kraju.¹⁶⁴ Dla dużych platform, co stanowiłoby dodatkowy ciężar finansowy wynikający z konieczności przestrzegania przepisów UE, które już teraz funkcjonują jako podatek eksterytorialny nakładany na amerykańską innowację technologiczną.¹⁶⁵ A dla mniejszych platform koszty byłyby paraliżujące. Zostałyby one wyparte z rynku lub wręcz uniemożliwione wejście na niego, co umocniłoby pozycję rynkową wiodących platform internetowych.

Przykładem globalnego zasięgu europejskich regulacji internetu jest Ogólne Rozporządzenie o Ochronie Danych (RODO). To europejskie prawo wymaga wyświetlania na stronach internetowych reklam typu pop-up informujących użytkowników o sposobie gromadzenia i przechowywania ich danych.¹⁶⁶ Chociaż prawo to jest rzekomo skierowane do użytkowników europejskich, w Stanach Zjednoczonych takie reklamy są powszechne, jeśli nie wszechobecne.¹⁶⁷ Jest to wynik tzw. „efektu brukselskiego”: ponieważ podział globalnego internetu na różne przepisy dla różnych jurysdykcji jest inwazyjny, niepraktyczny i ostatecznie nieskuteczny, europejskie regulacje stają się de facto globalnymi standardami.¹⁶⁸ Unijni biurokraci wiedzą o tym i wykorzystują ten fakt. Jak donosił „The New York Times”, zwolennicy DSA „mieli nadzieję, że jego skutki mogą wykroczyć daleko poza Europę, zmieniając politykę firm w Stanach Zjednoczonych i gdzie indziej”.¹⁶⁹

Z tych powodów presja ze strony Europy na zmianę zasad moderacji treści na platformach wpływa na mowę na całym świecie, w tym oczywiście w Stanach Zjednoczonych. Kategorie takie jak „dezinformacja” i „mowa nienawiści” są niemożliwe do obiektywnego zdefiniowania. Co gorsza, rząd nieuchronnie wykorzystuje te niejasne, podatne na wpływy kategorie treści, aby atakować swoich przeciwników politycznych i umacniać swoją władzę. Biorąc pod uwagę naturę internetu i mediów społecznościowych, kiedy Europa wywiera presję na media społecznościowe,

¹⁶² Ausra Korkuzaitė, Najlepsza sieć VPN do blokowania geograficznego w 2026 r., CYBERNEWS (ostatnia aktualizacja 4 lipca 2025 r.).

¹⁶³ Zobacz np. Tom Crowley, „Silly” żąda globalnego usunięcia: Dutton wypowiada się na temat sprawy eSafety, AUSTRALIAN BROADCASTING CORP. (25 kwietnia 2024 r.); Weryfikacja faktów: Brazylijczycy mogą zostać ukarani grzywną za korzystanie z VPN w celu uzyskania dostępu do X, REUTERS (6 września 2024 r.) (ostatnia aktualizacja 9 września 2024 r.).

¹⁶⁴ Zobacz np. Trevor Wagener, The High Cost of State-by-State Regulation of Internet Content Moderation, PROJEKT KONKURSOWY (17 marca 2021 r.).

¹⁶⁵ Zobacz Carl Schramm, Koszty dla firm amerykańskich wynikające z regulacji usług cyfrowych UE, KOMPUTERY I KOMUNIKACJA INDUSTRY ASS'N (lipiec 2025) (obliczył, że bezpośrednie koszty przestrzegania europejskich przepisów dla amerykańskich firm technologicznych wynoszą 97,6 miliardów dolarów rocznie).

¹⁶⁶ Zobacz artykuł Jacka Schofielda, Co powinienem zrobić ze wszystkimi wyskakującymi okienkami dotyczącymi RODO na stronach internetowych?, THE GUARDIAN (5 lipca 2018 r.).

¹⁶⁷ Zobacz artykuł Allison Schiff, Why Are So Many US Companies Using Cookie Banners On Their Websites?, ADEXCHANGER (17 kwietnia 2023 r.) („Większość banerów cookie została zaprojektowana w celu wypełnienia obowiązków UE w zakresie ochrony danych.”).

¹⁶⁸ Zobacz Dawn Carla Nunziato, Ustawa o usługach cyfrowych a wpływ Brukseli na moderowanie treści na platformach, 24 CHIC. J. INT. LAW 115 (2023).

¹⁶⁹ Steven Lee Myers, Prawo UE stwarza podwaliny pod spór o dezinformację, NY TIMES (27 września 2023 r.).

Firmy technologiczne zmieniają swoje zasady moderacji treści, europejscy urzędnicy wpływają na to, co użytkownicy w USA mogą oglądać i publikować. Dlatego Komitet nadzoruje przestrzeganie przez firmy technologiczne zagranicznych przepisów cenzury, takich jak DSA.

B. Zwykła treść Kodeksu przeciwdziałania dezinformacji i mowie nienawiści nakłada na platformy obowiązek zmiany zasad moderowania treści.

Głównymi inicjatywami Komisji Europejskiej w zakresie cenzury w ciągu ostatniej dekady były Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji, Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w internecie oraz ustawa o usługach cyfrowych. W tekście każdego z tych dokumentów jasno wskazano, że platformy powinny zmienić swoje globalne zasady moderowania treści, aby były zgodne z przepisami, co oznacza, że oczekuje się, że platformy cenzurować treści uznane przez europejskie organy regulacyjne za „dezinformację” lub „mowę nienawiści”.

Kodeks Mowy Nienawiści wymaga, aby „sygnatariusze... wprowadzili regulamin informujący użytkowników o zakazie nielegalnej mowy nienawiści w swoich usługach”.¹⁷⁰ W praktyce oznacza to, że platformy powinny zapewnić, aby ich globalne zasady moderacji treści cenzurowały wypowiedzi, które w Europie uznano by za „nielegalną mowę nienawiści”. Komitet wykazał już wcześniej, że europejskie organy regulacyjne klasyfikują konwencjonalny dyskurs polityczny dotyczący imigracji i innych drażliwych tematów jako „nielegalną mowę nienawiści”.¹⁷¹ Zgodnie z tekstem Kodeksu Mowy Nienawiści, Komisja Europejska oczekuje, że treści te, chronione w Stanach Zjednoczonych Pierwszą Poprawką do Konstytucji, będą cenzurowane zgodnie z polityką moderacji treści platform.

Podobnie Kodeks postępowania w sprawie dezinformacji wymaga od sygnatariuszy platformy „wprowadzenia wprowadzić lub wzmocnić polityki mające na celu zwalczanie zarówno dezinformacji, jak i dezinformacji w ramach swoich usług”.¹⁷² W ten sam sposób oznacza to funkcjonalnie, że główne platformy mediów społecznościowych muszą zmienić swoje zasady moderowania treści, aby cenzurować treści uważane przez europejskich regulatorów za „dezinformację lub dezinformację”.

C. Tekst DSA wymaga od platform zmiany zasad moderowania treści.

Wydaje się również, że tekst ustawy DSA wymaga od platform zmiany sposobu moderowania treści Zasady. Zgodnie z artykułem 34 platformy mają obowiązek identyfikowania „ryzyka systemowego” obecnego na swoich platformach, które obejmuje „treści wprowadzające w błąd lub oszukańcze”, „dezinformację”, „wszelkie rzeczywiste lub przewidywalne negatywne skutki dla dyskursu obywatelskiego i procesów wyborczych” oraz „mowę nienawiści”.¹⁷³ Platformy są szczególnie ostrzegane, że to ryzyko systemowe może obejmować „informacje, które nie są nielegalne”.¹⁷⁴ Następnie, zgodnie z artykułem 35, platformy muszą łagodzić pewne ryzyka, co oznacza, że ostatecznie muszą moderować (tj. cenzurować) treści, które europejskie organy regulacyjne uznają za „wprowadzające w błąd”, „oszukańcze” lub „pełne nienawiści”.¹⁷⁵ Aby móc to zrobić na dużą skalę, platformy muszą stale weryfikować i zmieniać swoje zasady moderowania treści, które obowiązują na całym świecie.¹⁷⁶ Rzeczywiście, nienawiść Kodeks Speech stanowi, że zgodność z jego wymogiem zmiany moderacji treści na platformie

¹⁷⁰ Kodeks mowy nienawiści, supra przypis 149, § 1.1.

¹⁷¹ Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3, s. 26–29.

¹⁷² Kodeks Dezinformacji, supra przypis 124, § IV.

¹⁷³ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, motywy 80, 84, art. 34.

¹⁷⁴ Tamże, w motywie 84 (podkreślenie dodane).

¹⁷⁵ Zob. tamże, motywy 80, 84.

¹⁷⁶ Zobacz wyżej Sekcję III.A.

zasady mogą stanowić „odpowiednie ograniczenie ryzyka” zgodnie z DSA.¹⁷⁷ Podobnie Kodeks dezinformacji stanowi, że zgodność z jego wymogiem zmiany polityk platformy „należy rozważyć jako możliwy środek łagodzący ryzyko”.¹⁷⁸ Połączenie surowych kar¹⁷⁹ za nieprzestrzeganie DSA i braku jasności co do sposobu ich przestrzegania¹⁸⁰ — wraz z

Naciski ze strony Komisji Europejskiej oznaczają, że platformy nie mają innego wyboru, jak tylko szukać schronienia w bezpiecznych przystaniach przewidzianych w Kodeksach.

D. Komisja Europejska próbowała cenzurować przesłuchania, które są powszechnie narracje rządowe na temat COVID-19 i szczepionek.

Już od pierwszych dni pandemii COVID-19 Komisja Europejska starała się przemówienie cenzora, które kwestionowało dominujące narracje dotyczące transmisji i szczepień, zmuszając platformy do zmiany zasad moderacji treści związanych z COVID-19. Poprzez „Program monitorowania dezinformacji związanej z COVID-19” Komisji Europejskiej oraz spotkania z platformami w latach 2020–2023, Komisja Europejska wywierała presję na platformy, aby zmieniły swoje globalne zasady moderacji treści związanych z pandemią COVID-19, uciszając tym samym tych, którzy kwestionowali narracje rządowe, które okazały się całkowicie fałszywe.¹⁸¹

Już w kwietniu 2020 r. Komisja Europejska wywierała presję na platformy, aby zmoderowały Dyskusja online na temat COVID-19. W rozmowie telefonicznej między Komisją Europejską a TikTokiem, Komisja Europejska ostrzegła, że „dezinformacja i dezinformacja stanowią istotny element kryzysu związanego z COVID-19 i pozostaną istotnym elementem programu Komisji, i przypomniała o znaczeniu kontynuowania i dalszego zintensyfikowania prac nad zwalczaniem dezinformacji związanej z koronawirusem”.¹⁸² Ustawa o przeciwdziałaniu dezinformacji (DSA) jeszcze nie weszła w życie, ale Kodeks Dezinformacji już tak — a platformy wiedziały, że DSA wkrótce wejdzie w życie.¹⁸³ Pandemia dopiero się rozpoczęła, a Komisja Europejska zaczęła już wywierać presję na platformy mediów społecznościowych, aby zmieniły swoją politykę.

¹⁷⁷ Kodeks Mowy Nienawiści, supra przypis 149, w Preambule (I).

¹⁷⁸ Kodeks Dezinformacji, supra przypis 124, w Preambule (L).

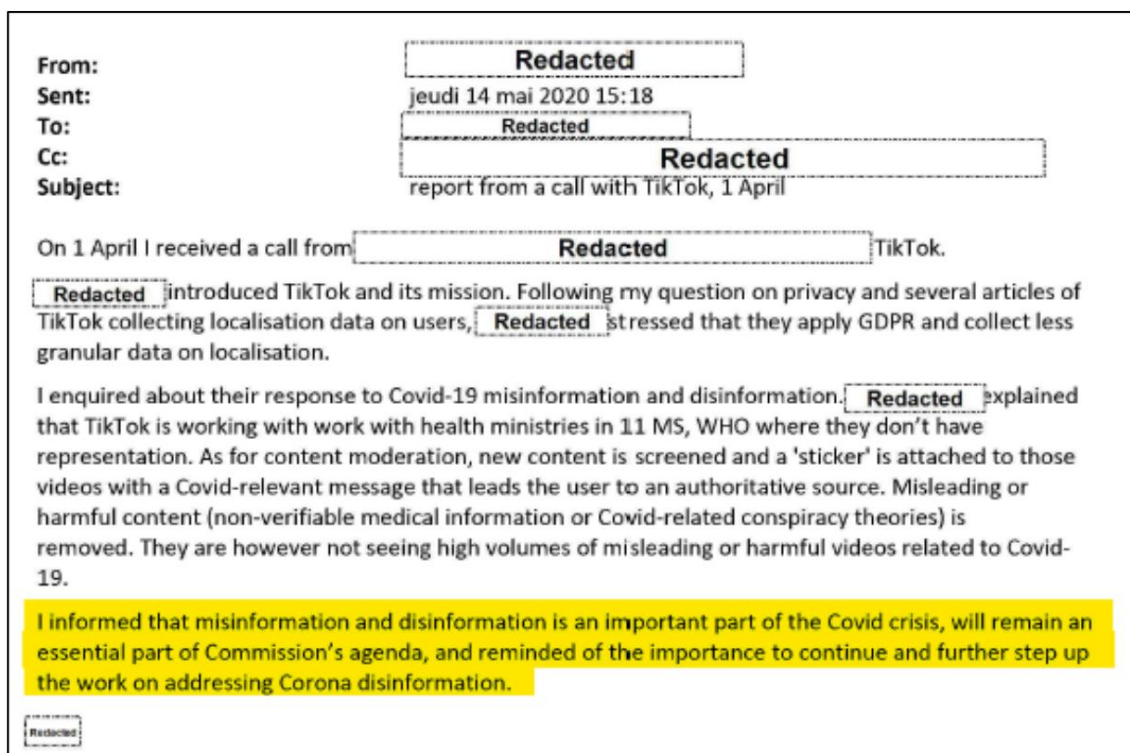
¹⁷⁹ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, w art. 52.

¹⁸⁰ Zobacz Wytyczne dotyczące oceny ryzyka DSA TikTok (25 sierpnia 2023 r.), patrz przykład 5 („Występuje wysoki poziom złożoności i subiektywności w procesie oceny ryzyka.”)

¹⁸¹ Zobacz np. wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (30 października 2020 r.), patrz przykład 48; zobacz także Zagrożenie Europy dla amerykańskiej wypowiedzi i innowacji: przesłuchanie Komisji H. ds. sądownictwa, 119. Kongres. (3 września 2025 r.) (oświadczenie przewodniczącego Jordana) („Zawsze lubię podkreślać, że wszystko, co rząd powiedział nam o COVID, okazało się błędne. . . . Powiedzieli nam, że wirus nie pochodzi z laboratorium. Z pewnością tak wygląda. Powiedzieli nam, że nie były to badania nad zyskiem funkcji przeprowadzone w laboratorium. Tak, były. Powiedzieli nam, że laboratorium nie wydało na to pieniędzy z naszych podatków. Tak, były. Powiedzieli nam o szczepionkach — powiedzieli nam, że zaszczepieni nie mogą się zarazić. Powiedzieli nam, że zaszczepieni nie mogą się zarazić. Powiedzieli nam, że maski działają. Powiedzieli nam, że dystans społeczny wynoszący sześć stóp opiera się na nauce. Powiedzieli nam, że to pierwszy wirus w historii, w przypadku którego nie ma czegoś takiego jak naturalna odporność. Mieli 0 na 8.”).

¹⁸² Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do TikToka (1 kwietnia 2020 r.), patrz przykład 46.

¹⁸³ Zobacz poniżej sekcję II.C.



1 kwietnia 2020 r. Komisja Europejska ostrzegła TikToka, że musi podjąć większe wysiłki w celu cenzurowania tzw. dezinformacji.

Wkrótce Komisja Europejska rozszerzyła swoją kampanię nacisków publicznie. W czerwcu 2020 r. Przewodnicząca Komisji Europejskiej von der Leyen uruchomiła „program monitorowania dezinformacji COVID-19”, wymagający od sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji dostarczania raportów — najpierw miesięcznych, a następnie dwumiesięcznych — na temat ich wysiłków mających na celu „degradowanie i usuwanie” informacji, które Komisja Europejska uznała za fałszywe i „promowanie autorytatywnych treści” powtarzających narracje preferowane przez rząd.¹⁸⁴ W liście Komisji Europejskiej wzywającym TikToka do przyłączenia się do „programu monitorowania” określono, że Komisja Europejska jest zainteresowana „zasadami, procedurami i działaniami” wprowadzanymi przez platformy „od wybuchu kryzysu COVID-19 jako odpowiedzi na towarzyszącą mu infodemię”.¹⁸⁵ Te zasady raportowania były w zasadzie nakazami cenzury: platformy, które nie usuwały wystarczającej ilości treści, aby uspokoić Komisję Europejską zostałyby wskazane jako cel odwetowych działań regulacyjnych, co oznacza, że platformy musiałyby zmienić swoje globalne zasady moderowania treści, aby na dużą skalę cenzurować treści niepopularne przez Komisję Europejską.

1. Baseline information on relevant policies and procedures as of 31 July 2020.

Platforms and relevant industry associations are invited to provide the Commission with an up-to-date information on the policies, procedures and actions they have enacted since the outbreak of the COVID-19 crisis as a response to the concomitant infodemic.

Komisja Europejska prywatnie ostrzegła platformy mediów społecznościowych, że powinny zmienić swoje zasady moderowania treści dotyczących COVID-19.

¹⁸⁴ Program monitorowania dezinformacji na temat COVID-19, EUROPEAN COMM'N, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/covid-19-disinformation-monitoring> (ostatnia wizyta 29 stycznia 2026 r.).

¹⁸⁵ Pismo Komisji Europejskiej do TikToka (22 lipca 2020 r.), patrz przykład 47 (podkreślenie w oryginale).

Nawet europejskie firmy, generalnie chronione przed najgorszymi działaniami regulacyjnymi Komisji, odczuły presję. W tym samym miesiącu, w czerwcu 2020 roku, Filomena Chirico, wysoko postawiona doradczyni komisarza Bretona, poprosiła o spotkanie ze szwedzką firmą Spotify w sprawie jej „działań antydezinformacyjnych”¹⁸⁶. Jednocześnie Chirico zaplanowała „dyskusję na temat DSA” ze Spotify, co pokazuje, że DSA była priorytetem dla platform i Komisji prawie dwa i pół roku przed jej wejściem w życie.¹⁸⁷

On Fri, Jun 5, 2020 at 7:37 PM <[REDACTED]@ec.europa.eu> wrote:
Hi [REDACTED]
Sorry to get back only now, this period has been extremely intense and we did not have much time for meetings. Good that we managed to virtually “see” each other, although in a group exchange.
I'm writing to ask if you would you have time to speak briefly on Monday. I have a question on Spotify's anti-disinformation actions.
Of course, we can also plan a DSA discussion, I suppose you will participate to the public consultation we just launched.
I'm available at 10:00 or after 15:00
Thanks in advance!
Filomena

Wysoko postawiony doradca komisarza Bretona chciał spotkać się ze Spotify w sprawie „działań antydezinformacyjnych” i DSA w 2020 r.

Do października 2020 r. Komisja Europejska skupiła się na zasadach moderacji treści na platformach, pytając platformy, w jaki sposób planują „zaktualizować [swoje] warunki korzystania z usług[] lub praktyki moderacji treści” przed wprowadzeniem szczepionek przeciwko COVID-19.¹⁸⁸ Podczas gdy pracownicy nawiązywali kontakt, mówili platformom, że kontaktują się „za wiedzą” przewodniczącej von der Leyen i „za zgodą” wiceprezydent Jourovej.¹⁸⁹ Przesłanie było jasne: najbardziej wpływowe osoby w Komisji oczekiwały, że platformy zmienią swoje globalne zasady moderacji treści związane ze szczepionkami przeciwko COVID-19, zanim zostanie dostarczona choćby jedna szczepionka. Platformy nie mogły i nie ignorowały tego typu nacisków. Na przykład TikTok poinformował Komisję Europejską, że „monitoruje... konieczna jest dodatkowa cenzura”.¹⁹⁰ Jest . . . satyra związana ze szczepieniami”, aby ustalić, czy to uderzające porównanie do Stanów Zjednoczonych, gdzie administracja Bidena-Harris skutecznie „wywarła presję” na Meta, aby usunęła „humor i satyrę” związane ze szczepieniami przeciwko COVID-19.¹⁹¹ Po tym, jak nadzór Komisji ujawnił tę sprawę, dyrektor generalny Meta, Mark Zuckerberg, przeprosił i obiecał, że to się nigdy więcej nie powtórzy.¹⁹²

¹⁸⁶ Wiadomości e-mail między pracownikami Spotify a pracownikami Komisji Europejskiej (7 czerwca 2020 r.), patrz przykład 18.

¹⁸⁷ Tamże.

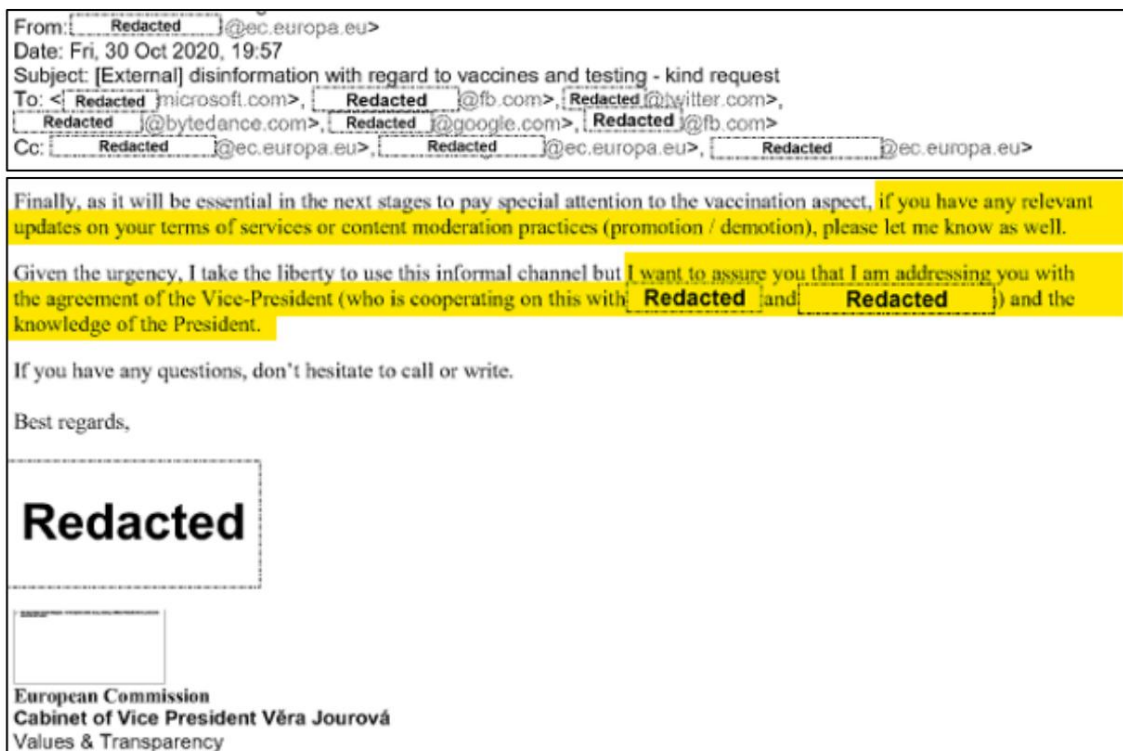
¹⁸⁸ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (30 października 2020 r.), patrz przykład 48.

¹⁸⁹ Tamże.

¹⁹⁰ Wkład TikToka w odpowiedź na wniosek Komisji Europejskiej dotyczący dezinformacji na temat szczepień przeciwko COVID-19 (4 listopada 2020 r.), patrz dowód 49.

¹⁹¹ List od Marka Zuckerberga, dyrektora generalnego Meta, do kongresmena Jima Jordana, przewodniczącego H. Comm. on the Judiciary (sierpień 26, 2024); patrz także PERSONEL KOMISJI H. DS. SĄDOWNICTWA I WYBRANEJ PODKOMISJI DS. UZBROJENIA RZĄDU FEDERALNEGO KOMISJI H. DS. SĄDOWNICTWA, 118. KONGRESU, KOMPLEKS PRZEMYSŁOWY CENZURY: JAK WYSOCY URZĘDNICY BIAŁEGO DOMU BIDENA ZMUSILI WIELKIE FIRMY TECHNOLOGICZNE DO CENZURY AMERYKANÓW, PRAWDZIWE INFORMACJE I KRYTYKA ADMINISTRACJI BIDENA (Komunikat z 1 maja 2024 r.).

¹⁹² Tamże.



Naciski na zmianę zasad moderacji treści dotyczących szczepionek przeciwko COVID-19 pojawiły się na najwyższych szczeblach Komisji Europejskiej.

Komisja Europejska nadal skupiała się na rzekomych dezinformacjach dotyczących szczepionek, aż do listopada 2020 r. Podczas rozmowy telefonicznej z jedną z platform wysoko postawiony członek sztabu wiceprezydent Jourové „wyjaśnił, że szczepionki będą naszym nowym celem w dezinformacji na temat COVID-19”. W związku z tym Komisja Europejska stwierdziła, że platformy będą musiały raportować o „działaniach podjętych w celu zwalczania dezinformacji i dezinformacji na temat szczepionek przeciwko COVID” w przyszłych raportach monitorujących COVID-19, co po raz kolejny sugeruje, że platformy muszą podjąć działania — czyli przyjąć nowe zasady moderowania treści — w celu cenzurowania treści dotyczących szczepionek przeciwko COVID-19.¹⁹⁴ W tym samym e-mailu wspomniano o innym wysiłku Komisji Europejskiej mającym na celu „opracowanie ukierunkowanego planu działania dotyczącego zwalczania dezinformacji i dezinformacji na temat szczepionek przeciwko COVID”, wskazując, że Komisja Europejska jest w trakcie opracowywania bardziej konkretnych wytycznych dotyczących cenzury szczepionek, których platformy będą musiały przestrzegać.¹⁹⁵

¹⁹³ Odczyt spotkania TikToka i personelu z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Věrou Jourovą (6 listopada 2020 r.), patrz załącznik 51.

¹⁹⁴ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (9 listopada 2020 r.), patrz przykład 50.

¹⁹⁵ Tamże.

On Mon, Nov 9, 2020 at 9:18 PM **Redacted** <@ec.europa.eu> wrote:

I would also like to take the opportunity to relay a request in relation to the **COVID-19 disinformation monitoring programme** established under the June 2020 Communication.

I understand that **Redacted** from **Redacted** cabinet has recently contacted you seeking your assistance in **designing a targeted work-plan on fighting disinformation and misinformation around COVID vaccines**. We very much appreciate the inputs provided so far in response to this request.

In follow-up, the Commission would like the platforms to include in their **further monthly monitoring reports a specific section highlighting actions taken to fight disinformation and misinformation around COVID vaccines**. Given the importance of this topic, we would greatly appreciate it if **you could begin implementing this request in your upcoming monthly updates on COVID-19 disinformation, which are due on 15 November**.

While the monitoring programme already encompasses COVID vaccines disinformation, we consider it would be crucial to intensify and consolidate reporting on the topic. This will critically support the work the Commission and the Member States are undertaking to ensure public acceptance and uptake of COVID vaccines, which, as you know, are presently being developed and undergoing clinical trials.

Do listopada 2020 r. Komisja Europejska skupiła się na cenzurze treści dotyczących szczepionek przeciwko COVID-19.

Komisja Europejska nadal koncentrowała się na polityce moderowania treści związanych z COVID-19 w 2021 r. W styczniu Komisja Europejska rozszerzyła program monitorowania dezinformacji przewodniczącej von der Leyen i zażądała, aby przyszłe raporty platform „bardziej skupiały się” na „środkach usuwania i/lub degradowania dezinformacji lub dezinformacji związanych ze szczepionkami przeciwko COVID-19”.¹⁹⁶ Komisja Europejska wywierała presję na platformy, mówiąc, gdzie chciałyby „zobaczyć poprawę” i przedstawiła wgląd w to, jak definiuje dezinformację, odnosząc się do stronniczego, lewicowego Globalnego Indeksu Dezinformacji (GDI) jako wiarygodnego źródła.¹⁹⁷ Wiadomość do Stanowisko platform było jasne: Komisja chciała, aby cenzurowały więcej wypowiedzi i robiły to w zgodzie z wytycznymi organizacji lewicowych, takich jak GDI.

¹⁹⁶ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (19 stycznia 2021 r.), patrz przykład 52.

¹⁹⁷ Tamże. Departament Stanu USA współpracował kiedyś z Global Disinformation Index, aby uciszyć konserwatywne organizacje informacyjne w Stanach Zjednoczonych. GDI systematycznie klasyfikuje konserwatywne serwisy informacyjne jako „dezinformujące”, jednocześnie uznając lewicowe media, takie jak The Huffington Post, za godne zaufania. Zobacz PERSONEL H.

KOMISJA SĄDOWNICTWA, 118. KONGRES, SZKODY GARMA : JAK NAJWIĘKSZE MARKI ŚWIATA DĄŻĄ DO KONTROLI WYPowiedzi W INTERNECIE (Komunikat, 10 lipca 2024 r.); Gabe Kaminsky, Disinformation Inc.: Organizacja wspierana przez rząd przekazała 315 000 dolarów grupie umieszczającej konserwatywne media na czarnej liście, WASH. FREE BEACON (14 lutego 2023 r.).

From: [Redacted]@ec.europa.eu>
Sent: Tuesday, January 19, 2021 4:31 PM
To: [Redacted]@tiktok.com>
Cc: [Redacted]@bytedance.com; [Redacted]
[Redacted]@ec.europa.eu>; [Redacted]
[Redacted]@ec.europa.eu>; [Redacted]
[Redacted]@ec.europa.eu>; CNECT COVID MONITORING
PROGRAMME <CNECT-COVID-MONITORING-
PROGRAMME@ec.europa.eu>; [Redacted]
[Redacted]@ec.europa.eu>; [Redacted]
[Redacted]@ec.europa.eu>; CNECT I4 <CNECT-I4@ec.europa.eu>
Subject: COVID-19 Monitoring Programme - Next steps

We would however also like to take this occasion to further engage with you regarding the content of the reports. From our perspective, some key points where we would like to see improvement include:

- a stronger focus on current and foreseen actions related to COVID-19 vaccines applied on your services (e.g. tools deployed to ensure easy access to authoritative information about vaccines and national vaccination campaigns, measures to remove and/or demote dis- or misinformation related to COVID-19 vaccines, evolutions in advertising polices and enforcement to address COVID-19 vaccines dis- or misinformation).

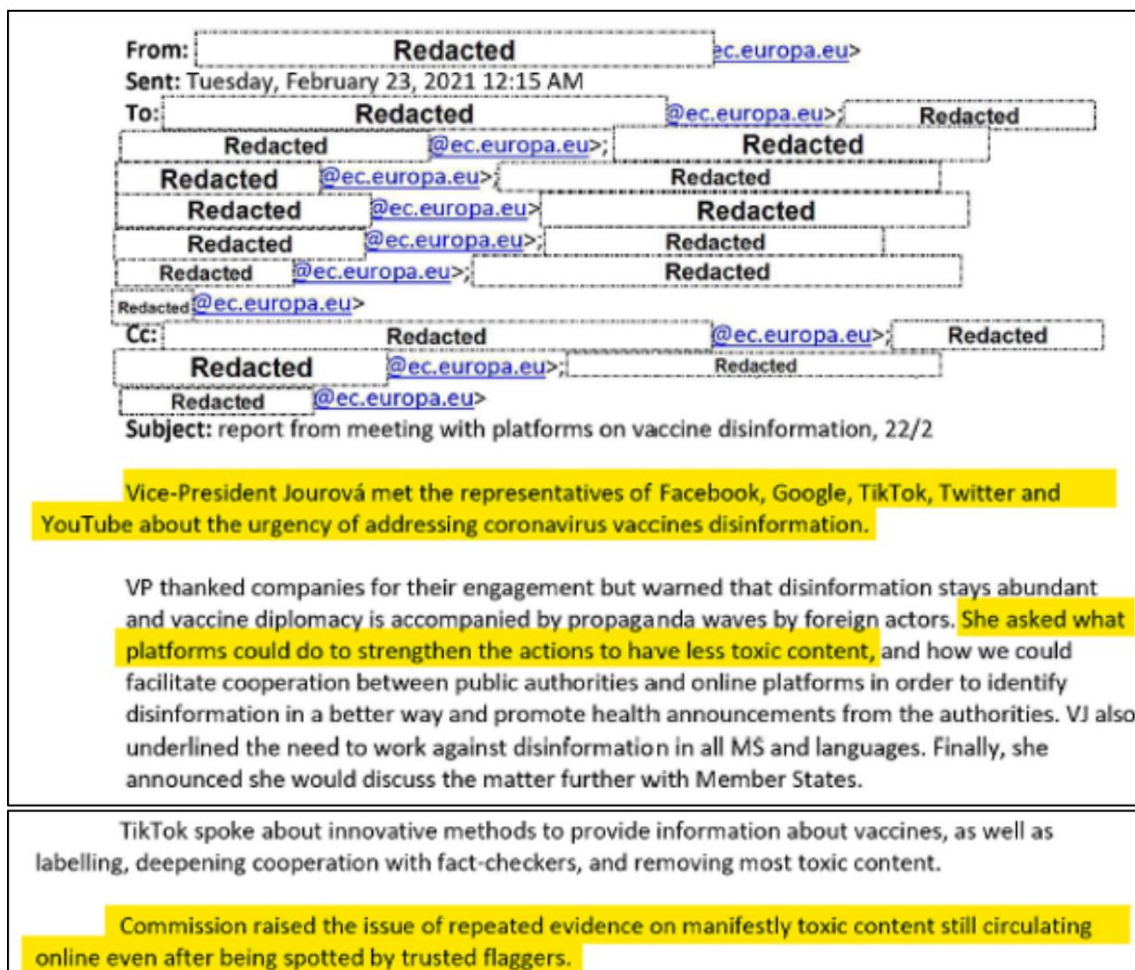
W styczniu 2021 r. Komisja Europejska nakazała platformom zaostrenie cenzury.

W następnym miesiącu, w lutym 2021 r., wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Jourova spotkała się z przedstawicielami „Facebooka, Google, TikToka, Twittera i YouTube’a” i bezpośrednio naciskała na nich w sprawie ich wysiłków na rzecz cenzurowania treści związanych ze szczepionkami.¹⁹⁸ W szczególności „zapytała, co platformy mogłyby zrobić, aby wzmocnić działania mające na celu ograniczenie toksycznych treści” – wiążąc swoje żądanie cenzury nie z jakąkolwiek obiektywną klasą treści niezgodnych z prawem, ale z własną osobistą i subiektywną opinią na temat tego, jakie treści mogą być „toksyczne”.¹⁹⁹ Komisja Europejska wyraziła niezadowolenie z faktu, że „wyraźnie toksyczne treści” pozostały w sieci nawet po tym, jak zaufani sygnaliści – zatwierdzeni przez rząd strony trzecie

¹⁹⁸ Odczyt ze spotkania wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej Very Jourovej z wieloma platformami (luty 22, 2021), patrz przykład 53.

¹⁹⁹ Tamże.

upoważniony do składania wniosków o priorytetową cenzurę — zażądał jej usunięcia.²⁰⁰ To jest dokładnie to, czego Pierwsza Poprawka zabrania urzędnikom rządu USA: obejmowania cenzurą konkretnych wypowiedzi na podstawie ich osobistych przekonań o ich prawdziwości lub użyteczności.²⁰¹ Jednakże ze względu na globalny charakter moderowania treści na platformach, europejskie żądania cenzury prawdopodobnie wpłynęły na legalną amerykańską wypowiedź.



W lutym 2021 r. wiceprezydent Jourova nakazała platformom usuwanie „toksycznych” treści związanych ze szczepionkami.

Dwa miesiące później, w kwietniu, wiceprezes Jourova spotkała się z tymczasową dyrektorką generalną TikToka, Vanessą Pappas, „aby omówić działania [TikToka] w zakresie zwalczania dezinformacji”.²⁰² Jourova powołała się na Kodeks Mowy Nienawiści, Kodeks Dezinformacji i nadchodzącą ustawę DSA jako powody, dla których TikTok ma „obowiązek” „zwalczania dezinformacji związanej z COVID-19”.²⁰³ Jest to ujawniające komentarz: Jourova stwierdziła, że dwa „dobrowolne” kodeksy postępowania i prawo, które nie będzie

²⁰⁰ Id.

²⁰¹ Zobacz *Nat'l Rifle Ass'n v. Vullo*, 602 US 175 (2024) („Urzednicy państwowi nie mogą podejmować prób zmuszania podmiotów prywatnych w celu karania lub tłumienia poglądów, które nie podobają się rządowi.”).

²⁰² Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (13 kwietnia 2021 r.), patrz przykład 54.

²⁰³ Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (20 kwietnia 2021 r.), patrz załącznik 19.

Umowa podpisana na kolejne 18 miesięcy przeniosła na platformy „odpowiedzialność” za cenzurę. A ponieważ „sugestie” europejskich regulatorów były faktycznie obowiązkowe, naciski Jourovej okazały się skuteczne. Platformy wiedziały, że Komisja Europejska będzie je ścigać za pomocą zbliżającej się DSA, jeśli nie zastosują się do żądań cenzury Komisji Europejskiej i nie zmienią globalnych zasad moderacji treści.



Komisja Europejska w swoim raporcie ze spotkania z tymczasowym dyrektorem generalnym TikToka, które odbyło się w kwietniu 2021 r., stwierdziła, że TikTok ponosi „odpowiedzialność” za cenzurę.

Chociaż do końca 2021 r. większość świata uporała się już z pandemią COVID-19, Komisja Europejska nie. Po raz kolejny wznowiła tzw. „dezinformację” program monitorowania i nałożyła na platformy nowe obowiązki sprawozdawcze.²⁰⁴ Tym razem Komisja Europejska próbowała zrobić coś więcej niż tylko cenzurować przestępców seksualnych – dążyła do zniszczenia ich źródeł utrzymania. Komisja Europejska dodała nowy obowiązek sprawozdawczy dla „działań podjętych w celu demonetyzacji podmiotów rozpowszechniających dezinformację dotyczącą COVID-19 i szczepionek”.²⁰⁵

Platformy po raz kolejny naraziły się na represje regulacyjne, jeśli nie zmieniły swoich zasad, aby zdemonetyzować twórców krytykujących rząd lub panujące „autorytatywne” narracje na temat pandemii – z których wiele, jak do tej pory, ostatecznie okazało się ²⁰⁶

FAŁSZ.

²⁰⁴ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 grudnia 2021 r.), patrz Przykład 59.

²⁰⁵ Id.

²⁰⁶ Zobacz np. Anika Singanayagam i in., Community transmission and virus load kinetics of the SARS-CoV-2 delta variant in vaccinated and unvaccinated persons in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study, 22 LANCET INFECTIOUS DISEASE 183 (luty 2022) (wykazujące, że osoby zaszczepione mogą przenosić wirusa COVID-19).

From: CNECT-COVID-MONITORING-PROGRAMME@ec.europa.eu [CNECT-COVID-MONITORING-PROGRAMME@ec.europa.eu]
Sent: 12/8/2021 4:38:58 PM
To: [Redacted] Think And Go B.V.B.A.; [Redacted]@microsoft.com; [Redacted]@fb.com; [Redacted]@google.com; [Redacted]@tiktok.com; [Redacted]@twitter.com; [Redacted]@twitter.com
CC: [Redacted]@ec.europa.eu; [Redacted]@ec.europa.eu
Subject: [External] Prolongation of the COVID-10 Monitoring Programme and next steps

4. Information related to advertising and monetisation

The reports contain information about ads removed or prevented from running for violating the platforms' policies regarding Covid-19. Yet, information on the context is often lacking, including in which phase these ads were prevented/removed, how many were actually displayed etc. Also, reports refer to action taken against URLs, while it is not clear on what basis / in which context this happened.

Reports do not contain, however, information regarding actions taken to demonetise purveyors of Covid-19 and vaccines related disinformation. In view of the importance of achieving results regarding the demonetisation of disinformation, we would like to ask you to start providing data also related to this. Relevant signatories should also take this opportunity to start testing metrics capable of measuring the amount of online ads displayed over pages or through channels identified as purveyors of COVID-19 related disinformation.

W grudniu 2021 r. Komisja Europejska nakazała platformom demonetyzowanie twórców, których treści uznano za dezinformujące.

Przez lata Komisja Europejska aktywnie starała się kształtować debatę internetową na temat Pandemia COVID-19 i cenzura wypowiedzi kwestionująca dominujące narracje rządowe. Działania te zostały opracowane i wdrożone na najwyższym szczeblu kierownictwa politycznego Komisji Europejskiej. Na początku pandemii Komisja ostrzegła platformy, że zwalczanie rzekomej dezinformacji na temat COVID-19 jest „niezbędne”²⁰⁷. Następnie, na mocy Kodeksu Dezinformacji, zobowiązała platformy do zgłaszania rzekomej dezinformacji na swoich stronach, w tym sposobu, w jaki platformy zmieniały zasady moderacji treści, aby uciszyć głosy dezaprobowane przez rząd. Wraz z wejściem w życie DSA platformy znalazły się w tarapatkach: wiedziały, że brak cenzury wypowiedzi teraz będzie miał później negatywne konsekwencje. Jedynym wyjściem była zmiana globalnych zasad moderacji treści i cenzurowanie wypowiedzi na całym świecie.

²⁰⁷ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do TikTok (1 kwietnia 2020 r.), patrz przykład 46.

E. Komisja Europejska wywarła presję na platformy, aby zmieniły zasady dotyczące treści związanych z inwazją Rosji na Ukrainę.

Od początku 2022 r. Komisja Europejska wywierała również presję na platformy, aby zwiększyły agresywnie cenzurować wypowiedzi związane z inwazją Rosji na Ukrainę. Podczas regularnych spotkań w latach 2022 i 2023 Komisja Europejska zapytała platformy, w jaki sposób zmieniły swoje zasady moderowania treści w odpowiedzi na wojnę i wezwała je do wprowadzenia dalszych zmian.

Dowody wskazują, że administracja Bidena-Harrisa wspierała te działania, a nawet mogła być w nie zaangażowana.

i. Komisja Europejska regularnie organizowała spotkania z platformami, aby wywierać na nie presję, by cenzurowały więcej treści związanych z inwazją Rosji na Ukrainę.

W latach 2022 i 2023 Komisja Europejska spotykała się z platformami i zachęcała je do zmiany zasad w celu powstrzymania rzekomej dezinformacji związanej z rosyjską inwazją na Ukrainę. W styczniu 2022 roku, jeszcze przed wybuchem wojny, Komisja rozpoczęła organizację dużych spotkań grupowych z platformami, podczas których regularnie pytała o zasady moderowania treści. Łącznie odbyło się co najmniej 14 spotkań, a ich charakterystycznym punktem programu były pytania platform o „wszelkie nowe działania podjęte z Państwa strony, w tym zmiany w Regulaminie”²⁰⁸ oraz „nowe środki/dostosowania polityki” dotyczące „dezinformacji”²⁰⁹. Sugestia, że platformy powinny podjąć takie działania – ponieważ DSA była w końcowej fazie negocjacji – była oczywista.

²⁰⁸ Porządek obrad spotkania od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (11 maja 2022 r.), patrz przykład 73; patrz wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (30 marca 2022 r.), patrz przykład 67; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (3 czerwca 2022 r.), patrz przykład 77; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (24 maja 2022 r.), patrz przykład 75; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (19 kwietnia 2022 r.), patrz przykład 69; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (4 kwietnia 2022 r.), patrz przykład 68;

Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (10 marca 2022 r.), patrz przykład 66; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (16 lutego 2022 r.), patrz przykład 63; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (7 lutego 2022 r.), patrz przykład 62; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (27 stycznia 2022 r.), patrz przykład 60; Porządek obrad spotkania od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (23 czerwca 2022 r.), patrz przykład 78; Porządek obrad spotkania od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (1 czerwca 2022 r.), patrz przykład 76; Porządek obrad spotkania personelu Komisji Europejskiej z sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (18 maja 2022 r.), patrz Załącznik 74;

Porządek obrad spotkania przedstawionego przez pracowników Komisji Europejskiej sygnatariuszom Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (4 maja 2022 r.), patrz przykład 72; Porządek obrad spotkania przedstawionego przez pracowników Komisji Europejskiej sygnatariuszom Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (27 kwietnia 2022 r.), patrz przykład 71.

²⁰⁹ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (30 marca 2022 r.), patrz Przykład 67.

On Thu, Mar 3, 2022, 9:30 AM [Redacted]@ec.europa.eu wrote:

Here is the list of measures and related KPIs which I would ask you to cover in your reports to the Commission.

1. ensure a more consistent **labelling, demotion or removal of debunked information or deceptive manipulated material**, and where appropriate **adapting terms of services to the exceptional situation**.

→ **KPI**: number of labels applied, number of demoted/removed content items, number of pieces of content fact-checked, information on updates made to their terms of service, to the extent possible we would appreciate to have also information related to the impact of such measures.

Komisja Europejska zwróciła się do platform internetowych z prośbą o raportowanie zmian w zasadach moderowania treści po rosyjskiej inwazji na Ukrainę.

Tego samego dnia, 3 marca 2022 r., wiceprzewodnicząca Jourova i komisarz Breton wspólnie wysłali list do TikToka, ostrzegając, że platforma musi „wykazać się najwyższą starannością... w stosowaniu wszystkich elementów Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji” i „zacząć pokazywać, w jaki sposób konkretne zobowiązania”, które podjęła, „[mogłyby] zostać szybko wdrożone”.²¹¹ Jourova i Breton zasugerowali również TikToku, że powinien on „dostosować swoją politykę do zmienionej sytuacji, przewidując podejście oparte na ryzyku, które stanowi sedno nadchodzącej ustawy o usługach cyfrowych”²¹². Chociaż w tym przypadku Jourova i Breton omawiali konkretnie zasady moderacji treści związane z „propagandą wojenną”,²¹³ szersza zasada jest niepokojąca – i wymowna. Sześć miesięcy przed wejściem w życie ustawy DSA Komisja Europejska uznała – i poinformowała o tym platformy – że ustawa DSA upoważnia je do żądania zmian w globalnych zasadach moderacji treści.

Beyond the specific implementation of EU sanctions against RT and Sputnik, this is the moment to exert your utmost diligence not only in applying all elements of the Code of Practice on Disinformation but also to start showing how the concrete commitments discussed in the context of its revision can be operationalised rapidly.

Moreover, until now your terms of service have not considered the possibility of your systems being used as means of war propaganda. Given the circumstances we urge you to consider adapting your policies to the changed situation, in anticipation of the risk-based approach which is at the core of the upcoming Digital Services Act.

W liście wysłanym do TikToka w marcu 2022 r. Komisja Europejska stwierdziła, że na mocy ustawy DSA firma ma prawo do wymuszenia zmian w globalnych zasadach moderowania treści.

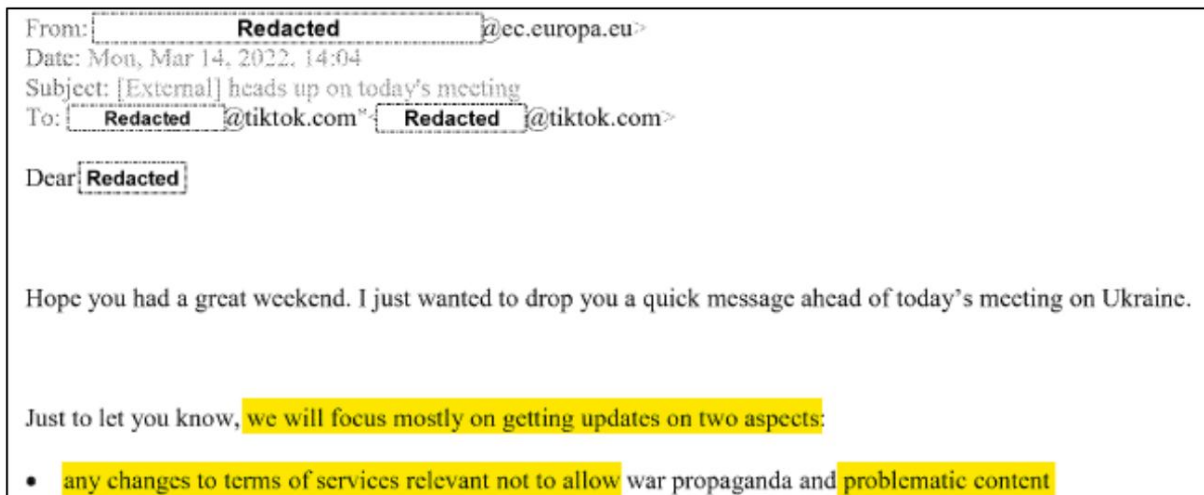
Zaledwie kilka tygodni później, 14 marca, odbyło się spotkanie platform i Komisji Europejskiej na temat dezinformacji, podczas którego skupiono się na „wszelkich zmianach warunków świadczenia usług, które mają na celu niedopuszczenie do propagandy wojennej i problematycznych treści”.²¹⁴ Choć chęć zwalczania rosyjskiej propagandy wojennej jest zrozumiała, rozszerzenie zakresu na niezdefiniowane „problematyczne treści” – kolejny beznadziejnie subiektywny standard i przekonanie, że europejscy regulatorzy powinni być w stanie

²¹¹ Pismo komisarza Thierry'ego Bretona i wiceprzewodniczącej Very Jourovej do TikToka (3 marca 2022 r.), patrz dowód 64. 212 Tamże.

²¹³

²¹⁴ Tamże. Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (14 marca 2022 r.), patrz przykład 21.

wpływ na światowe standardy moderacji treści w firmach spoza Europy jest głęboko niepokojący.



Europejscy regulatorzy zwrócili się o aktualizację „zmian warunków świadczenia usług” na platformach w celu cenzurowania „problematicznych treści”.

Podobnie jak w przypadku dezinformacji na temat COVID-19, Komisja Europejska po raz kolejny oparła się na pseudonauce, aby uzasadnić swoje twierdzenie, że dezinformacja związana z rosyjską inwazją na Ukrainę była powszechna w mediach społecznościowych. Pod koniec marca 2022 roku Komisja Europejska wezwała TikToka na spotkanie po tym, jak lewicowa, procenzorska grupa NewsGuard poinformowała, że dezinformacja związana z rosyjską inwazją na Ukrainę była łatwo dostępna na platformie.²¹⁵ NewsGuard, podobnie jak Global Disinformation Index, systematycznie określa konserwatywne wypowiedzi jako „dezinformację”, jednocześnie twierdząc, że postępowe wypowiedzi są wiarygodne.²¹⁶ TikTok zakwestionował treść raportu NewsGuard, twierdząc, że eksperyment nie „naśladował[] standardowych zachowań użytkowników”.²¹⁷

Formalne spotkania sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji, w tym platform, koncentrowały się również na zasadach moderacji treści platform w kontekście rosyjskiej inwazji i wynikającej z niej wojny. Zasady te były omawiane na co najmniej dziesięciu posiedzeniach Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Zespołu ds. Kodeksu Dezinformacji w latach 2022 i 2023. Podobnie, na „plenarnym posiedzeniu” Kodeksu.

²¹⁵ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (24 marca 2022 r.), patrz przykład 29.

²¹⁶ Zobacz PERSONEL KOMISJI SĄDOWNICTWA, 118. KONGRESU, SZKODA GARMA : JAK NAJWIĘKSZA NA ŚWIECIE MARKI CHCĄ KONTROLOWAĆ MOWĘ ONLINE (Komunikat prasowy z 10 lipca 2024 r.).

²¹⁷ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (24 marca 2022 r.), patrz przykład 29.

²¹⁸ Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (11 stycznia 2023 r.), patrz przykład 195; patrz Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (22 lutego 2023 r.), patrz przykład 193; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (8 lutego 2023 r.), patrz

Przykład 107; Porządek obrad: Spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Reagowania Kryzysowego (14 grudnia 2022 r.), patrz Przykład 196; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (27 października 2023 r.), patrz Przykład 143;

Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (8 marca 2023 r.), patrz Przykład 111; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 listopada

2022 r.), patrz Przykład 93; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (15 listopada 2022 r.), patrz Przykład 91; Porządek obrad: Spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Dezinformacji (14 grudnia 2022 r.), patrz Przykład 197;

Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (27 października 2023 r.), patrz Przykład 143; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (8 marca 2023 r.),

patrz Przykład 111; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 listopada 2022 r.), patrz Przykład 93; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie

dezinformacji (15 listopada 2022 r.), patrz Przykład 91; Porządek obrad: Spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Dezinformacji (14 grudnia 2022 r.), patrz Przykład 94; Porządek obrad: Spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Dezinformacji (14 grudnia 2022 r.), patrz Przykład 95; Porządek obrad: Spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds.

Podczas „dyskusji w centrum uwagi” przeprowadzonej w grudniu 2022 r., w której sygnatariusze podpisali porozumienie, platformy zostały zapytane, „jakie środki [podjęły], aby ograniczyć dezinformację na temat kryzysu [wojny na Ukrainie]”.²¹⁹ W sesji plenarnej wzięli udział najwyżsi rangą pracownicy wiceprezydent Jourovej i komisarza Bretona, którzy zabrali głos.²²⁰

| | |
|--------------------|--|
| 14:30–15:30 | <p>6. Spotlight Discussion</p> <p>Disinformation surrounding the war in Ukraine – lessons learnt from the Crisis by the CoP community</p> <p>Short interventions by signatories:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>What were the main threats that your organisation/company observed on the crisis?</i> - <i>What measures did you take to reduce disinformation on the crisis?</i> - <i>What are your key concerns and main learnings?</i> - <i>What do you see as areas for further action? Do you have suggestions on how to take this forward under the Code?</i> |
|--------------------|--|

W programie plenarnej sesji sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji, która odbędzie się w grudniu 2022 r., zawarto zapis, że platformy zostaną zapytane o podejmowane przez nie działania mające na celu powstrzymanie dezinformacji związanej z inwazją Rosji na Ukrainę.

Wysocy rangą urzędnicy Komisji Europejskiej również kontynuowali spotkania z platformami. We wrześniu 2022 roku wiceprzewodnicząca Jourova spotkała się z prezesem Spotify, Danielem Ekiem, aby „omówić rolę i obowiązki platform cyfrowych w kontekście ustawy o usługach cyfrowych (DSA)”²²¹.

Po raz kolejny wykorzystano spotkanie z dyrektorem platformy, aby wezwać do cenzury, „zachęcając”

Spotify ma „dołączyć[] do Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji” — co oznacza, że będzie musiał zmienić swoje zasady moderowania treści, aby cenzurować więcej treści.²²² Podczas spotkania Jourova potwierdziła również, że DSA stanowi próbę UE „zaangażowania się w obszar przestrzeni informacyjnej” — innymi słowy, mającą na celu przechylenie rynku idei w stronę idei korzystnych dla Komisji Europejskiej.

²²³

Podgrupa ds. reagowania kryzysowego zespołu zadaniowego (19 października 2022 r.), patrz przykład 202; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (4 października 2022 r.), patrz przykład 88.

²¹⁹ Porządek obrad: Czwarte spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Kodeksu Postępowania (6 grudnia 2022 r.), patrz Załącznik 95.

²²⁰ Id.

²²¹ Odczyt ze spotkania Spotify z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (7 września 2022 r.), patrz Przykład 22.

²²² Tamże.

²²³ Tamże.

Meeting conclusions

| | |
|---------------------------|---|
| Participants | <p><u>Visitors' delegation:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Daniel Georg Ek, CEO of Spotify • [REDACTED], Global Head of Public Affairs • [REDACTED], Vice President, Global Government Relations • [REDACTED], Senior Director, European Policy <p><u>COM:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vice President Jourová • Daniel Braun, Deputy Head of Cabinet |
| Objective of the meeting | <ul style="list-style-type: none"> • Discuss the role and responsibilities of digital platforms within the context of the Digital Services Act (DSA). • Discuss the proposal for the Media Freedom Act, and the position of Spotify, as well as its obligation in the digital sphere. • How Spotify can contribute to the EU's work to promote a values-driven approach to Europe's digital economy, especially on AI. |
| Issues raised & follow-up | <p><i>On the digital economy and regulation</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • VP Jourová's tangible points of follow up between the Commission and Spotify were: encouraging joining the Code of Practice on Disinformation; encouraging participation in the European Diversity Month next May; and participating in the consultation of the fitness check of EU consumer law on digital fairness. |

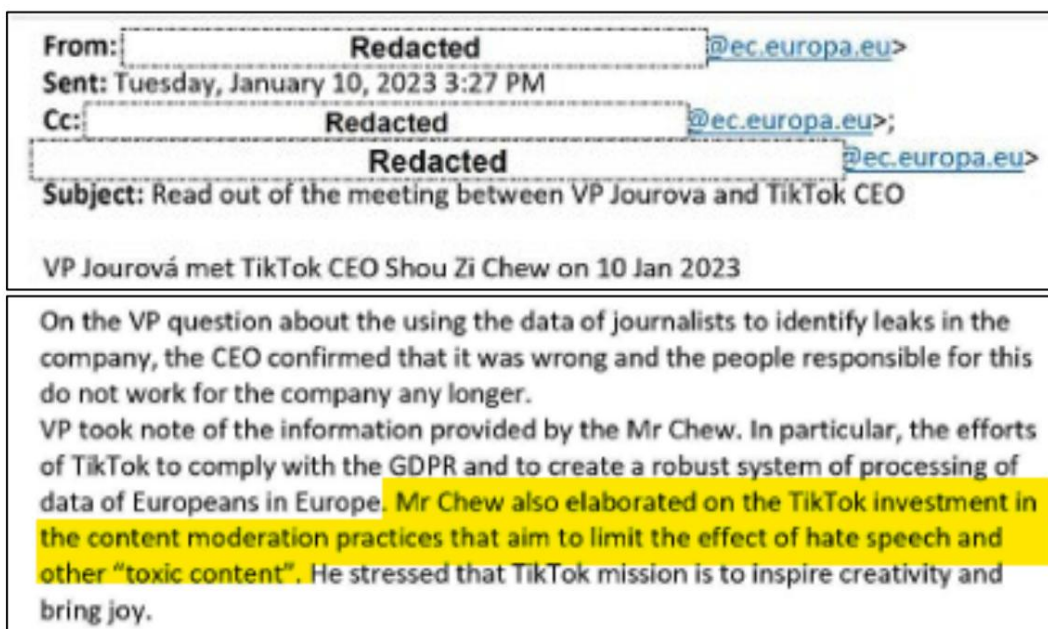
Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Jourova zachęciła Spotify do przystąpienia do Kodeksu Dezinformacji, co wiązałoby się z obowiązkami cenzury.

W grudniu 2022 roku wiceprzewodnicząca Jourova i komisarz Breton wysłali kolejny list w kontekście rosyjskiej inwazji, wzywając TikToka do moderowania rzekomej dezinformacji na platformie.²²⁴ Krótko po liście, w styczniu 2023 roku, Jourova i Breton spotkali się osobno z prezesem TikToka, Shou Chewem. Jourova „zapytała o... rozprzestrzenianie się rosyjskiej dezinformacji”, w odpowiedzi na co Chew „rozwinął temat inwestycji TikToka w praktyki moderowania treści, mające na celu ograniczenie wpływu mowy nienawiści i innych „toksycznych treści””.²²⁵ Wzmianka o „toksycznych treściach” nawiązywała do spotkania Jourovy z TikTokiem w 2021 roku, wskazując, że TikTok

²²⁴ Pismo komisarza Thierry'ego Bretona i wiceprzewodniczącej Very Jourovej do TikToka (22 grudnia 2022 r.), patrz dowód nr 102.

²²⁵ Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (10 stycznia 2023 r.), patrz Przykład 25.

spełniła jej żądanie cenzurowania takich treści.²²⁶ Chew i Breton omówili również „plany wdrożenia DSA” TikToka oraz „zobowiązania i prace w ramach Kodeksu postępowania UE w zakresie dezinformacji”.²²⁷



TikTok chwalił się swoimi inwestycjami w cenzurowanie „toksycznych treści”, do czego namawiała go wiceprezydent Jourova na poprzednich spotkaniach.

Spotkania Komisji Europejskiej z platformami w sprawie dezinformacji związanej z Rosyjską inwazją na Ukrainę stwarza dokładnie ten sam problem, co spotkania dotyczące COVID-19: wymóg raportowania Komisji o działaniach związanych z moderacją treści, w połączeniu z ogromnymi uprawnieniami regulacyjnymi Komisji, skutecznie zmusza platformy do zmiany globalnych zasad moderacji treści. W tym przypadku Komisja Europejska wielokrotnie zwracała się do platform z prośbą o globalne zasady moderacji treści związane z rosyjską inwazją na Ukrainę. Platformy wiedziały, czego chce Komisja Europejska – bardziej rygorystycznych globalnych zasad – i wiedziały, że będą musiały informować Komisję Europejską o wprowadzeniu tych zmian.

Wreszcie wiedzieli, że począwszy od 2023 r. Komisja Europejska będzie miała prawo nakładać kary zmieniające działalność firmy za naruszenia niezwykle niejasnych zasad ograniczania ryzyka zawartych w ustawie DSA przepis. Połączenie tych trzech faktów nie pozostawiło platformom innego wyboru, jak tylko cenzurować więcej wypowiedzi.

- ii. Komisja Europejska mogła współpracować z administracją Bidena-Harrisa w celu cenzurowania wypowiedzi związanych z rosyjską inwazją na Ukrainę.

Komisja mogła nie działać sama. Dowody wskazują, że administracja Bidena-Harrisa odegrała wspierającą rolę w staraniach Komisji o cenzurowanie wypowiedzi na całym świecie.

²²⁶ Zobacz odczyt ze spotkania wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej Very Jourovej z wieloma platformami (22 lutego 2021 r.), patrz Wj 53.

²²⁷ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (4 stycznia 2023 r.), patrz przykład 24.

o rosyjskiej inwazji na Ukrainę. W kwietniu 2022 r. Stany Zjednoczone i UE podpisały wspólną „Deklarację w sprawie przyszłości Internetu”, wzywającą do globalnej regulacji Internetu i uznającą „rozprzestrzenianie się dezinformacji” za kluczowy problem w sferze online.²²⁸ W listopadzie Komisja zorganizowała konferencję poświęconą Deklaracji, na której przemówił ówczesny doradca ds. bezpieczeństwa narodowego USA, Jake Sullivan.²²⁹ Nic dziwnego, że urzędnicy UE wykorzystali konferencję do wezwania do agresywnej cenzury treści związanych z rosyjską inwazją na Ukrainę. W przemówieniu zamykającym konferencję wiceprezydent Wiera Jourova „zdecydowanie zaapelowała... do platform o zintensyfikowanie działań i środków w celu zwalczania dezinformacji na temat Ukrainy w Europie Środkowej i Wschodniej”.

„Europa”.²³⁰

Po konferencji i przemówieniu Jourovej Komisja Europejska zwróciła się do platform z prośbą o poufne przesłanie informacji na temat „jakich konkretnych działań planują podjąć w celu ulepszenia swoich środków mających na celu ograniczenie dezinformacji na temat Ukrainy w Europie Środkowo-Wschodniej”.²³¹ YouTube odpowiedział Komisji, że „rozszerzył” swoją globalną „politykę dotyczącą poważnych wydarzeń przemocy, obejmując nią treści negujące, minimalizujące lub trywializujące inwazję Rosji na Ukrainę”. i „usunięto ponad 80 000 filmów i 9000 kanałów” za naruszenie zasad moderowania treści serwisu YouTube.²³² Choć treści negujące rosyjską inwazję na Ukrainę mogły być obiektywnie fałszywe, po raz kolejny pojemne terminy, takie jak „trywializować”, wskazują, że platformy cenzurowały wypowiedzi polityczne w odpowiedzi na naciski ze strony Komisji Europejskiej — a potencjalnie także administracji Bidena-Harrisa.

As recalled at the meeting of the subgroup, Vice President Jourová made a strong call in her closing speech for platforms to step up their action and measures to address disinformation on Ukraine in Central and Eastern Europe.

In that view, following up on her call, as indicated at the last meeting of the crisis subgroup, we ask platform signatories to submit a short written summary by the 15th of December, explaining what concrete actions they are planning to take to improve their measures to reduce disinformation on Ukraine in Central and Eastern Europe? We would like you to concentrate in this regard in particular on information related to detection and content moderation capacities in the languages concerned - as well as ensuring fact-checking, with the involvement of human resources and fact-checkers that speak the languages concerned and have a knowledge of the national specificities. Likewise, we would like to understand your policies and enforcement actions to improve demonetisation efforts in CEE, i.e. to avoid that advertising is supporting disinformation in these languages, and to avoid that disinformation content in these languages is amplified through advertising or disseminated in the form of advertisements.

Konferencja, na której podkreślono wspólną inicjatywę administracji Bidena-Harrisa i UE dotyczącą regulacji Internetu, doprowadziła do nałożenia na platformy nowych obowiązków cenzury.

W najlepszym razie administracja Bidena-Harrisa dążyła do podważenia amerykańskiej suwerenności, forsując globalną regulację internetu. W najgorszym – wykorzystwała Komisję Europejską do tego, co...

²²⁸ DEPARTAMENT STANU USA, DEKLARACJA W SPRAWIE PRZYSZŁOŚCI INTERNETU (28 kwietnia 2022 r.).

²²⁹ Wydarzenie wielostronne wysokiego szczebla na temat przyszłości Internetu, EUROPEAN COMM'N (2 listopada 2022 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/events/high-level-multi-stakeholder-event-future-internet>.

²³⁰ Wiadomości e-mail między pracownikami TikTok a pracownikami Komisji Europejskiej (14 grudnia 2022 r.), patrz przykład 100 (podkreślenie pominięte). ²³¹ Tamże.

²³² Podgrupa ds. reagowania kryzysowego: Pisemny wkład w planowane działania mające na celu ograniczenie dezinformacji związanej z Ukrainą w regionie środkowym i Europy Wschodniej (28 listopada 2022 r.), patrz przykład 92.

Pierwsza poprawka zabrania: wywierania presji na platformy, aby zmieniły zasady moderowania treści i cenzurowały Amerykanów.

W każdym razie Komisja Europejska prawdopodobnie nie potrzebowała pomocy administracji Bidena-Harrisa. W latach 2022 i 2023, podczas co najmniej 14 spotkań, Komisja pytała platformy, w jaki sposób zmieniły lub planują zmienić swoje globalne zasady moderacji treści, aby cenzurować więcej treści związanych z rosyjską inwazją na Ukrainę.²³³

F. Organy regulacyjne i organizacje pozarządowe często wywierały presję na platformy, aby zmieniły przepisy dotyczące moderowanie dezinformacji i dezinformacji na spotkaniach sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji.

W 2022 r. platformy podjęły dodatkowe zobowiązania dotyczące cenzury w Europie. Komisja działała na podstawie „wzmocnionego” Kodeksu Dezinformacji.²³⁴ Te nowe zobowiązania obejmowały: udział w regularnych spotkaniach Zespołu ds. Kodeksu Dezinformacji, który będzie odpowiedzialny za monitorowanie przestrzegania Kodeksu przez platformy i będzie stanowił forum dla europejskich organów regulacyjnych i organizacji pozarządowych do interakcji z platformami.²³⁵ Podczas tych spotkań — co najmniej 94 w latach 2022–2024 — Europejscy regulatorzy mieli okazję uzyskać informacje na temat zmian w polityce platform dotyczącej dezinformacji, co pośrednio zachęcało je do cenzurowania większej ilości treści w kluczowym okresie, gdy DSA wchodziła w życie.

Praca zespołu zadaniowego odbywała się głównie w podgrupach tematycznych. Należały do nich: podgrupy ds. „reagowania kryzysowego”, „integralności usług”, „kontroli reklam”, „weryfikacji faktów”, „generatywnej sztucznej inteligencji” oraz „monitorowania i raportowania”, a także „grupa robocza ds. wyborów”. W każdej z tych podgrup przedstawiciele platform spotykali się z organami regulacyjnymi Komisji Europejskiej i zainteresowanymi organizacjami pozarządowymi, oferując regularne forum dla postulatów dotyczących cenzury.

Chociaż Kodeks Dezinformacji jest określany jako „dobrowolny”, te spotkania takie nie były. W jednym z wewnętrznych łańcuchów e-maili firmy Alphabet pracownicy zauważyli, że firma „[nie] miała tak naprawdę wyboru”, czy wziąć udział w programie — było to w zasadzie obowiązkowe.²³⁶ I spotkania się odbyły pod czujnym okiem Komisji Europejskiej. Platformy zauważyły wewnętrznie, że Komisja Europejska miała „silny” wpływ na program każdej grupy i „intensywnie naciskała” na swoje preferowane inicjatywy podczas spotkań.²³⁷

²³³ Zobacz wyżej Sekcję III.Ei

²³⁴ Zobacz Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji z 2022 r., EUROPEAN COMM'N (ostatni dostęp: 29 stycznia 2026 r.), <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/code-practice-disinformation>.

²³⁵ Kodeks Dezinformacji, supra przypis 124, § IX.

²³⁶ Wewnętrzne wiadomości e-mail między pracownikami Google (22 czerwca 2023 r.), patrz przykład 2.

²³⁷ Tamże.

W latach 2022–2024 Podgrupa ds. Reagowania Kryzysowego spotkała się co najmniej 30 razy, a co najmniej 13 z tych spotkań dotyczyło zasad moderacji treści na platformach.²³⁹ Komisja najczęściej pytała o zasady moderacji treści związane z COVID-19 i rosyjską inwazją na Ukrainę. Charakterystyczny program spotkania zawierał prośbę do platform o podzielenie się „nowymi wydarzeniami i działaniami związanymi ze zwalczaniem dezinformacji”, w szczególności

239 Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (27 czerwca 2022 r.), zob. Przykład 79; Porządek obrad: Drugie spotkanie Stałej Grupy Zadaniowej ds. Kodeksu Postępowania (5 lipca 2022 r.), patrz Przykład 80; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu Postępowania w sprawie Dezinformacji (10 sierpnia 2022 r.), patrz Przykład 81; Porządek obrad: Pierwsze spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (10 sierpnia 2022 r.), patrz Załącznik 189; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (24 sierpnia 2022 r.), patrz przykład 82; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (1 września 2022 r.), patrz przykład 83; Porządek obrad: Spotkanie podgrupy ds. reagowania kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (7 września 2022 r.), patrz przykład 83; Przykład 191; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (20 września 2022 r.), patrz przykład 87; Porządek obrad: Spotkanie podgrupy ds. reagowania kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (21 września 2022 r.), patrz przykład 190; Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (5 października 2022 r.), patrz Załącznik 203; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (19 października 2022 r.), patrz Przykład 89; Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (19 października 2022 r.), patrz przykład 202; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (15 listopada 2022 r.), patrz przykład 91, Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (30 listopada 2022 r.), patrz przykład 93; Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (30 listopada 2022 r.), patrz przykład 201; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (8 grudnia 2022 r.), patrz przykład 97; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (14 grudnia 2022 r.), patrz przykład 101; Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (14 grudnia 2022 r.), patrz przykład 196; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (11 stycznia 2023 r.), patrz przykład 103; Agenda: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (11 stycznia 2023 r.), patrz przykład 195; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (8 lutego 2023 r.), patrz przykład 107, Agenda: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (8 lutego 2023 r.), patrz przykład 194; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (22 lutego 2023 r.), patrz przykład 110; Agenda: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (22 lutego 2023 r.), patrz przykład 193; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (8 marca 2023 r.), patrz przykład 111; Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (8 marca 2023 r.), patrz przykład 199; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (24 marca 2023 r.), patrz przykład 113;

Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (19 kwietnia 2023 r.), patrz Załącznik 116, Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (19 kwietnia 2023 r.), patrz Przykład 192; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (16 maja 2023 r.), patrz Przykład 121; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (16 maja 2023 r.), patrz Przykład 120; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (23 czerwca 2023 r.), patrz Przykład 125; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (9 października 2023 r.), patrz Przykład 140; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (27 października 2023 r.), patrz Przykład 143; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (24 stycznia 2024 r.), patrz przykład 150; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (17 kwietnia 2024 r.), patrz przykład 156; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (15 maja 2024 r.), patrz przykład 158; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (12 czerwca 2024 r.), patrz przykład 165; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (10 lipca 2024 r.), patrz przykład 167, Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (7 sierpnia 2024 r.), patrz przykład 169; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (4 września 2024 r.), patrz przykład 171; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (2 października 2024 r.), patrz przykład 176.

„zmiany polityki” — zapewniające, że Komisja będzie na bieżąco wiedzieć, czy platformy odpowiadają na jej zapytania dotyczące cenzury.

240

AGENDA

**MEETING OF THE PERMANENT TASK-FORCE
CRISIS RESPONSE SUBGROUP**

14 December

16:30 – 18:00

- 1. Opening and Welcoming remarks**
- 2. Sharing of new developments and actions taken related to fighting disinformation**
 - a. *War in Ukraine*: Disinformation narratives, e.g. about Russian bombing of Ukrainian civilian energy infrastructure, on sanctions in connection with the energy crisis, inflation and food shortages in developing countries.
 - b. *Public Health and Pandemic*: Disinformation narratives related to COVID-19 and new actions taken by signatories to limit such disinformation (including any policy changes)

Wherever possible, please share input ahead of the meeting in writing to keep the discussion round efficient and concentrate in the oral interventions on new developments and priority issues, in particular new policy changes and latest developments on trends and narratives.

- 3. Discussion: Signatories future plans for actions and policies to fight Covid-19 misinformation and disinformation**
- 4. Information Point: Final crisis reporting template adopted**
- 5. Any other business**

Charakterystycznym elementem spotkań Komisji Europejskiej, platform i organizacji pozarządowych, podczas których Komisja wywierała naciski na rzecz zmiany zasad moderowania treści.

Czasami Komisja stawiała podgrupie dodatkowe żądania. W jednym z grudniowych Na spotkaniu w 2022 r., po wprowadzeniu zaktualizowanego Kodeksu dezinformacji, grupa starała się ustalić, jak będzie działać „raportowanie kryzysowe” w ramach nowego Kodeksu dezinformacji.²⁴¹ Platformy

²⁴⁰ Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (14 grudnia 2022 r.) (podkreślenie dodane), patrz Przykład 196.

²⁴¹ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 grudnia 2022 r.), patrz załącznik 97.

chciała raportować tylko o dezinformacji „naruszającej zasady” — treściach usuniętych z powodu złamania wytycznych moderacji treści (które również podlegały naciskom ze strony Komisji).²⁴² Proponowane przez Komisję zmiany w projekcie Kodeksu postępowania w przypadku dezinformacji wskazują, że chciała ona uzyskać więcej informacji — na temat wszystkich rzekomych dezinformacji związanych z COVID-19 lub rosyjską inwazją na Ukrainę, niezależnie od tego, czy naruszały one zasady platformy, czy nie.²⁴³ Cel Komisji był jasny: ustalić, które platformy nie cenzurują wystarczająco, aby móc na nie wywierać presję, aby zmieniły swoje globalne zasady moderacji treści, korzystając z niedawno uchwalonej ustawy DSA.

| Reporting on the service's efforts-response in during the framework of the [COVID/UKRAINE] crisis |
|---|
| <i>[Note: operational responses to crisis situations can vary from service to service. Signatories are requested to provide information relevant to their particular response to the threats and challenges they observed on their service(s). An absence of information should not be considered a shortfall in the way a particular service has responded.]</i> |
| <i>Overview of the main threats observed, such as crisis related disinformation campaigns, spread of policy-violative misinformation, coordinated manipulative behaviours, malicious use of advertising products, involvement of foreign state actors, etc. (max 500 words)</i> |
| <i>Executive summary of the company's main strategies and actions taken to mitigate the identified threats and react to the crisis (max 500 words)</i> |
| <i>Learnings and best practices identified for future crisis situations (max 500 words)</i> |
| <i>Future plans for the next six months (max 500 words)</i> |

Zmiany wprowadzone przez Komisję Europejską w projekcie Kodeksu Dezinformacji (na niebiesko) rozszerzyły zakres zgłaszania dezinformacji z dezinformacji „naruszającej zasady” na wszelką dezinformację.

Organy regulacyjne Komisji Europejskiej często zgłaszały również żądania związane z wyborami spotkań podgrupy ds. reagowania kryzysowego. Po słowackich wyborach parlamentarnych we wrześniu 2023 r. Komisja zwróciła się do platform o raportowanie „działań podjętych w celu złagodzenia” domniemanej „dezinformacji” podczas wyborów.²⁴⁴ W styczniu 2024 r., sześć miesięcy przed wyborami do Parlamentu Europejskiego, Komisja powiadomiła platformy, że „położy duży nacisk na nadchodzące miesiące – co . Twoje aktualizacje dotyczące stanu przygotowań do wyborów do Parlamentu Europejskiego” oznacza, że chce otrzymywać częste informacje o dodatkowych środkach cenzury przed wyborami do Parlamentu Europejskiego”.²⁴⁵

Podgrupa ds. Reagowania Kryzysowego była jednym z kluczowych mechanizmów, za pomocą których Komisja sprawowała ścisły nadzór nad platformami. Podczas co najmniej 29 spotkań w ciągu trzech lat, poświęconych takim tematom jak COVID-19, rosyjska inwazja na Ukrainę i kluczowe wybory europejskie, Komisja Europejska wielokrotnie pytała platformy o to, w jaki sposób cenzurują rzekome dezinformacje i dezinformację – sugerując, że platformy muszą zmienić swoją „politykę” obowiązującą na całym świecie, aby to osiągnąć.

²⁴² Projekt formularza sprawozdania z reakcji służby podczas kryzysu [COVID/Ukraina], patrz wzór 200.

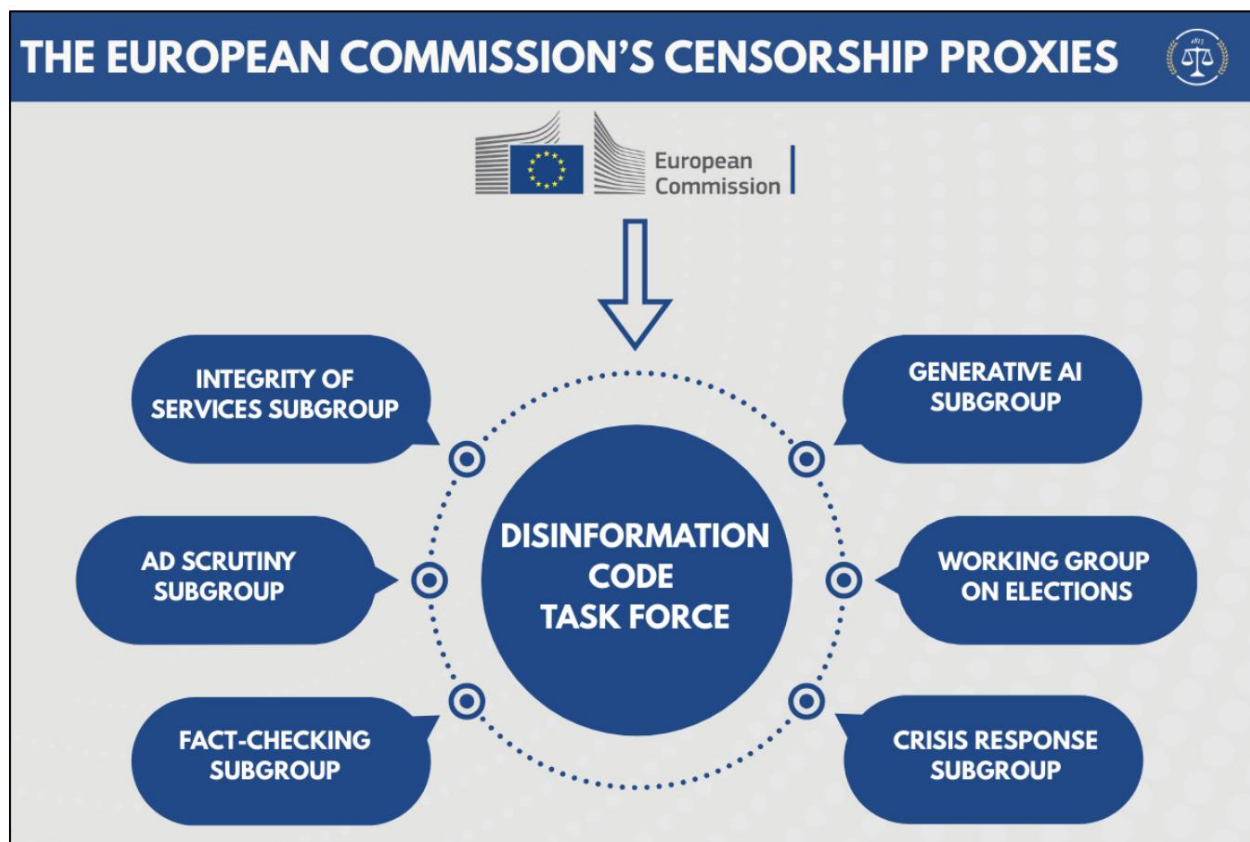
²⁴³ Id.

²⁴⁴ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (9 października, 2023), patrz przykład 140.

²⁴⁵ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (24 stycznia, 2024), patrz przykład 150.

ii. Inne podgrupy zaoferowały Komisji dodatkowe możliwości wysuwania żądań cenzury wobec firm.

Podgrupa ds. Reagowania Kryzysowego była być może najbardziej płodną podgrupą działającą pod auspicjami Grupy Roboczej ds. Kodeksu Dezinformacji, ale z pewnością nie jedyną. Wydaje się, że organy regulacyjne Komisji Europejskiej zachęcały do cenzury na spotkaniach co najmniej sześciu innych podgrup. Zostały one pokrótce omówione tutaj.



- Podgrupa ds. integralności usług. „Integralność usług” to eufemizm Komisji określający „usługi, które zezwalają wyłącznie na treści preferowane”.²⁴⁶ Ta podgrupa spotykała się o co najmniej pięć razy w latach 2022 i 2023.²⁴⁷

²⁴⁶ Zobacz Kodeks dezinformacji, supra przypis 124, § 4. („Właściwi sygnatariusze uznają znaczenie intensyfikacji i wykazania skuteczności wysiłków na rzecz zapewnienia integralności usług poprzez wdrażanie i promowanie zabezpieczeń przed dezinformacją i oszustwami”).

²⁴⁷ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (13 grudnia 2022), patrz przykład 99; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (16 lutego 2023 r.), patrz przykład 108; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (27 czerwca 2023 r.), patrz przykład 109; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (2 października 2023 r.), patrz przykład 134; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (13 października 2023 r.), patrz przykład 141.

- Podgrupa ds. kontroli reklam. Ta podgrupa starała się powstrzymać napływ pieniędzy z reklam do strony internetowej rzekomo zawierające „dezinformację”²⁴⁸ — najczęściej konserwatywne serwisy informacyjne. Na czele tej podgrupy stały organizacje będące w centrum podobnego amerykańskiego wysiłku, w tym Global Alliance for Responsible Media (GARM) i NewsGuard, co wskazuje, że Komisja chciała zorganizować podobną kampanię w Europie.²⁴⁹

Nadzór Komitetu wykazał już wcześniej, że GARM współpracował z zagranicznymi organami regulacyjnymi, aby wywierać presję na Twittera, aby cenzurował więcej wypowiedzi w zamian za dodatkowe dolarów z reklam.²⁵⁰ Współzałożyciel GARM, Robert Rakowitz, „oświadczył, że uciszanie prezydenta Trumpa to jego «najważniejsza sprawa», porównując retorykę prezydenta do «zarażenia»”.²⁵¹ Po nadzorze Komitetu GARM zakończył działalność w sierpniu 2024 r.²⁵² Podgrupa ds. kontroli reklam spotkała się co najmniej osiem razy w latach 2022 i 2023,²⁵³ i domagał się, aby platformy informowały Komisję o ilości środków z reklam, których przepływ do rzekomych witryn rozpowszechniających dezinformację został przez nie zablokowany.²⁵⁴

- Podgrupa ds. weryfikacji faktów. Celem tej podgrupy było „wzmocnienie”

sprawdzających — najczęściej są to cenzurujące lewicowe organizacje pozarządowe — i zachęcają platformy, aby ich słuchały .

Materiały wewnętrzne wskazują, że grupa dążyła również do stworzenia „Repozytorium weryfikacji faktów”, czyli baza danych zatwierdzonych przez Komisję narracji na temat wiodących wydarzeń politycznych i kulturalnych.²⁵⁶ Platformy miałyby następnie korzystać z tej bazy danych, aby określić, co powinno podlegać cenzurze na mocy ustawy DSA, a co nie. Podczas tych spotkań organy regulacyjne Komisji i organizacje pozarządowe

²⁴⁸ Nowy wskaźnik SLI dotyczący działań demonetyzacyjnych, uwzględniający wartość finansową (w euro) podjętych działań, patrz przykład 188.

²⁴⁹ Zobacz PERSONEL KOMISJI SĄDOWNICTWA , 118. KONGRESU , SZKODA GARMA : JAK NAJWIĘKSZA NA ŚWIECIE

MARKI DĄŻĄ DO KONTROLI WYPOWIEDZI W INTERNECIE (Komunikat, 10 lipca 2024 r.); PERSONEL KOMISJI SĄDOWNICTWA , 119. KONGRES , EKSPORT CENZURY: JAK KARTEL REKLAMOWY GARM POMÓGŁ KORPORACJI W ZMOWIE Z RZĄDAMI ZAGRANICZNYMI W CELU UCISZENIA AMERYKAŃSKIEJ WYPOWIEDZI (Komunikat, 27 czerwca 2025 r.).

²⁵⁰ PERSONEL KOMISJI SĄDOWNICTWA , 119. KONGRES , EKSPORT CENZURY: JAK KARTEL REKLAMOWY GARM POMÓGŁ KORPORACJI W ZMÓWCE Z RZĄDAMI ZAGRANICZNYMI W CELU UCISZENIA AMERYKAŃSKICH

PRZEMÓWIENIE, s. 2 (Komunikacja, druk z 27 czerwca 2025 r.).

²⁵¹ Tamże, 2.

²⁵² WFA rezygnuje z GARM, ŚWIATOWA FEDERACJA REKLAMODAWCÓW (9 sierpnia 2024 r.).

²⁵³ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (2 września, 2022), patrz przykład 84; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (19 września 2022 r.), patrz przykład 86; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 stycznia 2023 r.), patrz przykład 104; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 lutego 2023 r.), patrz przykład 105; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 maja 2023 r.), patrz przykład 106; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 czerwca 2023 r.), patrz

Przykład 124; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (3 lipca 2023 r.), patrz Przykład 127; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (2 października 2023 r.), patrz Przykład 137.

²⁵⁴ Nowy wskaźnik SLI dotyczący działań demonetyzacyjnych, uwzględniający wartość finansową (w euro) podjętych działań, patrz przykład 188.

²⁵⁵ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (27 marca 2023 r.), patrz Przykład 114.

²⁵⁶ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (30 marca, 2023), patrz przykład 115.

oceniono również dane dotyczące korzystania przez platformy z usług weryfikatorów faktów.²⁵⁷ Podgrupa ds. weryfikacji faktów spotkała się co najmniej 18 razy w latach 2023 i 2024.²⁵⁸

- Podgrupa ds. Generative AI. Grupa ta spotkała się co najmniej trzy razy pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r., aby omówić podejście platform do treści generowanych przez AI.²⁵⁹ Komisja konsekwentnie wzywała do agresywnej cenzury tych treści,²⁶⁰ a wśród członków podgrupy znalazła się Logically.AI, brytyjska firma, która wykorzystwała narzędzia AI do nałożenia cenzury na treści w mediach społecznościowych w imieniu rządów na całym świecie.²⁶¹
- Grupa Robocza ds. Wyborów. Oprócz Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego
W celu skupienia się na wyborach, Komisja utworzyła dodatkową grupę sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji, w ramach której platformy i organy regulacyjne mogły omawiać wybory wyłącznie na ten temat. Przy wyraźnym poparciu Komisji, weryfikatorzy faktów pytali platformy o „jakie środki [wdrażają]” przed niektórymi wyborami do Parlamentu Europejskiego, w szczególności o „treści przed odrzuceniem” (pre-blocking content).²⁶² Działania Komisji związane z wyborami były dalekie od bezstronnych.²⁶³ Był to prawdopodobnie kluczowy punkt styczności Komisji z platformami, umożliwiający im podzielenie się swoimi oczekiwaniami dotyczącymi cenzury przed wyborami.
Grupa robocza ds. wyborów spotkała się co najmniej osiem razy w 2023 r.

²⁵⁷ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (6 listopada, 2023), patrz przykład 145.

²⁵⁸ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (30 marca, 2023), patrz przykład 115; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (26 kwietnia 2023 r.), patrz przykład 117; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (10 maja 2023 r.), patrz przykład 118; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (5 maja 2023 r.), patrz przykład 119; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (6 czerwca 2023 r.), patrz przykład 123; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (28 czerwca 2023 r.), patrz przykład 126; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (13 lipca 2023 r.), patrz przykład 128; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (6 września 2023 r.), patrz przykład 133; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (22 września 2023 r.), patrz przykład 135; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (3 października 2023 r.), patrz przykład 138; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (18 października 2023 r.), patrz przykład 142; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (6 listopada 2023 r.), patrz przykład

Przykład 145; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (6 listopada 2023 r.), patrz przykład 144.

²⁵⁹ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (25 lipca 2023 r.), patrz przykład 129; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (17 listopada 2023 r.), patrz przykład 146; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (18 grudnia 2023 r.), patrz przykład 149.

²⁶⁰ Zobacz poniżej sekcję III.G.ii.

²⁶¹ Zobacz Lee Fang, Logically.AI of Britain and the Expanding Global Reach of Censorship, REALCLEARINVESTIGATIONS (25 stycznia 2024 r.).

²⁶² Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (1 września 2023 r.), patrz dowód 220.

²⁶³ Zobacz poniżej sekcję VB

²⁶⁴ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (27 kwietnia 2023 r.), patrz przykład 212; Porządek obrad spotkania od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (22 czerwca 2023 r.), patrz przykład 213; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (18 lipca 2023 r.), patrz przykład 215; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla

- Komitet Sterujący Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego i Grupy Roboczej ds. Wybory. Grupa ta, w skład której wchodziłi wybrani członkowie Podgrupy Reagowania Kryzysowego i Grupy Roboczej ds. Wyborów, opracowała „metodologię oceny ryzyka i system szybkiego reagowania w sytuacjach kryzysowych”.²⁶⁵ „Metodologia oceny ryzyka” wydaje się odnosić do systemu najlepszych praktyk w zakresie zgodności z DSA, podczas gdy Systemy Szybkiego Reagowania umożliwiały niektórym zatwierdzonym przez rząd stronom trzecim składanie szybkich wniosków o cenzurę do platform przed ważnymi wydarzeniami, w tym wyborami w całej Europie.²⁶⁶ Grupa ta spotkała się co najmniej siedem razy pod koniec 2023 roku.²⁶⁷

Komisja zorganizowała również okresowe „plenarne sesje”, podczas których podgrupy informowały o swojej pracy wszystkich sygnatariuszy Kodeksu dezinformacji i omawiały formalne włączenie Kodeksu dezinformacji jako kodeksu postępowania na mocy ustawy DSA.²⁶⁸ W trakcie tych wydarzeń przemawiali członkowie Komisji, w tym wiceprzewodnicząca Vera Jourova i Komisarz Thierry Breton. Sygnatariusze Kodeksu Dezinformacji spotkali się na posiedzeniach plenarnych co najmniej 15 razy w latach 2022–2025.²⁶⁹

Członkowie Grupy Roboczej ds. Wyborów (5 września 2023 r.), patrz przykład 216; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (15 września 2023 r.), patrz przykład 217; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (20 września 2023 r.), patrz przykład 223; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (30 listopada 2023 r.), patrz przykład 233; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (20 grudnia 2023 r.), patrz przykład 235.

²⁶⁵ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (6 września 2023 r.), patrz Przykład 132.

²⁶⁶ Zobacz poniżej sekcję VB

²⁶⁷ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (25 września 2023 r.), patrz przykład 225; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (6 października 2023 r.), patrz przykład 226; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (13 października 2023 r.), patrz przykład 227; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (23 października 2023 r.), patrz przykład 228; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (27 października 2023 r.), patrz przykład 229; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (14 listopada 2023 r.), patrz przykład 232; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/Wyborów (30 listopada 2023 r.), patrz Załącznik 234.

²⁶⁸ Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (14 września 2022 r.), patrz przykład 85; Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (2 grudnia 2022 r.), patrz przykład 94; Porządek obrad: Piąte plenarne posiedzenie stałej Grupy zadaniowej Kodeksu postępowania (5 czerwca 2023 r.), patrz przykład 122; Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (23 maja 2024 r.), patrz przykład 160; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (23 maja 2024 r.), patrz Przykład 161; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (6 czerwca 2024 r.), patrz Przykład 164; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (21 czerwca 2024 r.), patrz Przykład 246; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 września 2024 r.), patrz Przykład 173; Porządek obrad: Ósme plenarne posiedzenie Stałej Grupy zadaniowej ds. kodeksu postępowania (1 października 2024 r.), patrz Przykład 254; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 grudnia 2024 r.), patrz Przykład 180; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 grudnia 2024 r.), patrz Przykład 182; Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (16 grudnia 2024 r.), patrz przykład 187.

²⁶⁹ Tamże.

iii. Komisja monitorowała udział platform w tych grupach.

Ogromna liczba spotkań nakładała znaczne obciążenia na personel platformy. Oprócz uciążliwych obowiązków związanych z przestrzeganiem przepisów DSA i Kodeksu Dezinformacji, pracownicy spędzali teraz godziny na wysłuchiwanie wykładów organów regulacyjnych Komisji Europejskiej i cenzurujących organizacji pozarządowych. Jeden z nich, Microsoft pracownik napisał do Komisji w lipcu 2023 r., zauważając, że spotkania stworzyły „ogromne obciążenie pracą” dla sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacji.²⁷⁰

El jue, 20 jul 2023 a las 14:20, [redacted] (<[redacted]@microsoft.com>) escribió:
As indicated during yesterday's meeting (and earlier ones), given the tremendous workload not just for this SG, but also with the eight other existing SGs/WGs and the upcoming three new ones, we really want to ensure we focus the work in the Taskforce onto those aspects that we explicitly committed to in the Code. So unless I overlooked the point in the Code where the Taskforce was given a role regarding the "integration, showcasing, or otherwise consistent use of fact-checkers' work in the signatories' services, processes, and contents", we would suggest to remove this from the scope and purpose of the ToR.

Pracownik Microsoftu opisał obciążenie pracą związane ze spotkaniami Grupy Roboczej ds. Kodów Dezinformacyjnych jako „ogromne”.

Komisja Europejska mogłaby nawet surowo ostrzec platformy, gdyby nie podjęły odpowiednich działań angażować się w te „dobrowolne” zobowiązania. 29 listopada 2023 r. Komisja wysłała e-mail do przedstawicieli Google, Meta, Microsoftu i TikToka, w którym poinformowała, że „z przykrością odnotowała znaczny spadek zaangażowania” platform podczas spotkań Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego.²⁷¹ W przesłaniu sugerowano, że pracownicy platform nie powinni wycofywać się z tych rzekomo dobrowolnych spotkań. Spotkania w ramach Kodeksu Dezinformacji były kluczowymi punktami styczności dla Komisji Europejskiej, która przekazywała firmom żądania dotyczące cenzury, dlatego Komisja ostrzegła je, że śledzi, kto się pojawia – a co ważniejsze, kto nie.

²⁷⁰ Wiadomość e-mail między pracownikami Komisji i sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (20 lipca 2023 r.), patrz załącznik 131.

²⁷¹ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (29 listopada 2023 r.), patrz Przykład 147.

From: CNECT-COP-TASK-FORCE@ec.europa.eu [CNECT-COP-TASK-FORCE@ec.europa.eu]
Sent: 11/29/2023 5:48:21 AM
To: [REDACTED]@google.com; [REDACTED]@meta.com; [REDACTED]@microsoft.com; [REDACTED]@bytedance.com
CC: [REDACTED]@google.com; [REDACTED]@microsoft.com; [REDACTED]@microsoft.com; (Microsoft) [REDACTED]@ec.europa.eu; Maud Sacquet [REDACTED]@linkedin.com; STUMP Krisztina [REDACTED]@ec.europa.eu; RABBACHIN Alberto (CNECT) [REDACTED]@ec.europa.eu; BIRGER Albin [REDACTED]@ec.europa.eu; BLASCHKE Yannic [REDACTED]@ec.europa.eu; GILLET Jeanne [REDACTED]@ec.europa.eu
Subject: RE: Crisis Response Subgroup (CoP Task-force) Meeting

This Message Is From an External Sender

Dear all,

Ahead of today's meeting of the crisis response group, we are reaching out separately to those of you who have very large online platform or very large online search engine services subscribed to the Code.

Through the course of the last meetings of the subgroup, we have regretted to see a substantial drop in engagement from your side with regards to attendance, taking the floor, or both. In order to ensure a useful exchange that includes views from the full range of signatories, we want to invite you to take a more active role again. In our view, even if you do not have additional observations to report for your respective services, the confirmation that this is the case is useful information to the subgroup and helps to maintain an informed overview of the state of play.

Kind regards,

The CoP Disinfo Team

Komisja Europejska ostrzegła platformy, że monitoruje osoby pojawiające się na spotkaniach sygnatariuszy Kodeksu Dezinformacyjnego.

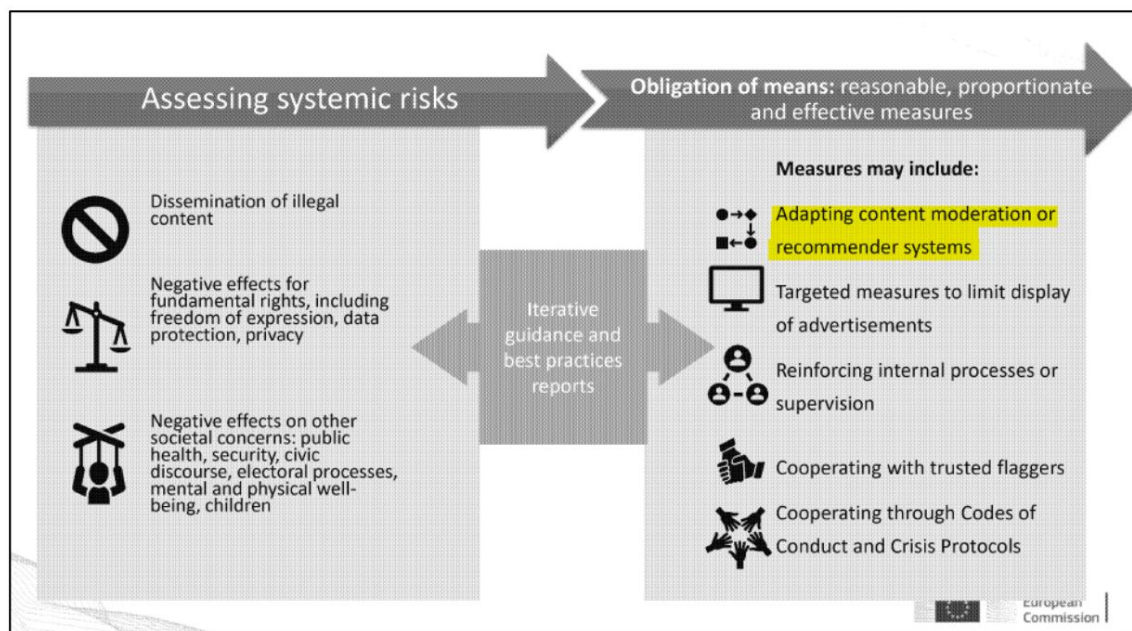
G. Od czasu uchwalenia ustawy DSA organy regulacyjne Komisji Europejskiej regularnie wywierały presję na platformy, aby zmieniły globalne zasady moderowania treści.

Ustawa DSA została podpisana w październiku 2022 r. i weszła w życie w sierpniu 2023 r. Platformy wiedziały o wprowadzeniu DSA od 2020 roku i zareagowały odpowiednio. Niemniej jednak DSA umocniła globalną kampanię cenzury Komisji Europejskiej, przyznając jej szerokie, nowe uprawnienia egzekucyjne, które mogłyby – i byłyby – wykorzystywane do zmuszania platform spoza UE do zmiany globalnej polityki moderacji treści i cenzurowania treści niepopularnych przez europejskich biurokratów.

i. Zanim ustawa DSA weszła w życie, Komisja Europejska poinformowała platformy, że zmiany w zasadach moderowania treści będą kluczowym „środkiem łagodzenia ryzyka” wynikającym z ustawy DSA.

W okresie poprzedzającym wejście w życie przepisów, tj. od października 2022 r. do sierpnia 2023 r., Europejski Komisja Europejska intensywnie rozmawiała z platformami o obowiązkach, jakie nakłada na nie ustawa DSA. Nic dziwnego, że Komisja Europejska jasno dała do zrozumienia: platformy będą musiały zmienić swoje globalne zasady moderowania treści, aby dostosować się do nowego, szeroko zakrojonego europejskiego prawa o cenzurze cyfrowej. W rzeczywistości proces ten rozpoczął się jeszcze przed oficjalnym podpisaniem ustawy DSA. Na konferencji

W konferencji, w której we wrześniu 2022 r. uczestniczyli regulatorzy i platformy, Komisja Europejska przedstawiła „Ustawę o usługach cyfrowych i wzmocnienie algorytmiczne”.²⁷² W prezentacji Komisji stwierdzono, że ograniczanie ryzyka — wymóg wynikający z artykułu 35 ustawy o usługach cyfrowych — obejmuje „dostosowanie systemów moderacji treści lub rekomendacji” oraz „współpracę za pośrednictwem kodeksów postępowania i protokołów kryzysowych”.²⁷³ Na konferencji potwierdzono również, że platformy będą musiały zmienić swoje zasady moderacji treści, aby były zgodne z ustawą o usługach cyfrowych, a także że w sprawie mowy nienawiści i dezinformacji kody nie były w pełni dobrowolne.



W prezentacji Komisji Europejskiej dla platform zauważono, że łagodzenie ryzyka DSA obejmowało zmiany w „moderowaniu treści . . .systemy” i zgodność z Kodeksami Postępowania.

Komisja Europejska spotkała się również indywidualnie z platformami jesienią 2022 r. We wrześniu Komisja spotkała się z TikTokiem, aby przeprowadzić wstępną dyskusję na temat tego, jak „podchodzi do kwestii przejrzystości i moderacji treści w szerszym zakresie” — co stanowiło wyraźny dowód na to, że Komisja uważała moderację treści za mieszczącą się w granicach regulacji na mocy ustawy DSA.²⁷⁴ W listopadzie Komisja ponownie spotkała się z TikTokiem — tym razem, aby omówić jego „podejście” do „oceny ryzyka” w ramach ustawy DSA.²⁷⁵

Wreszcie, na krótko przed wejściem w życie DSA w sierpniu 2023 r., Komisja przesłała platformom dokument szczegółowo opisujący jej „oczekiwania” dotyczące oceny i ograniczania ryzyka związanego z DSA. W dokumencie stwierdzono, że ocena ryzyka powinna koncentrować się na „systemach moderowania treści oraz obowiązujących warunkach i zasadach ich egzekwowania”²⁷⁶. Zgodnie z DSA platformy są zobowiązane do „łagodzenia” ocenianych przez siebie ryzyk²⁷⁷.

²⁷² Prezentacja Komisji Europejskiej: Ustawa o usługach cyfrowych i wzmocnienie algorytmiczne (29 września 2022 r.), patrz przykład 30.

²⁷³ Tamże.

²⁷⁴ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (9 listopada 2022 r.), patrz przykład 23.

²⁷⁵ Tamże.

²⁷⁶ Załącznik: Informacje dotyczące raportów oceny ryzyka (11 sierpnia 2023 r.), patrz załącznik 289.

²⁷⁷ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 35.

„i obowiązujących warunków”²⁷⁸ należało złagodzić poprzez zmianę systemów i warunków. Był to jak dotąd najwyraźniejszy dowód na to, że Komisja zamierzała wykorzystać ustawę DSA do uregulowania globalnych zasad moderowania treści na platformach.

- ii. Formalne wnioski o udostępnienie informacji (RFI) składane na podstawie ustawy DSA dotyczą zasad moderowania treści na platformach i sugerują, że w celu zapewnienia zgodności z nimi konieczne mogą być zmiany.

Egzekwowanie ustawy DSA rozpoczęło się szybko po jej wejściu w życie. W ciągu kilku tygodni Komisja wszczęła dochodzenia w sprawie moderowania przez platformy „mowy nienawiści”, „treści nielegalnych” i treści związanych z wyborami.²⁷⁹ Formalne dokumenty wszczynające dochodzenia w sprawie DSA, znane jako „wnioski o udzielenie informacji” (RFI), rzucają światło na to, jakiego rodzaju treści Komisja wymagała od platform moderowania. Nic dziwnego, że Komisja nakazała platformom zmianę globalnych zasad moderowania treści w celu cenzurowania treści, które zostały przez nią uznane za nieodpowiednie.

Po brutalnym ataku terrorystycznym Hamasu na Izrael 7 października 2023 r. Komisja wydała 19 października wysłał do TikToka zapytanie ofertowe (RFI), w którym zadał „pytania dotyczące... obowiązujących warunków i zasad oraz ich egzekwowania”, w tym czy „TikTok wprowadził jakiegokolwiek dodatkowe środki . . . aby złagodzić ryzyko związane z szerokim rozpowszechnianiem agresywnych zachowań i mowy nienawiści w kontekście konfliktu Hamas-Izrael”.²⁸⁰ W przeciwieństwie do wcześniejszych wniosków, ustawa DSA weszła w życie, a groźba odwetu była realna. Postępowania w ramach DSA i grzywny sięgające sześciu procent globalnych przychodów nie stanowiły już potencjalnego zagrożenia w przyszłości.²⁸¹ Gdyby Komisja nie zatwierdziła odpowiedzi TikToka na te konkretne pytania i gdyby nie zatwierdziła „środków” przyjętych przez TikToka, mogłaby rozpocząć proces nakładania kar. Ogromne kary finansowe. Komisja Europejska, w jednym ze swoich pierwszych wniosków o informacje w ramach DSA, w niezbyt subtelny sposób wezwała TikToka do podjęcia dodatkowych „środków” cenzury, które mogłyby przybrać formę globalnych zmian w zasadach moderowania treści.²⁸²

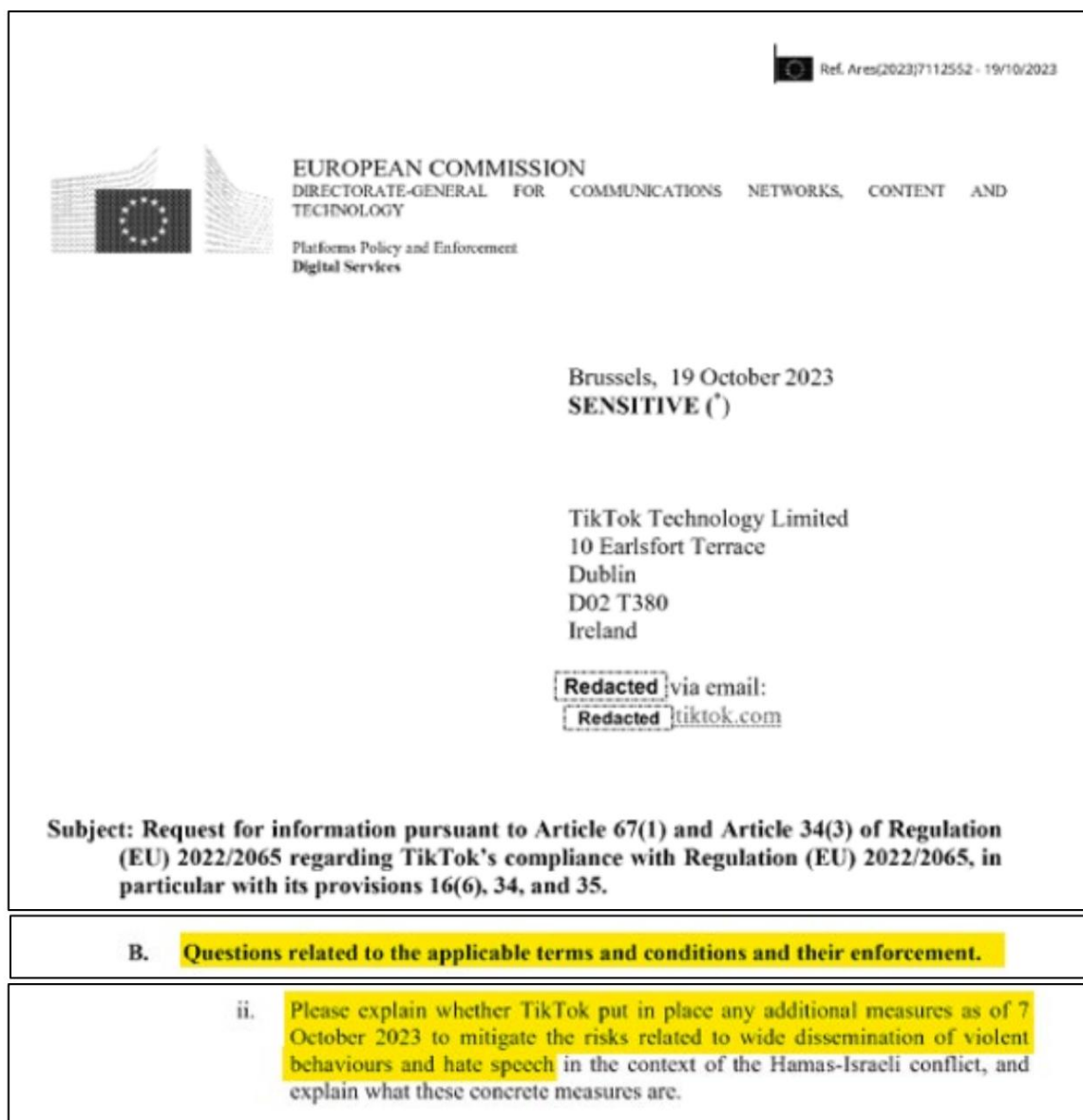
²⁷⁸ Załącznik: Informacje dotyczące raportów oceny ryzyka (11 sierpnia 2023 r.), patrz załącznik 289.

²⁷⁹ Zobacz Daily News 19/10/2023, EUROPEAN COMM'N (19 października 2023 r.), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/mex_23_5145.

²⁸⁰ RFI Komisji do TikToka (19 października 2023 r.), zob. Ex. 290; Odpowiedź TikToka na zapytanie Komisji (4 listopada 2023 r.), patrz przykład 6; odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (17 listopada 2023 r.), patrz przykład 7.

²⁸¹ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 52.

²⁸² RFI Komisji do TikToka (19 października 2023 r.), zob. Ex. 290; Odpowiedź TikToka na zapytanie Komisji (4 listopada 2023 r.), patrz przykład 6; odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (17 listopada 2023 r.), patrz przykład 7.



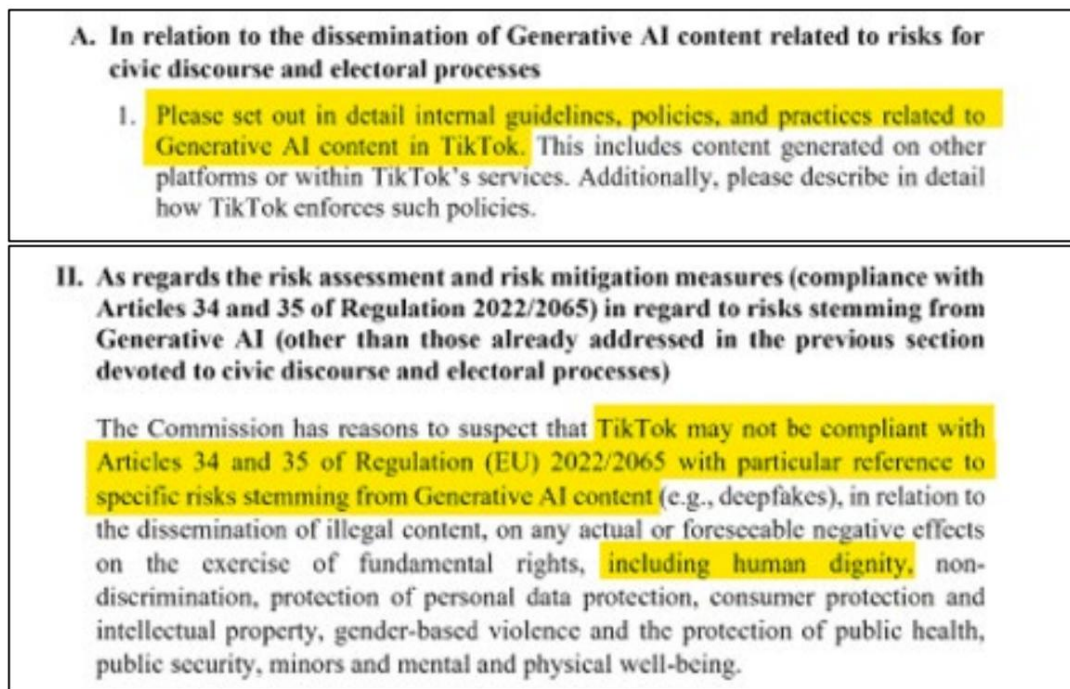
Pierwsze zapytanie Komisji Europejskiej o informacje w ramach DSA dotyczyło globalnych zasad moderowania treści TikToka w związku z atakami z 7 października.

W marcu 2024 r. Komisja wydała TikTokowi wniosek o udzielenie informacji (RFI) w sprawie treści generowanych przez sztuczną inteligencję, ponownie zadając pytania o globalne zasady moderowania treści i tym samym sugerując konieczność wprowadzenia zmian w tych zasadach.²⁸³ Tym razem Komisja skupiła się bardziej szczegółowo na polityce moderowania treści TikToka, prosząc o informacje na temat „wewnętrznych wytycznych, polityk i praktyk TikToka” oraz „działań związanych z moderacją treści” w przypadku treści generowanych przez sztuczną inteligencję.²⁸⁴

Komisja zwróciła się również do TikToka o informacje na temat „zasad lub procedur obowiązujących w celu rozwiązania problemów, które mogą pojawić się w związku z wirusowym rozpowszechnianiem treści związanych ze sztuczną inteligencją generatywną” oraz o tym, w jaki sposób TikTok zapobiega „przypominaniu” przez systemy sztucznej inteligencji istniejących osób, obiektów, miejsc, podmiotów [I]

²⁸³ RFI Komisji do TikToka (14 marca 2024 r.), zob. Ex. 291, 284 Ident.

„wydarzenia”.²⁸⁵ Wniosek o informację (RFI) po raz kolejny pokazuje, że Komisja niezmiennie koncentruje się na globalnych zasadach moderacji treści na platformach. Wskazuje on również, że Komisja traktuje treści generowane przez sztuczną inteligencję jako zagrożenie ipso facto, a nie jako coś, co potencjalnie może pomóc użytkownikom w pełni wyrazić siebie. Komisja napisała wręcz, że treści generowane przez sztuczną inteligencję (Generative AI) mogą stanowić ryzyko systemowe w rozumieniu ustawy DSA – tym samym nakładając na platformy obowiązek cenzury – ze względu na ich potencjalny „negatywny wpływ” na „godność człowieka”.²⁸⁶ Standard ten jest całkowicie elastyczny i oferuje niewielką przejrzystość, co może prowadzić do nadmiernego usuwania treści zgodnych z prawem. W odpowiedzi na ten wniosek o informację (RFI), TikTok poinformował Komisję, że planuje wprowadzić „moderację na szeroką skalę” treści generowanych przez sztuczną inteligencję za pomocą zautomatyzowanych systemów oraz zdegradować treści generowane przez sztuczną inteligencję uznane za „potencjalnie wprowadzające w błąd”²⁸⁷.



Zapytanie ofertowe z marca 2024 r. sugerowało, że TikTok powinien zrobić więcej, aby cenzurować treści generowane przez sztuczną inteligencję.

Wreszcie, w październiku 2024 r., Komisja Europejska wydała wniosek o udzielenie informacji (RFI), pytając, jak systemy moderacji treści i rekomendacji TikToka wpływają na „procesy wyborcze i dyskurs obywatelski”²⁸⁸. Komisja zażądała dokumentów „analizujących i oceniających, czy i w jaki sposób wszystkie systemy rekomendacji TikToka i inne istotne systemy algorytmiczne wpływają na zagrożenia dla procesów wyborczych, dyskursu obywatelskiego i bezpieczeństwa publicznego [oraz] nielegalnego szerzenia nienawiści”, między innymi.²⁸⁹ Po raz kolejny stanowiło to próbę wywarcia przez Komisję presji na TikToka, aby zmienił swoją politykę moderacji treści. Ponadto, biorąc pod uwagę globalny zasięg polityki platform, presja Komisji Europejskiej dotycząca polityki dotyczącej wypowiedzi wyborczych może mieć

wpływ na wybory poza Unią Europejską.

290

²⁸⁵ Tamże.

²⁸⁶ Id.

²⁸⁷ Pismo TikToka do Komisji Europejskiej (5 kwietnia 2024 r.), patrz przykład 9.

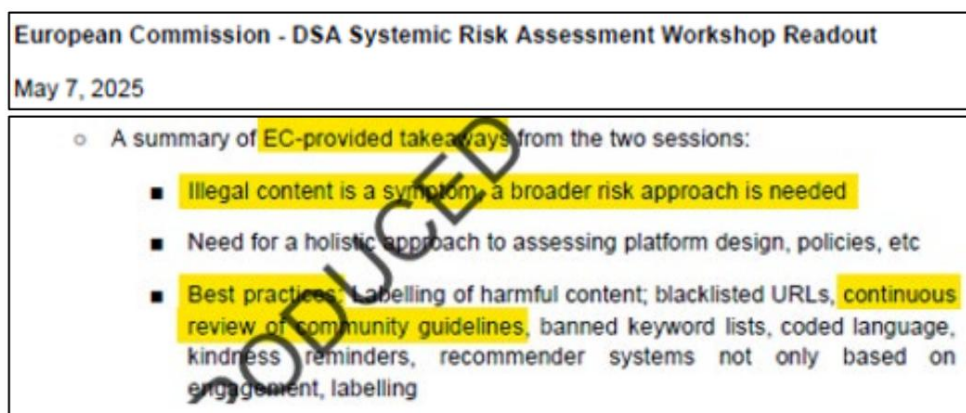
²⁸⁸ RFI Komisji do TikTok (2 października 2024 r.), zob. Ex. 296; zobacz odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o udzielenie informacji (2 października 2024 r.), Przykład 295.

²⁸⁹ RFI Komisji do TikTok (2 października 2024 r.), zob. Ex. 296.

²⁹⁰ Zobacz poniżej sekcję VB

iii. „Najlepsze praktyki” Komisji Europejskiej w zakresie zgodności z ustawą DSA wzywają platformy do zmiany zasad moderowania treści.

W maju 2025 r. Komisja Europejska przeprowadziła „Ocenę ryzyka systemowego DSA” „Warsztat” z udziałem organów regulacyjnych, platform i organizacji pozarządowych.²⁹¹ Podczas warsztatów Komisja przedstawiła „najlepsze praktyki” w zakresie zgodności z ustawą DSA. Wśród tych najlepszych praktyk znalazł się „ciągły przegląd wytycznych społeczności”,²⁹² konkretnie odwołując się do terminu, którego wiele platform używa w odniesieniu do swojego ogólnego zestawu globalnych zasad moderacji treści.²⁹³ Komisja Europejska wyraźnie stwierdziła, że platformy powinny dokonać przeglądu i zmiany swoich globalnych zasad w celu cenzurowania treści zgodnie z żądaniami europejskich organów regulacyjnych, aby uniknąć masowych grzywny na podstawie DSA.



„Najlepsze praktyki” Komisji Europejskiej w zakresie zgodności z ustawą DSA obejmują „ciągłe” zmiany w globalnych zasadach moderowania treści.

Podczas tego samego wydarzenia Komisja Europejska stwierdziła również, że „nielegalne treści są objawem” i że „potrzebne jest szersze podejście do ryzyka”.²⁹⁴ Z perspektywy Komisji Europejskiej skupianie się wyłącznie na nielegalnych treściach nie było wystarczające — platformy powinny cenzurować szerokie pasma niekorzystnych treści, które byłyby wystarczająco szerokie, aby objąć zakresem i powstrzymać „objaw” nielegalnych treści.²⁹⁵ Innymi słowy, Komisja Europejska oczekiwała, że platformy wprowadzą globalne zmiany w zasadach moderowania treści, cenzurując treści, które byłyby legalne w UE — a co za tym idzie, treści, które byłyby również chronione przez Pierwszą Poprawkę w Stanach Zjednoczonych.

²⁹¹ Zobacz Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3.

²⁹² Komisja Europejska – Odczyt z warsztatów DSA na temat oceny ryzyka systemowego (7 maja 2025 r.), patrz przykład 206.

²⁹³ Zobacz np. Zasady społeczności YouTube, POMOC YOUTUBE , <https://support.google.com/youtube/answer/9288567?hl=pl> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.); Zasady społeczności, TIKTOK, <https://www.tiktok.com/community-guidelines/pl> (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.).

²⁹⁴ Komisja Europejska – Odczyt z warsztatów DSA na temat oceny ryzyka systemowego (7 maja 2025 r.), patrz przykład 206.

²⁹⁵ Tamże.

H. Platformy zmieniły swoje globalne zasady moderowania treści w odpowiedzi na działania Komisji Europejskiej.

W ramach skoordynowanej, trwającej dekadę kampanii Komisja Europejska wielokrotnie naciskała na platformy mediów społecznościowych spoza UE, aby zmieniły swoje globalne zasady moderacji treści. Naciski Komisji Europejskiej okazały się skuteczne. Wewnętrzne dokumenty pokazują, że TikTok wprowadził konkretne zmiany w swoich globalnych zasadach moderacji treści, „aby zapewnić zgodność z Ustawą o usługach cyfrowych” (DSA).²⁹⁶ Europejskie prawo zobowiązało TikToka do zmiany polityki i globalnej cenzury „marginalizujących wypowiedzi” oraz prawdziwych informacji, które zostały „przedstawione wyrwane z kontekstu”.²⁹⁷ Trwająca dekadę kampania cenzury Komisji Europejskiej przyniosła efekty. Platformy cenzurują prawdziwe informacje na całym świecie, w tym w Stanach Zjednoczonych, aby zachować zgodność z Ustawą o usługach cyfrowych (DSA).

i. TikTok wprowadził globalne wymogi cenzury prawdziwych informacji w celu dostosowania się do DSA.

Nadrzędny zestaw globalnych zasad moderowania treści TikToka znany jest jako Społeczność Wytyczne.²⁹⁸ Zasady społeczności TikToka „dotyczą społeczności globalnej i wszystkiego, co jest udostępniane w TikToku”, niezależnie od lokalizacji.²⁹⁹ Wewnętrzne dokumenty platformy pokazują, że Ciągła presja ze strony Komisji skłoniła TikToka do zmiany globalnej polityki moderowania treści. W marcu 2023 r., zaledwie kilka miesięcy przed wejściem w życie DSA, TikTok „przeprowadził najbardziej kompleksowe aktualizacje swoich Wytycznych społeczności. Na krótko przed wejściem w życie . . . do tej pory.”³⁰⁰ Później w 2023 DSA TikTok zainicjował kolejną „rundę swoich Wytycznych społeczności.³⁰¹ Tym razem TikTok wyraził się . . . aktualizacje” do jasno: „główną motywacją” tych zmian było „osiągnięcie zgodności z ustawą o usługach cyfrowych”.³⁰² Te nowe globalne zasady cenzury przyjęte w celu dostosowania się do DSA dotyczyły prawdziwych informacji i wypowiedzi politycznych, w tym „zakodowanych oświadczeń”, które „normalizują nierówne traktowanie” i „mediów prezentowanych wyrwanych z kontekstu”.³⁰³ Mówiąc wprost, prawo UE spowodowało, że jedna z największych na świecie platform mediów społecznościowych cenzurować prawdziwe informacje w Stanach Zjednoczonych i na całym świecie.

Już we wrześniu 2021 r. wydawało się, że TikTok rozpoczyna proces przepisywania swojego Wytyczne społeczności mają na celu dostosowanie się do wymogów europejskiej cenzury. Podczas spotkania z komisarzem Thierryem Bretonem, TikTok zauważył, że „[przeprowadza] obecnie gruntowną rewizję własnego kodeksu”, co najwyraźniej odnosiło się do Wytycznych społeczności TikToka.³⁰⁴

²⁹⁶ Ankieta dotycząca zasad społeczności TikTok, patrz przykład 15.

²⁹⁷ Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.), patrz przykład 8.

²⁹⁸ Wytyczne społeczności, TIKTOK, <https://www.tiktok.com/community-guidelines/en> (ostatni dostęp 29 stycznia 2026 r.).

²⁹⁹ Zasady społeczności, TIKTOK, https://www.tiktok.com/support/faq_detail?id=7543604781873371654 (ostatni dostęp 29 stycznia 2026 r.)

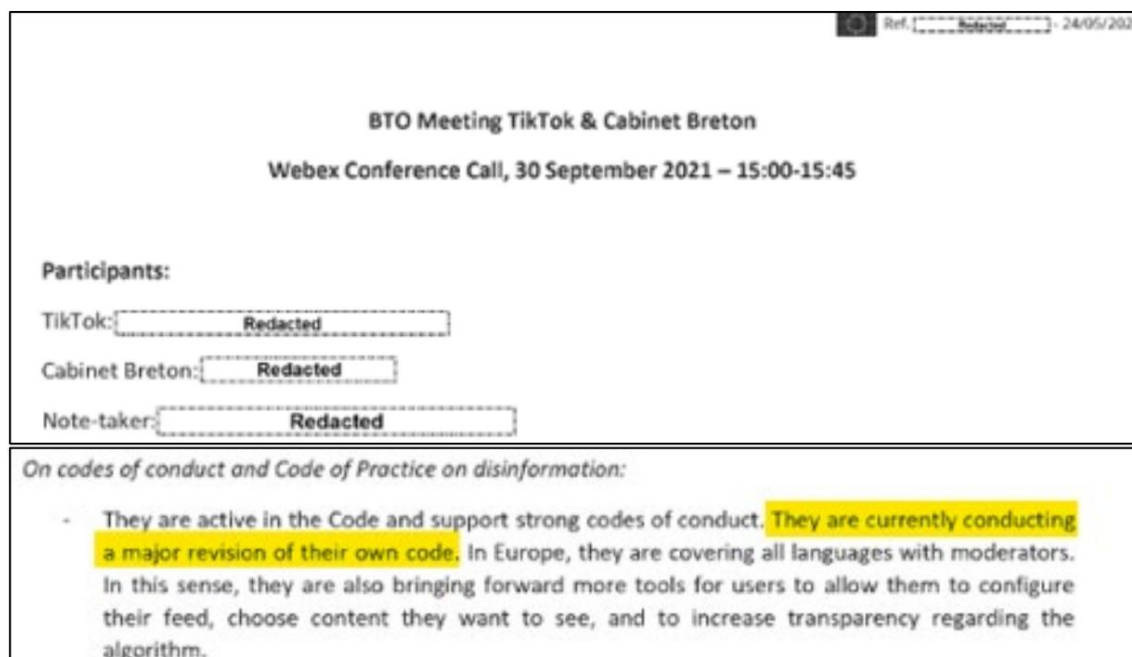
³⁰⁰ Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji – Raport TikToka za okres 1 stycznia 2023 r. – 30 czerwca 2023 r., TIKTOK (lipiec 2023) w 41.

³⁰¹ Ankieta dotycząca zasad społeczności TikTok, patrz przykład 15.

³⁰²

³⁰³ Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.), patrz przykład 8.

³⁰⁴ Odczyt ze spotkania pracowników TikToka z gabinetem komisarza Thierry'ego Bretona (30 września 2021 r.), patrz załącznik 20.



TikTok poinformował Komisję Europejską o nadchodzących zmianach w Wytycznych społeczności już we wrześniu 2021 r.

W 2022 roku, podczas gdy ta przeróbka była w toku, TikTok podjął wstępne kroki w celu zaostżenia cenzury. „Inwestował w dezinformację” i „...modele uczenia maszynowego” w celu „wykrywania i usuwania „zbudował repozytorium wcześniej zweryfikowanych twierdzeń, aby pomóc [swojej] wyspecjalizowanych moderatorów dezinformacji”.³⁰⁵ Co ważne, TikTok poinformował Komisję o tej zmianie w Raporcie przejrzystości Kodeksu dezinformacji, wskazując, że działania te zostały przynajmniej częściowo zaprojektowane w celu dostosowania się do żądań Komisji Europejskiej.³⁰⁶

Następnie w marcu 2023 r. — sześć miesięcy po uchwaleniu ustawy DSA i pięć miesięcy przed jej wejściem w życie egzekwowanie — TikTok zrewidował swoje Zasady Społeczności, kładąc kres rzekomej „dezinformacji” związanej ze „zmianami klimatu” i „procesami wyborczymi”.³⁰⁷ TikTok będzie teraz cenzurować „dezinformację dotyczącą zmian klimatu, która podważa ugruntowany konsensus naukowy, taką jak zaprzeczanie istnienia zmian klimatu lub czynników, które się do nich przyczyniają”³⁰⁸ — pomimo faktu, że zmiany klimatu były i pozostają ważnym tematem debaty politycznej i naukowej na całym świecie. Podobnie, polityka TikToka dotycząca „uczciwości obywatelskiej i wyborczej” — opatrzona tytułem odzwierciedlającym DSA — została zmieniona, aby zakazać rzekomej dezinformacji na temat „ostatecznego wyniku wyborów”.³⁰⁹ Oczywiście ... dyskusja o wynikach wyborów — szczególnie przed ogłoszeniem oficjalnego zwycięzcy — jest kwintesencją wypowiedzi politycznej, leżącej u podstaw Pierwszej Konstytucji.

³⁰⁵ Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji – Raport TikToka za okres 16 czerwca – 16 grudnia 2022 r., TIKTOK (styczeń 2023) na str. 79, 119.

³⁰⁶ Id.

³⁰⁷ Integralność i autentyczność, TIKTOK (aktualizacja marzec 2023 r.),

<https://web.archive.org/web/20230523022625/https://www.tiktok.com/web/20230523022625/https://www.tiktok.com/community-guidelines/pl/integrity-authenticity/>.

³⁰⁸ Id.

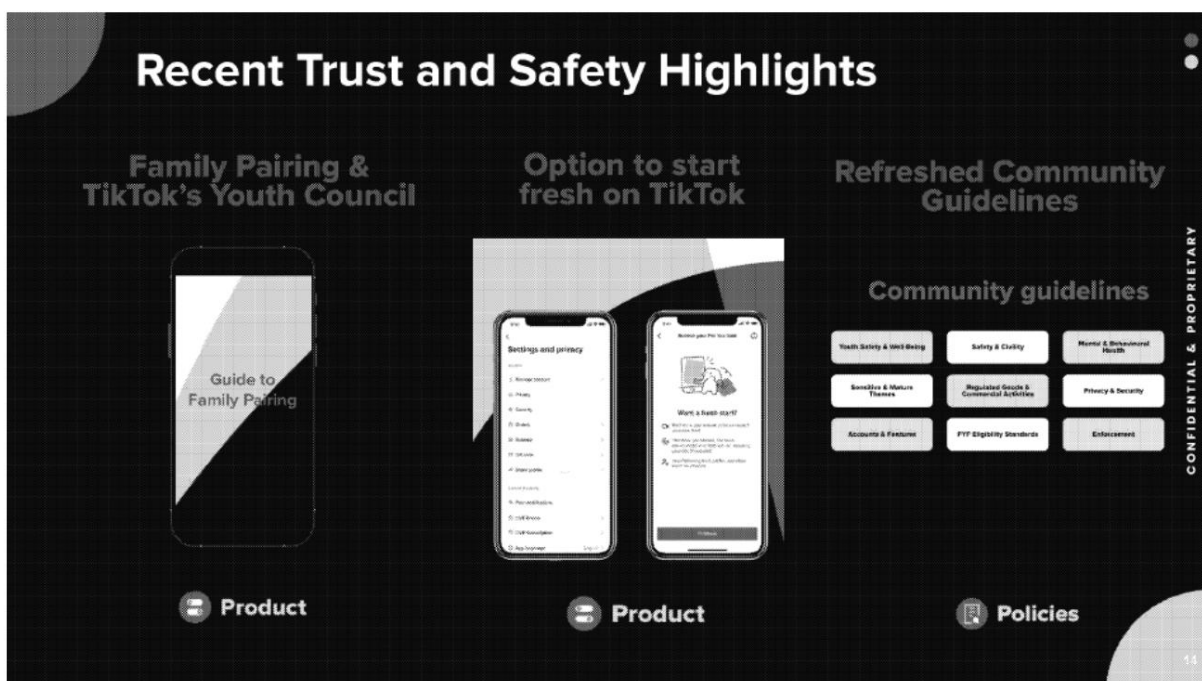
³⁰⁹ Tamże.

Poprawka do Konstytucji Stanów Zjednoczonych.³¹⁰ Wreszcie zaktualizowane Zasady społeczności TikToka nadal klasyfikowały „błędne określanie płci” jako formę mowy nienawiści podlegającą cenzurze, co prawdopodobnie tłumilo debatę polityczną na temat kwestii związanych z transpłciowością.³¹¹

TikTok celowo zwrócił uwagę Komisji Europejskiej na te zmiany. W lipcu 2023 roku TikTok przedstawił Komisji obszerną prezentację dotyczącą swoich działań na rzecz dostosowania się do DSA, zwaną „przeglądem gotowości”.³¹² Podkreślając swoją „gotowość”, TikTok zauważył, że niedawno „odświeżył” swoje globalne Wytyczne Społeczności przed wdrożeniem DSA.³¹³

TikTok ponownie poinformował o tych zmianach Komisję Europejską w swoim komunikacie.

Raport o przejrzystości Kodeksu Dezinformacji.³¹⁴ Wszystkie te fakty wskazują co najmniej na to, że nowe Wytyczne Społeczności TikToka zostały opracowane z myślą o oczekiwaniach Komisji. Biorąc pod uwagę moment ich wydania, prawdopodobnie były one próbą dostosowania się do Ustawy o Dezinformacji.



TikTok zachwalał swoje „odświeżone Wytyczne społeczności”, próbując przekonać Komisję Europejską, że działa zgodnie z DSA.

W rzeczywistości wpływ DSA na zasady moderowania treści TikToka sięgał głębiej niż Wytyczne Społeczności. Na tym samym spotkaniu w lipcu 2023 roku TikTok poinformował Komisję Europejską, że

³¹⁰ Zobacz Mills v. Alabama, 384 US 214, 218-219 (1966) („Jakkolwiek różnice mogą istnieć w interpretacji W świetle Pierwszej Poprawki do Konstytucji istnieje praktycznie powszechna zgoda co do tego, że głównym celem tej Poprawki była ochrona swobodnej dyskusji o sprawach rządowych. Dotyczy to oczywiście...wszystkich kwestii związanych z procesami politycznymi”).

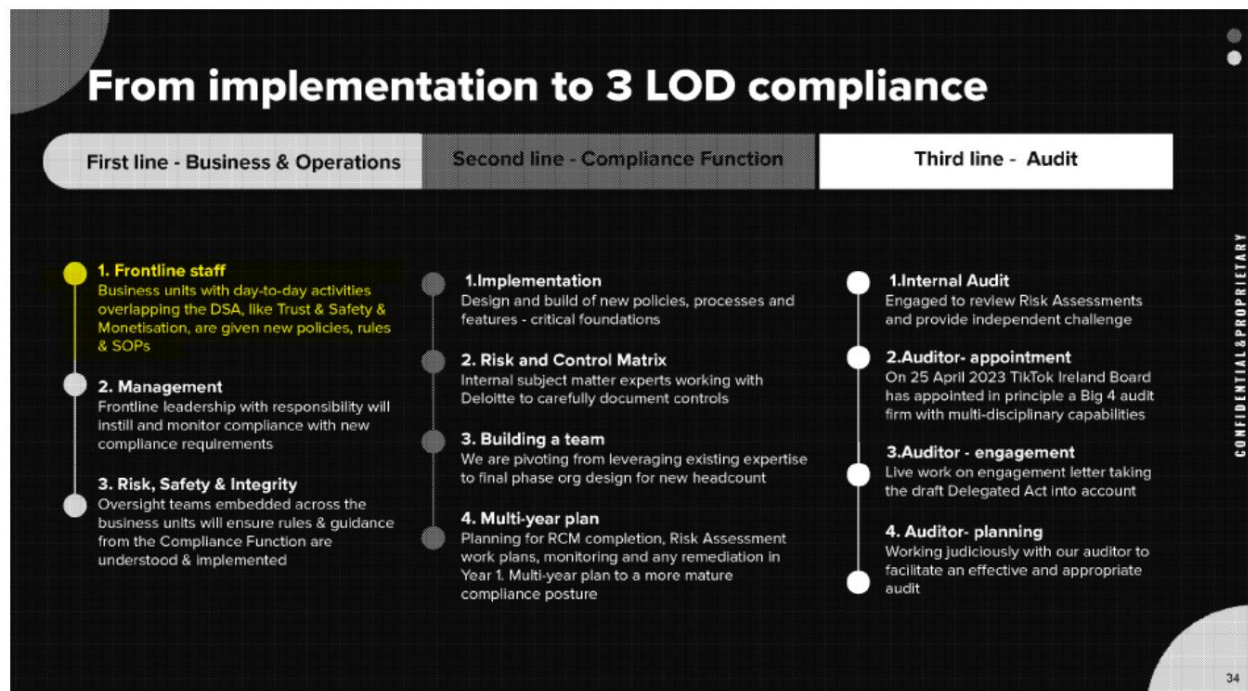
³¹¹ Bezpieczeństwo i kultura osobista, TIKTOK (aktualizacja marzec 2023), <https://web.archive.org/web/20230422003341/https://www.tiktok.com/community-guidelines/en/safety-civility/>.

³¹² Prezentacja TikToka: Ustawa o usługach cyfrowych, przegląd gotowości dla Komisji Europejskiej (17 lipca 2023 r.), patrz Przykład 3.

³¹³ Tamże.

³¹⁴ Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji – Raport TikToka za okres 1 stycznia 2023 r. – 30 czerwca 2023 r., TIKTOK (lipiec 2023).

że „jednostki, których codzienne działania pokrywają się z DSA, takie jak Zaufanie i Bezpieczeństwo..[otrzymały] nowe zasady, regulaminy i [standardowe procedury operacyjne]”, aby dostosować się do DSA.³¹⁵ Wytyczne społeczności były jedynie wierzchołkiem góry lodowej. W rzeczywistości nakazy cenzury DSA wymagało gruntownego przeglądu wewnętrznych zasad i praktyk moderowania treści TikToka od góry do dołu.



Podczas „oceny gotowości” do DSA TikTok zauważył, że dysponuje nowymi, zgodnymi z DSA wewnętrznymi dokumentami z wytycznymi dla zespołów moderujących treści.

TikTok kontynuował wprowadzanie kolejnych zmian. W tym samym miesiącu, w lipcu 2023 roku, TikTok zainicjował kolejną rundę zmian w swoich Wytycznych Społeczności. Z wewnętrznych dokumentów wynika, że „głównym motywem” tej „rundy aktualizacji Wytycznych Społecznościowych [było] osiągnięcie zgodności z Ustawą o Usługach Cyfrowych” (DSA).³¹⁶ Kampania nacisków UE przyniosła skutek: TikTok wyraźnie wprowadził nowe globalne zasady cenzury, aby dostosować się do Ustawy o Usługach Cyfrowych (DSA).

³¹⁵ Prezentacja TikToka: Ustawa o usługach cyfrowych, przegląd gotowości dla Komisji Europejskiej (17 lipca 2023 r.), patrz Przykład 3.

³¹⁶ Ankieta dotycząca zasad społeczności TikTok, patrz przykład 15.

Community Guidelines Survey

Product Policy Survey

Survey Overview

Our [HYPERLINK "https://www.tiktok.com/community-guidelines/en/" \h] (CGs) establish a set of norms and common code of conduct that provide for a safe and welcoming space for everyone. The primary motivation for the next round of CG updates is to achieve compliance with the Digital Services Act (DSA) and ensure every enforcement action we take is incorporated transparently into the CGs. We are hoping to do a smaller CG update in Q4 2023 and a larger update by the end of H1 2024 (dates to be confirmed with relevant xfn and leadership). Please let us know what you think we should include in the next round of CG updates by **Friday, July 7th**.

[H1 2024 Update - Executive Summary] TikTok Community Guidelines

Authored by: [Redacted] // Last updated: March 20, 2024

Please refer to the final copy for publishing here:

[HYPERLINK
[Redacted]

Executive Summary

To help ensure a safe, trustworthy, and vibrant experience, we maintain a set of Community Guidelines (CG) that include rules and standards for using TikTok. We evolve them to address emerging risks and potential harms that may occur from new behaviors. We last updated the CGs in [HYPERLINK
[Redacted]

There is an update to the CGs that will launch on **April 17, 2024**, with an effective date of **May 17, 2024**. This update, which was advised by the legal team, is mainly related to compliance with the **Digital Services Act (DSA)**, and will ensure that all policies are transparently reflected in the CGs.

TikTok wprowadził zmiany w swoich globalnych Zasadach społeczności, aby dostosować się do ustawy DSA.

Nowe, narzucone przez UE zasady cenzury TikToka, które weszły w życie w 2024 r., były skierowane przeciwko prawdziwym informacji i konwencjonalnej mowie politycznej. Po pierwsze, TikTok stworzył „mowę marginalizującą”, w tym „zakodowane oświadczenia”, które „normalizują nierówne traktowanie”, niekwalifikujące się do kanału For You – głównej strony TikToka, na której użytkownicy odkrywają treści.³¹⁷ Prawie na pewno obejmuje to wypowiedzi polityczne, a prawdopodobnie także humor i satyrę związaną z tematami politycznymi – które Komisja Europejska regularnie atakuje.³¹⁸ TikTok wprowadził również politykę cenzury dla nowych kategorii tzw. „dezinformacji” – zniekształcając termin, aby uchwycić prawdziwe treści. W odpowiedzi na naciski UE, TikTok wprowadził politykę cenzurowania „dezinformacji podważającej zaufanie publiczne”, „mediów wyrwanych z kontekstu” i „przeinaczających wiarygodne informacje”.³¹⁹ Po prostu nie ma sposobu na sprawiedliwe egzekwowanie tych zasad. „Zaufanie publiczne” to pojęcie amorficzne, którego nie da się zdefiniować empirycznie.³²⁰ Decyzje o tym, jaki „kontekst” należy uwzględnić obok określonych informacji, aby uniknąć cenzury, są całkowicie subiektywne. A sama nauka to debata na temat prawdziwości i znaczenia ustaleń zawartych w literaturze naukowej. ³²¹

Key Changes

new

A) New Policies (launched since the last CG update)

1. **Marginalizing Speech and Behavior:** Addresses content that uses coded statements to indirectly demean protected groups or normalize their inequitable treatment (result = FYF Ineligible)
2. **Election Misconduct:** Addresses content that encourages interference of, illegal participation in, or calls to disrupt a legitimate outcome of an election, such as through a coup (Result = Remove)
3. **Civic Harm Misinformation:** Addresses misinformation that undermines public trust in the integrity of the democratic process (Result = FYF Ineligible)
4. **Hacked Materials:** Addresses content related to the distribution of confidential information obtained without consent and shared with the public (Result = Remove)
5. **Moderate Harm Misinformation:** Addresses a range of content, including misinfo on treating moderate illnesses, media presented out of context to mislead on topics of public importance, and misrepresenting authoritative information, such as scientific data (Result = FYF Ineligible)

W odpowiedzi na naciski Komisji TikTok wprowadził nowe zasady cenzurowania prawdziwych informacji.

³¹⁷ Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.), patrz przykład 8.

³¹⁸ Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3, s. 28.

³¹⁹ Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.), patrz przykład 8.

³²⁰ Na przykład lewica polityczna może twierdzić, że pewne twierdzenia dotyczące uczciwości wyborów „podważają zaufanie publiczne” do Wyborów. Z drugiej strony, prawica polityczna mogłaby argumentować, że przesadzone twierdzenia o skuteczności maseczek i szczepionek przeciwko COVID-19 „podważają zaufanie publiczne” do organów zdrowia publicznego. Te twierdzenia są obciążone wartościami i z natury polityczne, co oznacza, że zasługują na najszerszą możliwą ochronę wolności słowa.

³²¹ Zobacz np. H. Holden Thorp, Public debate is good for science, 371 SCIENCE 213 (2021) („Jeśli chcemy, aby opinia publiczna zrozumie, że nauka to proces honorowej samokorygującej się korekty, porzućmy raz na zawsze przekonanie, że nauka to ustalony zbiór faktów w podręczniku. Zamiast tego pozwólmy wszystkim zobaczyć hałaśliwe, chaotyczne rozważania, które rozwijają naukę i prowadzą do decyzji, które przynoszą korzyści nam wszystkim.

Po latach współpracy z Komisją Europejską TikTok wiedział, że Komisja dąży do cenzurowania konserwatywnych wypowiedzi politycznych. Po latach nacisków cenzury i działania na podstawie niejasnych zasad, TikTok zmienił swoje globalne zasady moderacji treści, aby cenzurować wypowiedzi polityczne i prawdziwe informacje na całym świecie. Był to ogromny krok naprzód w europejskiej kampanii na rzecz globalnej kontroli narracji. W ciągu kilku miesięcy od daty wejścia w życie ustawy DSA skutecznie zmusiła największe platformy mediów społecznościowych do cenzurowania konserwatywnych wypowiedzi politycznych i prawdziwych informacji w Stanach Zjednoczonych i na całym świecie.

- ii. Bing mógł zmienić globalnie obowiązujące warunki korzystania z usługi, aby je dostosować z DSA.

Bing, należący do Microsoftu, jest drugą najpopularniejszą wyszukiwarką na świecie.³²² Podobnie jak Zasady społeczności TikToka, „warunki korzystania” Binga również „obowiązują globalnie”.³²³ Ocena ryzyka DSA z 2025 r. firmy Bing, raport wymagany na mocy artykułu 34 DSA i przedstawiony Komisji, stwierdziła przed Komisją, że Bing rozważa zmiany w swoich „systemach moderowania treści” oraz „warunkach korzystania i ich egzekwowaniu” jako potencjalne „środki łagodzące” DSA.³²⁴ Bing rozważał zmianę tych elementów, aby były zgodne z wymogami DSA dotyczącymi „czy, ile i jakie rodzaje treści są dostępne dla użytkowników usługi”,³²⁵ podważając twierdzenie Komisji, że DSA jest niezależne od treści

Risk Factors and Influencers

The European Commission has identified a variety of factors that may influence the probability of risks occurring on the service as well as the potential impact of various features of the service on systemic risks. As part of its assessment, the Bing Risk Assessment team considered the impact of the following risk factors and influencers on the potential manifestation of the identified systemic risks on Bing features, the probability of the risk occurring on Bing's service, as well as the mitigations are implemented to address the systemic risks:

- **Content moderation systems** - whether manual or automated - and their impact on whether, how much, and what types of content are available to users on the service. This factor can influence both the amount of harmful content that users are exposed to on the service, and it can impact user's freedom of information and pluralism.
- **Terms and conditions and their enforcement** and their impact on what content is available to users on the service.

Bing rozważał zmianę globalnych zasad moderowania treści w celu cenzurowania określonych typów treści, aby dostosować się do ustawy DSA.

³²² Udział w rynku wiodących wyszukiwarek na komputerach stacjonarnych na świecie od stycznia 2015 r. do marca 2025 r., STATISTA (ostatni dostęp 29 stycznia 2026 r.), <https://www.statista.com/statistics/216573/worldwide-market-share-of-search-engines/?srsltid=AfmBOoqCBE3XL5hEEcXmaOqakFgKEBgj9pp-ZXRlwb3IjOXskyBP0sBm>.

³²³ Ocena ryzyka systemowego Bing (sierpień 2025 r.), patrz dowód 298.

³²⁴ Id.

³²⁵

^{Tamże}³²⁶ Zobacz list od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do pana Thierry'ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej (10 września 2024 r.); list od Thierry'ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa (21 sierpnia 2024 r.).

Bing potwierdził również Komisji Europejskiej, że „kontynuuje zwiększanie inwestycji w systemowe wykrywanie ryzyka poprzez udoskonalony rozwój klasyfikatorów i mapowanie ryzyka”.³²⁷ „Klasyfikatory” to określone słowa lub frazy, które powodują „obronną interwencję wyszukiwania”, rezygnując z określonych treści.³²⁸ Mówiąc wprost : Bing poinformował Komisję o rozszerzeniu listy słów i fraz, kierując użytkowników nie do treści, których szukają, lecz do treści, których Bing — i Komisja Europejska — uważają, że potrzebują.

iii. YouTube powołał się na politykę cenzurowania treści związanych z bronią palną i uczciwością wyborów jako dowód przestrzegania Kodeksu Deinformacyjnego i potwierdził, że ustawa DSA zagraża wolności słowa w Unii Europejskiej i poza nią.

Oprócz szerokiego wachlarza obowiązkowych raportów na mocy ustawy DSA, sygnatariusze Kodeksu Deinformacji są zobowiązani do składania dodatkowych raportów. Są one niezbędne do realizacji celów Komisji Europejskiej w zakresie cenzury: wymagając od platform zgłaszania cenzury, Komisja może identyfikować i ścigać platformy, które nie stosują cenzury zgodnie z oczekiwaniami Europy.

W 2022 r. YouTube wprowadził nowe ograniczenia dotyczące treści kwestionujących wyniki „niektórych wyborów krajowych”.³²⁹ W 2024 r. YouTube wprowadził nową politykę cenzurowania treści związanych z bronią palną.³³⁰ W obu przypadkach YouTube poinformował Komisję Europejską, że wprowadził te zmiany polityki „zgodnie” ze swoimi „zobowiązaniami” wynikającymi z Kodeksu deinformacji, wskazując, że europejskie inicjatywy cenzury były czynnikiem napędowym.³³¹

We wrześniu 2025 r. Alphabet z opóźnieniem przyznał, że administracja Bidena-Harrisa w Stanach Zjednoczonych naciskała na niego, aby cenzurował podobne treści na YouTube, i zgodził się przywrócić konta twórców, którzy zostali zbanowani na mocy poprzedniej polityki cenzury.³³² W tym samym oświadczeniu dla Komitetu Alphabet wyraził obawy dotyczące „ryzyka, jakie DSA może stanowić dla wolności wypowiedzi w Unii Europejskiej i poza nią”.³³³

³²⁷ Ocena ryzyka systemowego Bing (sierpień 2025 r.), patrz dowód 298.

³²⁸ Id.

³²⁹ Kodeks postępowania w zakresie deinformacji – Raport Google za okres od 1 lipca 2022 r. do 30 września 2022 r.

GOOGLE (październik 2022) na stronie 54.

³³⁰ Kodeks postępowania w zakresie deinformacji – Raport Google za okres od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r., GOOGLE (lipiec 2024 r.) na str. 69.

³³¹ Kodeks postępowania w zakresie deinformacji – Raport Google za okres od 1 lipca 2022 r. do 30 września 2022 r., GOOGLE (październik 2022 r.), s. 53–54; Kodeks postępowania w zakresie deinformacji – Raport Google za okres od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r., GOOGLE (lipiec 2024 r.), s. 68–69.

³³² List od Pana Daniela Donovana, radcy prawnego Alphabetu, do posła Jima Jordana, przewodniczącego H. Comm. w sprawie Sądownictwo (23 września 2025 r.).

³³³ Tamże.

The Honorable Jim Jordan

September 23, 2025

27. The Committee has taken important investigative steps to highlight that onerous obligations under laws such as the Digital Services Act and Digital Markets Act may stifle innovation and restrict access to information. These laws place a disproportionate regulatory burden on American companies, and the Company has long expressed its concern about the risk that the DSA may pose to freedom of expression within and outside of the European Union, depending on how certain provisions may be enforced. The DSA could be interpreted in such a way as to require Alphabet and other providers of intermediary services to remove lawful content, jeopardizing the companies' ability to develop and enforce global policies that support rights to free expression and access to information. The DSA may open avenues for substantive regulation of lawful speech, including through risk mitigation, the use of codes of conduct and crisis protocols, and the out-of-court dispute settlement mechanism. Alphabet remains mindful of these risks and continues to be vigilant in its defense of these rights.

W piśmie do Komitetu z września 2025 r. Alphabet potwierdził, że ustawa DSA może stanowić zagrożenie dla wolności słowa „w Unii Europejskiej i poza nią”.

*

*

*

W ramach agresywnej, wieloletniej kampanii Komisja Europejska skutecznie wywarła presję. Największe platformy mediów społecznościowych na świecie zobowiązały się do zmiany globalnych zasad moderacji treści, zapoczątkowując nową erę globalnej cenzury. Zrozumiały tekst Kodeksu Dezinformacji, Kodeksu Mowy Nienawiści i Ustawy o przeciwdziałaniu mowie nienawiści (DSA) – które obowiązują główne platformy mediów społecznościowych – jasno wskazują, że platformy powinny zmienić swoje globalne zasady moderacji treści, aby zachować zgodność z tymi przepisami. Podczas spotkań z platformami Komisja Europejska wykorzystywała Kodeksy – i, co kluczowe, wiedzę o nadchodzącej DSA – do wywierania presji na platformy, aby agresywniej cenzurowały treści związane z pandemią COVID-19 i rosyjską inwazją na Ukrainę. Ta kampania nacisków dotarła do najwyższych rangą urzędników Komisji Europejskiej, takich jak wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Vera Jourova i komisarz Thierry Breton.

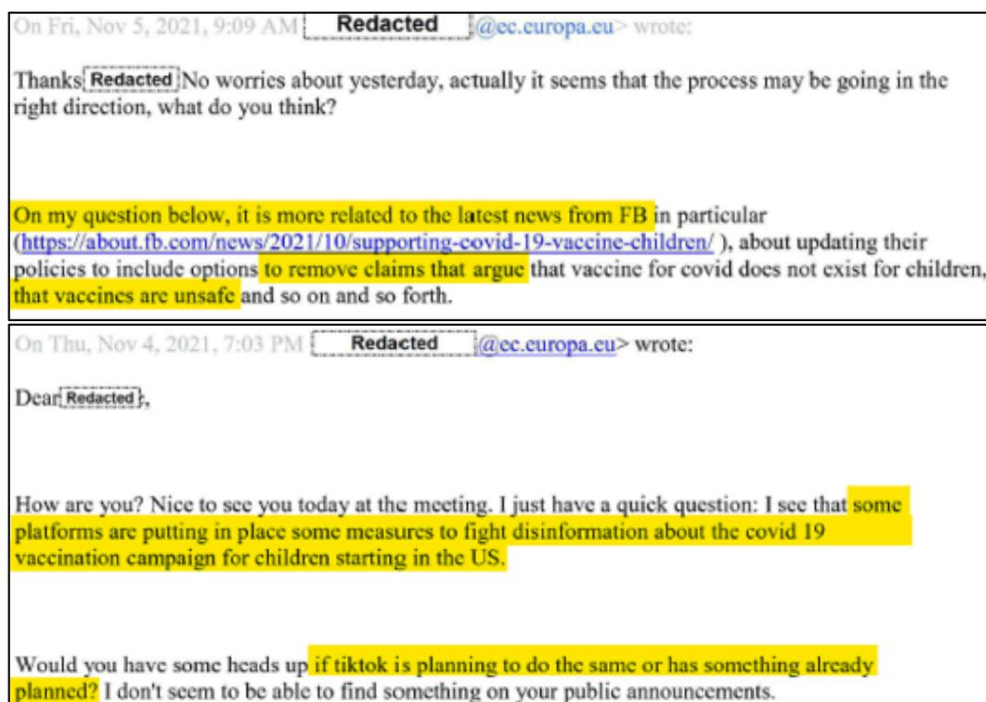
Po wejściu w życie ustawy DSA, globalne działania Komisji Europejskiej w zakresie cenzury zostały znacząco wzmocnione. Komisja Europejska wyraźnie nakazała platformom zmianę globalnych zasad moderacji treści, aby były zgodne z DSA, a formalne wnioski o udostępnienie informacji koncentrowały się na zasadach moderacji treści na platformach. Ostatecznie kampania nacisków przyniosła skutek: główne platformy mediów społecznościowych, takie jak TikTok, zmieniły swoje globalne zasady moderacji treści, aby cenzurować prawdziwe informacje i dostosować się do żądań Komisji Europejskiej.

IV. PRÓBY CENZURY WYPOWIEDZI USA PRZEZ KOMISJĘ EUROPEJSKĄ .

Bezpośredni wpływ Komisji Europejskiej na globalną moderację treści na platformach Przepisy wpłynęły na amerykańską mowę w Stanach Zjednoczonych. Ale to nie jedyny sposób, w jaki europejskie regulacje zaszkodziły amerykańskiej mowie. Komisja Europejska wielokrotnie bezpośrednio pytała platformy o ich plany cenzurowania treści amerykańskich – w tym treści związanych z pandemią COVID-19 i wyborami prezydenckimi w USA w 2024 roku. Komisja wykorzystała ustawę DSA do zwalczania amerykańskiej mowy, pośrednio grożąc odwetem, jeśli platformy nie cenzurowałyby amerykańskich treści zgodnie z oczekiwaniami europejskich regulatorów.

A. Komisja Europejska zwróciła się do platform z prośbą o cenzurowanie amerykańskich treści związanych z pandemią COVID-19.

Podobnie jak większość cenzury Komisji Europejskiej, kampania przeciwko firmom z siedzibą w USA Treści zaczęły pojawiać się w czasie pandemii COVID-19. W listopadzie 2021 r. DG-Connect – departament Komisji Europejskiej odpowiedzialny za egzekwowanie ustawy DSA – zapytał TikToka, jak planuje „zwalzczać dezinformację na temat kampanii szczepień przeciwko COVID-19 dla dzieci rozpoczynającej się w USA”.³³⁴ Komisja Europejska zapytała TikToka konkretnie o plany „usuwania” pewnych „twierdzeń” dotyczących skuteczności szczepionki przeciwko COVID-19 u dzieci, z aprobatą odnosząc się do niedawnej decyzji Meta o cenzurowaniu debaty na ten temat na swoich platformach.³³⁵ Sugestia była jasna: Komisja oczekiwała, że TikTok będzie cenzurował debatę w USA na temat skuteczności i rozważał w podawaniu szczepionek przeciwko COVID-19 małym dzieciom.



Europejscy regulatorzy zaapelowali do TikToka o cenzurowanie amerykańskich twierdzeń na temat szczepionek przeciwko COVID-19 przeznaczonych dla dzieci.

³³⁴ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (5 listopada 2021 r.), patrz Ex. 58. 335 Id.

W momencie interwencji Komisji Europejskiej trwała ta krytyczna debata naukowa i polityczna — TikTok zauważył w odpowiedzi, że „UE wydaje się wciąż opracowywać swoją szczegółową politykę dotyczącą szczepionek/ dzieci”.³³⁶ Niemniej jednak TikTok odpowiedział, że debata na temat szczepionek przeciwko COVID-19 dla dzieci jest już oceniana na mocy obowiązujących globalnych zasad moderowania treści.

³³⁷ Komisja Europejska odpowiedziała pozytywnie, nazywając TikToka cenzura „fantastyczna”.³³⁸

Rok później, w listopadzie 2022 roku – zaledwie miesiąc po uchwaleniu ustawy DSA – organy regulacyjne Komisji Europejskiej ponownie wywarły presję na platformy, aby usunęły amerykańskie treści dotyczące szczepionek przeciwko COVID-19. Tym razem weryfikatorzy faktów upoważnieni na mocy ustawy DSA zwrócili się do platform z prośbą o usunięcie amerykańskiego filmu dokumentalnego o szczepionkach.³³⁹ Platformy początkowo zignorowały prośbę, a następnie... Komisja Europejska interweniowała. ³⁴⁰ Nazwała cenzurę filmu „istotną”, reżyserując „wewnętrznie” i platformy, aby „sprawdzić tę sprawę”, a następnie udzielając odpowiedzi „na piśmie”, zauważając konkretnie, że film pozostał dostępny na YouTube, Twitterze i TikToku.³⁴¹ YouTube odpowiedział, stwierdzając, że „usunął” treść „z powodu naruszenia naszych zasad”³⁴² – tych samych zasad, do których zmiany Komisja Europejska namawiała platformy. Ta sekwencja wydarzeń jest głęboko niepokojąca. W odpowiedzi na naciski ze strony europejskich regulatorów, YouTube – amerykańska firma – usunęła amerykański dokument z platformy na całym świecie. Jest to przykład tego, jak cenzura europejskiej może skutkować globalnym usuwaniem wypowiedzi pochodzących ze Stanów Zjednoczonych.

B. Komisja Europejska ingerowała w amerykański proces polityczny, angażując się we współpracę z platformami w kwestiach związanych z wyborami prezydenckimi w USA w 2024 r.

Niedawno Komisja Europejska próbowała ingerować w wybory prezydenckie w USA w 2024 roku, naciskając na platformy w sprawie ich podejścia do moderowania treści pochodzących z USA przed dniem wyborów w Stanach Zjednoczonych. Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Vera Jourova zasugerował, że platformy powinny cenzurować wypowiedzi użytkowników z USA, aby dostosować się do ustawy DSA, podczas spotkania z TikTokiem w maju 2024 r., podczas gdy komisarz Thierry Breton powiedział tę cichą część na głos w liście do Elona Muska, właściciela X, wysłanym w sierpniu 2024 r.

W maju 2024 r. wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej ds. wartości i przejrzystości Vera Jourova wybrała się w podróż po zachodnim wybrzeżu Stanów Zjednoczonych i spotkała się z amerykańskimi platformami społecznościowymi w Kalifornii. ³⁴³ Przed spotkaniem z dyrektorem generalnym TikToka Shou Chew i szefem ds. zaufania i Bezpieczeństwa Adam Presser, pracownicy Jourovej powiedzieli TikTokowi, że jest „zainteresowana” omówieniem z nimi „przygotowań do wyborów w USA”.³⁴⁴ Nie trzeba dodawać, że treści firm mediów społecznościowych w USA

³³⁶ Id.

³³⁷ Tamże.

³³⁸ Tamże.

³³⁹ Wiadomości e-mail wymieniane między pracownikami Komisji Europejskiej a sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 grudnia 2022 r.), patrz dowód nr 96.

³⁴⁰ Id.

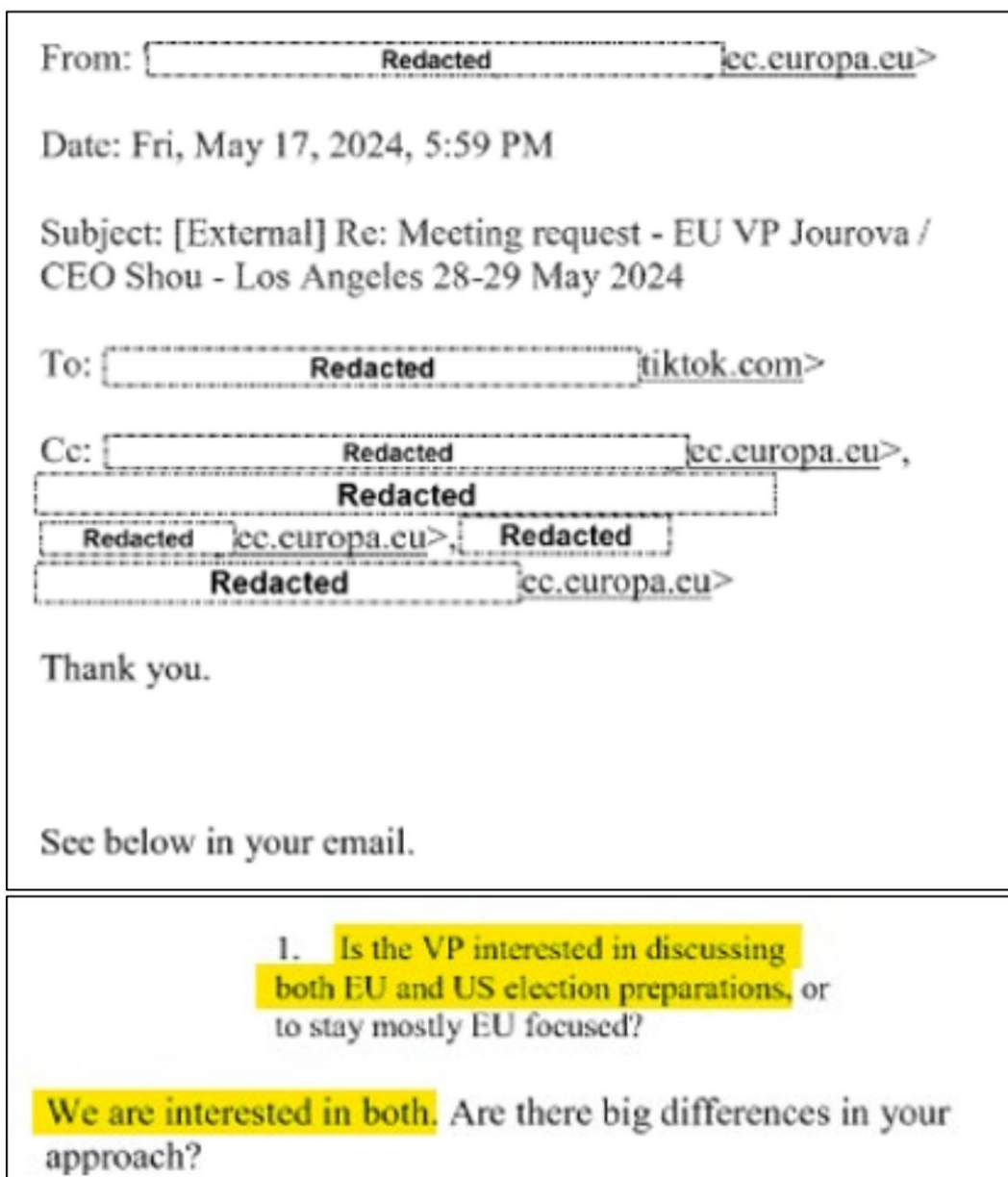
³⁴¹ Id.

³⁴²

³⁴³ Tamże. Vera Jourova (@VeraJourova), X (29 maja 2024, 3:30), <https://x.com/VeraJourova/status/1795719387678380478>.

³⁴⁴ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (28 maja 2024 r.), patrz przykład 27.

Moderacja przed wyborami w USA nie jest sprawą Komisji Europejskiej. A dotychczasowe działania Komisji Europejskiej sugerują, jaki był jej cel: chcieli dodatkowej cenzury treści z USA, korzystnych dla prezydenta Trumpa.³⁴⁵



Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Vera Jourova poprosiła TikToka o omówienie „przygotowań do wyborów w USA” przed wyborami prezydenckimi w USA w 2024 r.

Kilka miesięcy później, w sierpniu 2024 roku, komisarz ds. rynku wewnętrznego Thierry Breton ponownie wtrącił się w politykę USA – tym razem znacznie bardziej publicznie. W liście do właściciela Elona Muska Breton zagroził firmie X represjami regulacyjnymi na mocy ustawy DSA za udzielenie wywiadu na żywo.

³⁴⁵ Zobacz list od pana Thierry'ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do pana Elona Muska, właściciela, X Corp. (12 sierpnia 2024).

Prezydent Trump w Stanach Zjednoczonych.³⁴⁶ Zaledwie kilka godzin przed wywiadem Breton ostrzegł X że „przenoszenie się” wypowiedzi USA na UE może skłonić Komisję do przyjęcia odwetowych „środków” przeciwko X na mocy DSA.³⁴⁷ Breton ostrzegł, że będzie „niezwykle czujny na wszelkie dowody” na to, że wywiad prezydenta Trumpa przeniósł się na UE i poinformował Muska, że Komisja „[nie] zawaha się w pełni wykorzystać [swoich] narzędzi”, aby uciszyć to kluczowe amerykańskie przemówienie polityczne.³⁴⁸

Globalna kampania na rzecz cenzurowania wypowiedzi w sposób eksterytorialny nasiliła się od Na przykład we wrześniu 2025 roku Graham Linehan, wielokrotnie nagradzany autor komedii, orędownik ochrony przestrzeni przeznaczonych wyłącznie dla kobiet i obywateli Irlandii, został aresztowany przez uzbrojoną policję. po jego przybyciu na londyńskie lotnisko Heathrow ze Stanów Zjednoczonych za trzy tweety, które opublikował kilka miesięcy wcześniej.³⁴⁹ Rzeczy Linehana zostały „skonfiskowane”, a on sam został przetransportowany do celi więziennej, skąd zwolniono go pod jednym warunkiem: nie mógł już publikować postów na X.³⁵⁰ Była to wyraźna próba ze strony brytyjskich władz uciszenia przeciwnika politycznego mieszkającego w Stanach Zjednoczonych.

W październiku 2025 r. brytyjskie władze odmówiły wniesienia oskarżenia przeciwko Linehanowi za posty.³⁵¹ Szef londyńskiej policji metropolitalnej stwierdził, że agresywna cenzura internetowa i przepisy dotyczące mowy nienawiści w Wielkiej Brytanii „postawiły funkcjonariuszy w niemożliwej sytuacji... w kwestii egzekwowania toksycznych debat na temat wojny kulturowej”, niemal przyznając, że aresztowanie miało charakter polityczny.³⁵²

* * *

Od kilku lat Komisja Europejska prowadzi cenzurę amerykańskich treści, wywierając presję na platformy mediów społecznościowych, aby zmieniły globalną politykę moderacji treści. Na tym jednak nie poprzestała: dowody wskazują, że wielokrotnie kierownictwo Komisji Europejskiej bezpośrednio naciskało na platformy, aby cenzurowały konkretne amerykańskie treści dotyczące takich tematów, jak COVID-19 i wybory prezydenckie w USA w 2024 roku.

To bezprecedensowa ingerencja zagranicznego aktora w amerykańską mowę i dyskurs polityczny, całkowicie niedopuszczalna. Fakty prowadzą do jednego wniosku: Komisja Europejska próbuje obejść Pierwszą Poprawkę i cenzurować wypowiedzi Amerykanów, które nie są zgodne z jej preferowaną narracją.

³⁴⁶ Tamże.

³⁴⁷ Tamże.

³⁴⁸ Tamże.

³⁴⁹ Graham Linehan, Właśnie zostałem ponownie aresztowany, THE GLINNER UPDATE (2 września 2025 r.); Helen Bushby, Graham Linehan aresztowany na lotnisku Heathrow za posty X, BBC (2 września 2025).

³⁵⁰ Graham Linehan, właśnie zostałem ponownie aresztowany, THE GLINNER UPDATE (2 września 2025 r.).

³⁵¹ Brian Melley i scenarzysta telewizyjny Graham Linehan nie zostaną oskarżeni za wpis o charakterze transseksualnym, który wywołał debatę w Wielkiej Brytanii, AP (20 października 2025 r.).

³⁵² Tamże.

V. KOMISJA EUROPEJSKA UZBROJA SWOJE NARZĘDZIA CENZURY , ABY UCISZYĆ KONSERWATYWNE I „ANTYESTABLISHMENTOWE” PRZEMOWY POLITYCZNE .

Ustawa DSA wymaga od platform oceny i ograniczania ryzyka dla „dyskursu obywatelskiego i procesów wyborczych” stwarzanego przez określone treści.³⁵³ W końcu to właśnie w okresach intensywnej debaty publicznej i ożywionego dyskursu politycznego kontrola narracji jest dla klasy rządzącej najważniejsza. Dokumenty przedłożone Komitetowi potwierdzają tę tezę. Forum Internetowe UE – odrębna inicjatywa regulacyjna kierowana przez Dyrekcję Generalną ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych (DG Home) od 2015 roku – wzywała platformy do uciszania konwencjonalnego dyskursu konserwatywnego poprzez utożsamianie go z propagandą nazistowską. Od czasu wejścia w życie ustawy DSA naciski stały się bardziej bezpośrednie. Protokoły ze spotkań Komisji Europejskiej z platformami jasno wskazują, że platformy muszą przestrzegać Wytycznych Wyborczych Komisji, które zawierają wymóg, aby platformy „wprowadziły środki mające na celu zmniejszenie widoczności dezinformacji” przed wyborami,³⁵⁴ aby dostosować się do ustawy DSA. Dokumenty potwierdzają również, że Komisja Europejska i krajowe organy regulacyjne państw członkowskich UE kontaktują się z platformami przed niemal każdymi ważnymi wyborami europejskimi, aby uzyskać informacje o tym, jak każda z platform cenzuruje tzw. dezinformację – co najmniej dziewięć razy od 2023 r. Wewnętrzne dokumenty platform wskazują, że naciski UE mogły skłonić platformy do cenzurowania treści prezentujących konserwatywne poglądy na temat transpłciowości i masowej migracji – a wszystko to w czasie, gdy tematy te były w centrum krajowych debat wyborczych.

A. Forum internetowe UE zachęca platformy do cenzurowania zgodnych z prawem i nienaruszających porządku publicznego wypowiedzi politycznych.

Forum Internetowe UE (EUIF) zostało utworzone przez DG Home w 2015 r. w celu „rozwiązania problemu nadużywania internetu do celów terrorystycznych”.³⁵⁵ Od 2015 r. EUIF przekształciło się jednak z ukierunkowanej inicjatywy mającej na celu powstrzymanie rekrutacji terrorystów online w szeroko zakrojone działanie zachęcające platformy do cenzurowania legalnych i nienaruszających praw człowieka wypowiedzi politycznych. EUIF doradza obecnie platformom, jak najlepiej cenzurować treści „z pogranicza”, które UE definiuje jako „treści, które nie są nielegalne, ale mogą być szkodliwe i wykorzystywane przez podmioty ekstremistyczne”.³⁵⁶ W praktyce skupienie się na „treściach z pogranicza” jest obsesją na punkcie rzekomego „brutalnego pravicowego ekstremizmu[m]”, obejmującego szerokie kręgi konwencjonalnej opinii konserwatywnej.³⁵⁷ EUIF podjął te działania pomimo ustaleń własnych badań „Treści TVE o charakterze lewicowym i brutalnym [terroryzm i brutalny ekstremizm] miały znacznie wyższy wskaźnik łatwości znalezienia” niż inne rodzaje treści TVE, w tym treści TVE o charakterze pravicowym.³⁵⁸

³⁵³ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 34.

³⁵⁴ Wytyczne dotyczące wyborów DSA, supra przypis 45, art. 3.2.1.d.ii.

³⁵⁵ Forum internetowe Unii Europejskiej, EUROPEAN COMM'N (25 lipca 2025 r.), https://home-affairs.ec.europa.eu/networks/european-union-internet-forum_en.

³⁵⁶ Sieć Świadomości Radykalizacji, Złośliwe Wykorzystanie Algorytmicznego Wzmacniania Terroryzmu i Brutalnych Ekstremistów

Treść: Zagrożenia i środki zaradcze (2021) (podkreślenie dodano), patrz przykład 286.

³⁵⁷ Zobacz Forum internetowe UE: Badanie roli i skutków wykorzystania algorytmicznej amplifikacji w celu rozprzestrzenienia

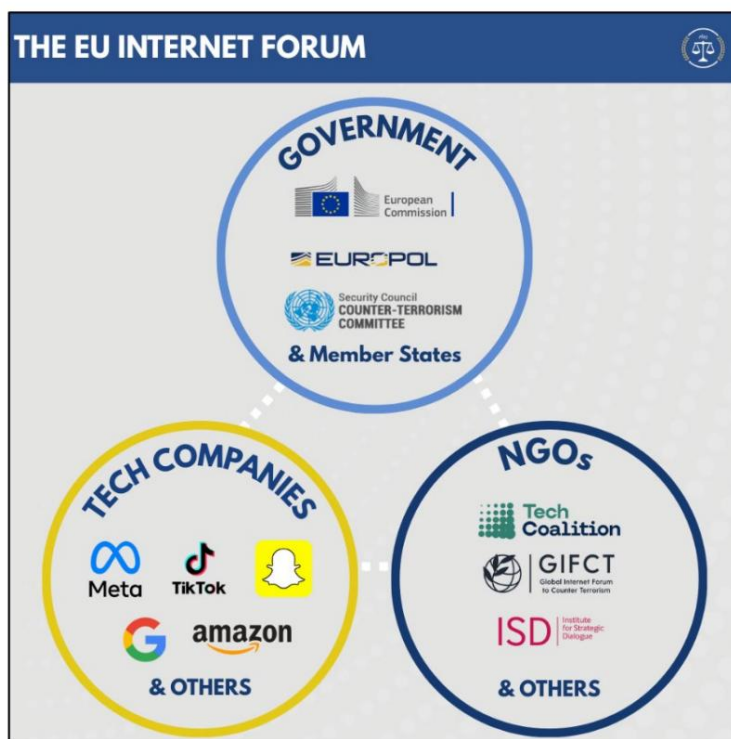
Treści o charakterze terrorystycznym, ekstremistycznym i granicznym, przykłady 37, 40.

³⁵⁸ Forum internetowe UE: Badanie roli i skutków stosowania algorytmicznej amplifikacji w celu rozprzestrzenienia treści terrorystycznych, brutalnych ekstremistów i treści granicznych, patrz przykład 37; zobacz także prezentację TrustLab: Badanie roli i skutków stosowania algorytmicznej amplifikacji w celu rozprzestrzenienia treści terrorystycznych, brutalnych ekstremistów i treści granicznych w wiodących serwisach społecznościowych w Europie, przykład 39.

- i. EUIF klasyfikuje dyskurs polityczny na tematy takie jak imigracja i płeć jako „brutalny ekstremizm prawicowy”.

EUIF systematycznie błędnie klasyfikuje legalny dyskurs polityczny jako „brutalny ekstremizm prawicowy”, aby wyrzucić presję na platformy, by usunęły te treści. Podstawą tej operacji jest „Podręcznik treści z pogranicza” EUIF – 72-stronicowy przewodnik opisujący, jak platformy mediów społecznościowych powinny cenzurować niebrutalne wypowiedzi polityczne.³⁵⁹ Kategorie potencjalnych treści z pogranicza treści podlegające cenzurze zgodnie z podręcznikiem obejmują:

- „Retoryka populistyczna”;³⁶⁰
- Treści „antyrządowe/antyunijne”;³⁶¹
- Treści „antyelitarne”;³⁶²
- „Satyra polityczna”;³⁶³
- „Antymigranci i „treści islamofobiczne”;³⁶⁴
- „Nastroje antychodźcze/antymigranckie”;³⁶⁵
- „Anty-LGBTIQ . i „treść”;³⁶⁶ . .
- „Subkultura memów”.³⁶⁷



Zagadnienia te stanowią dominujące tematy współczesnego życia politycznego w Europie, a nawet na całym świecie. Mimo to podręcznik Komisji opisany jako „najlepsza praktyka” zakazuje „dehumanizującej” wypowiedzi związanej z tymi tematami i treściami, które w przeciwnym razie promują „szkodliwe stereotypy”.³⁶⁸ Co więcej, podręcznik Komisji zawierał „zalecenia polityczne” platformy pochodzące od stroniczej, lewicowej pseudonaukowej grupy Center for Countering Digital Hate (CCDH).³⁶⁹ Podczas gdy niektóre z

³⁵⁹ Forum internetowe UE: Podręcznik treści granicznych w kontekście brutalnego ekstremizmu, patrz przykład 38.

³⁶⁰ Tamże.

³⁶¹ Tamże.

³⁶² Tamże.

³⁶³ Tamże.

³⁶⁴

Identyfikator 365 Identyfikator

³⁶⁶ Tamże.

³⁶⁷ Tamże.

³⁶⁸

³⁶⁹ Tamże; patrz Rep. Jim Jordan (@Jim_Jordan), X (5 września 2023, 18:17),

https://x.com/Jim_Jordan/status/1699184930331267539 (szczegółowo opisuje współpracę CCDH z Białym Domem Bidena)

język określony w podręczniku jako treść „granicząca” z cenzurą jest nie do przyjęcia, ale to nieistotne: nigdy nie jest dopuszczalne, aby rząd wywierał nacisk na cenzurę w odniesieniu do niepopularnych kategorii legalnej wypowiedzi.

EUIF regularnie atakowała legalną ekspresję polityczną. W raporcie z 2023 roku EUIF szczegółowo opisała to, co uznała za „brutalny prawicowy ekstremizm”, wymagający cenzury w internecie. Obejmowało to pogląd, że „uchodźcy nie mają tu miejsca”³⁷⁰ – pomimo powtarzających się przypadków przemocy ze strony tzw. uchodźców, którzy przybyli do Europy w ramach liberalnej polityki masowej migracji³⁷¹. Mimo to UE nazwała to stwierdzenie „idea białej supremacji”.³⁷² Podobnie, koncepcja, że państwa europejskie powinny zmienić swoje prawo azylowe, aby powstrzymać napływ nielegalnych migrantów, została określona jako „retoryka na pograniczu antyimigracji i antyuchodźczości”.³⁷³ Sprzeciw wobec masowej migracji jest uzasadnioną opinią na ważny temat polityki publicznej. Cenzura tego rodzaju wypowiedzi jest niezgodna z jakąkolwiek solidną koncepcją wolności słowa.



EUIF wykorzystała ten wpis jako przykład treści „graniczącej”, którą platformy powinny cenzurować.

cenzurować niepopularne treści); Paul D. Thacker i Matt Taibbi, Wyłącznie w kontekście wyborów: Brytyjcy doradcy Kamali Harris mają nadzieję „zabić Twittera Muska”, THE DISINFORMATION CHRONICLE (22 października 2024 r.); Transkrypcja wywiadu z Imranem Ahmedem, dyrektorem generalnym Center for Countering Digital Hate, H. Comm. on the Judiciary (25 czerwca 2024 r.).

³⁷⁰ Forum internetowe UE: Badanie roli i skutków stosowania algorytmicznej amplifikacji w celu rozprzestrzeniania treści terrorystycznych, treści o charakterze brutalnego ekstremizmu i treści granicznych, patrz przykłady 37, 40.

³⁷¹ Zobacz np. artykuł: Gang pedofilów z Newcastle skazany na więzienie za gwałt na 13-latce, BBC (1 marca 2024).

³⁷² Forum internetowe UE: Badanie roli i skutków stosowania algorytmicznej amplifikacji w celu rozprzestrzeniania treści terrorystycznych, treści o charakterze brutalnego ekstremizmu i treści granicznych, patrz przykłady 37, 40.

³⁷³ Forum internetowe UE: Badanie roli i skutków wykorzystania algorytmicznej amplifikacji do rozprzestrzeniania terroryzmu, Treści ekstremistyczne i o charakterze brutalnym, patrz przykład 40.

EUIF zachęcał nawet do cenzurowania wypowiedzi politycznych poza granicami kraju, w tym amerykańskich konserwatystów. W raporcie z marca 2022 roku pt. „Brutalny ekstremizm i terroryzm online w 2021 roku” EUIF wymienił kongresmena Paula Gosara (republikanin z Arizony), była kongresmenkę Marjorie Taylor Greene (republikanka z Georgii) oraz byłego urzędnika Białego Domu Steve’a Bannona jako postacie „skrajnie prawicowe”, stawiając ich na równi z białymi suprematystami i sugerując, że powinni zostać ocenzurowani.³⁷⁴ Rzeczywiście, raport UE na temat „terroryzmu” za największe zagrożenia dla internetu uznał islamskich dżihadystów, białych suprematystów i republikanów ze Stanów Zjednoczonych.³⁷⁵

W raporcie skrytykowano również nowe platformy mediów społecznościowych, które powstały w następstwie decyzji wielkich firm technologicznych o systematycznym cenzurowaniu Republikanów w latach 2020 i 2021.³⁷⁶ EUIF omówił amerykańską platformę mediów społecznościowych Truth Social w tym raporcie na temat „terroryzmu”, ponieważ Truth Social „zachęca do otwartej, wolnej i uczciwej globalnej rozmowy” – co według UE „przyciągnie różnorodne typy użytkowników o poglądach skrajnie prawicowych” i sprawi, że Truth Social stanie się „platformą mediów społecznościowych o orientacji prawicowej”.³⁷⁷ Niniejszy raport – a w szczególności sposób, w jaki potraktowano w nim Truth Social – oferuje krytyczną analizę sposobu, w jaki Komisja Europejska postrzega „ryzyko”, które należy „ograniczyć” na mocy ustawy DSA.³⁷⁸ Zdaniem Komisji Europejskiej platforma, która promuje wolność słowa, jest ipso facto wylęgarnią terroryzmu internetowego i narusza ustawę DSA.

Former US President Donald Trump is not on Gettr; instead, on 20 October, 2021, he announced plans to launch yet another new platform called TRUTH Social. It is mentioned here due to the high likelihood of it attracting a variety of types of right-wing extremist users, including those based in Europe. The truthsocial.com homepage describes itself as America’s “Big Tent” social media platform that “encourages open, free, and honest global conversation without discriminating against political ideology.” It is unclear whether the site will ever be operational, however. The platform appears to have missed its own November deadline to launch an invitation-only beta version;⁹³ the share price of the SPAC company, which Trump’s social media firm plans to merge with has since plummeted; and Trump’s social media firm is now seeking an additional US\$1 billion in funding.⁹⁴

Komisja Europejska skrytykowała organizację Truth Social, pisząc, że jest ona prawdopodobnie siedliskiem ekstremizmu i terroryzmu, ponieważ „zachęca do otwartej, wolnej i uczciwej globalnej dyskusji”.

Później w 2022 roku EUIF zorganizowało „Warsztaty na temat amplifikacji algorytmicznej i zaburzeń granicznych” Treści”, omawiając, jak platformy powinny cenzurować legalne treści z pogranicza. „Główne wnioski” z tego spotkania dotyczą definicji Komisji Europejskiej i oczekiwań cenzury w odniesieniu do treści z pogranicza.³⁷⁹ Według EUIF treści z pogranicza stanowią „połączenie dezinformacji/teorii spiskowych i mowy nienawiści”, a konkretnie wymieniają wypowiedzi „antyestablishmentowe/antyinstytucjonalne”, „antytranspłciowe”, „antyimigranckie” i „antyśrodki antyCOVID” jako główne kategorie.³⁸⁰ EUIF podkreśliło, że „pozytywne interwencje” – czyli aktywne

³⁷⁴ Wsparcie polityki RAN, ekstremizm brutalny i terroryzm online w 2021 r.: przegląd roku (2021), patrz zał. 287.

³⁷⁵ Tamże.

³⁷⁶ Zobacz PERSONEL WYBRANEJ PODKOM. DS . UZBROJENIA RZĄDU FEDERALNEGO KOMISJI H. DS .

SĄDOWNICTWO, 118. KONGRES, UZBROJENIE RZĄDU FEDERALNEGO (Komunikat, druk z 20 grudnia 2024 r.) .

³⁷⁷ Wsparcie polityki RAN, ekstremizm brutalny i terroryzm online w 2021 r.: przegląd roku (2021), patrz zał. 287.

³⁷⁸ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 34-35.

³⁷⁹ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do uczestników Forum Internetowego UE (11 października 2022 r.), patrz przykład 32.

³⁸⁰ Tamże.

środki cenzury – „należy przyjąć, aby zapobiec rozprzestrzenianiu się” tej zgodnej z prawem, nienaruszającej praw człowieka treści politycznej, w szczególności wzywając do „obniżenia rangi” i „demonetyzacji” tej treści.³⁸¹

Podczas spotkania Google i YouTube poinformowały, że „pracują nad definicjami oraz progi dotyczące korzystania z treści granicznych, aby zapewnić obniżenie rankingów przez wewnętrzne systemy algorytmiczne”, zgodnie z żądaniami Komisji.³⁸² Zaledwie miesiąc przed uchwaleniem DSA platformy zostały dostosowane do komunikatów Komisji Europejskiej dotyczących kroków, jakie muszą podjąć w ramach DSA. Warsztaty te dały jasny sygnał.

FLASH REPORT: EUIF Workshop on Algorithmic Amplification and Borderline Content

29 September 2022

Summary

On 29 September the Commission organised an EUIF workshop to explore the possible negative effects of algorithmic amplification techniques on the user journey towards radicalisation and provide guidance to tech companies on possible definitions and thresholds concerning the spread of borderline content.

➤ **Main takeaways**

- Examples and description of borderline content shared by Member States, EU services and researchers reveal a **combination of disinformation/conspiracy theories and hate speech.**
- Most common **type of content** identified by participants: anti-establishment/anti-institutions, anti-Jewish, anti-trans, misogynistic, anti-migrants, racist, anti-COVID measures.
- Both **safety by design measures** and **positive interventions** need to be adopted in order to prevent the spread of borderline content via automated systems.
- Focus on content is not enough. Preventive measures must take into account **behavioural patterns and propagation tactics** used by malicious actors, including **manipulation**, and include digital and media literacy, critical thinking and democracy-strengthening programs to foster resilience.
- **Definitions and taxonomies** are essential basics to build effective preventive measures.
- Other **suggested technical solutions** were: **downranking, demonetise, add friction to access.**
- As regards government's lists for content moderation, companies suggested they are not enough, as they may be politically biased and incomplete. **Civil Society Organisations** should be empowered to compile lists and build taxonomies.
- Challenges in connection with the use of **non-cooperative platforms** and **Terrorist Operated Websites** to spread TVEC and borderline content leading to violence were discussed.

Podczas warsztatów w 2022 r. Komisja Europejska nakazała platformom cenzurowanie treści zgodnych z prawem i nienaruszających praw człowieka.

Wrześniowe warsztaty EUIF w 2022 roku obejmowały również prezentacje pseudonaukowców zajmujących się dezinformacją i krajowych regulatorów. Prezentacja Instytutu Dialogu Strategicznego — think tank finansowany w administracji Bidena-Harrisa przez Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego USA i Departament Stanu³⁸³ — ostrzegł, że platformy mogą być zmuszone do cenzurowania dodatkowych treści o charakterze konserwatywnym, stwierdzając, że „zaangażowanie się w treści z udziałem Jordana Petersona i Bena Shapiro było furtką do rekomendacji wielu antyfeministycznych,

³⁸¹ Tamże (podkreślenie pominięte). ³⁸² Tamże.

³⁸³ Partnerstwa i fundatorzy, INSTYTUT DIALOGU STRATEGICZNEGO, <https://www.isdglobal.org/partnerships-and-funders/> (ostatni dostęp 29 stycznia 2026).

„Mizoginiczne i Manosferyczne treści”.³⁸⁴ To charakterystyczny chwyt pseudonaukowców dezinformujących: mieszając konwencjonalną konserwatywną opinię z rzekomo nienawistnymi treściami, zmuszają platformy do cenzurowania całości. Podsumowując: administracja Bidena-Harrisa sfinansowała organizację pozarządową, którą Komisja Europejska następnie zleciła Komisji Europejskiej, aby zmusiła amerykańskie platformy mediów społecznościowych do cenzurowania dwóch najpopularniejszych konserwatywnych postaci medialnych w Stanach Zjednoczonych, w tym amerykańskiego pisarza.

Borderline Content Algorithmic Amplification Case Study: YouTube

- ISD study created 10 accounts presenting as men and boys with a spectrum of right wing ideological interests. We found accounts **tended to be served content based on who they followed**, with 'mainstream' accounts unlikely to be recommended extreme content.
- But regardless of where they were on the ideological spectrum, every single account was **recommended content promoting anti-trans, misogynistic and 'Manosphere' views.**
- **Engaging with content featuring Jordan Peterson and Ben Shapiro served as a gateway into recommendations for a slew of anti-feminist, misogynistic, and Manosphere content.**

Institut Dialogu Strategicznego argumentował, że platformy powinny być ostrożne wobec użytkowników, którzy wchodzą w interakcje z Jordanem Petersonem i Benem Shapiro.

- ii. EUIF naciska na platformy, aby zmieniły zasady moderowania treści i cenzurowały te treści.

Podobnie jak DG-Connect, Forum Internetowe UE DG-Home koncentruje się na legalnych, nienaruszających praw autorskich treściach „z pogranicza”, głównie na tematy polityczne, takie jak migracja i transpłciowość. Oprócz ukierunkowanej presji cenzury, EUIF – jak każda inicjatywa cenzury UE – zachęca platformy do zmiany obowiązujących globalnie zasad moderacji treści. Już w 2021 roku Komisja zaprosiła Meta do zaprezentowania na spotkaniu EUIF swoich „inicjatyw mających na celu zwalczanie treści granicznych”³⁸⁵, wskazując innym obecnym platformom, że powinny podjąć podobne kroki. Inicjatywy te prawdopodobnie obejmowały „obniżenie rangi” i „demonetyzację” treści granicznych, co Komisja wyraźnie wskazała platformom jako konieczne.³⁸⁶

Rok później, w grudniu 2022 r., odbyło się kolejne spotkanie EUIF, na którym odbyła się dyskusja strukturalna jak platformy „zajmowały się treściami granicznymi”.³⁸⁷ Co charakterystyczne, z zapisu spotkania wynika, że omawiano wyłącznie treści „prawicowe”³⁸⁸ — mimo że własne dane EUIF wykazały, że ekstremizm lewicowy był bardziej rozpowszechniony w mediach społecznościowych.³⁸⁹ Spotkanie było częścią większego wydarzenia, podczas którego komisarz ds. wewnętrznych Ylva Johansson „wyraziła obawy dotyczące zwiększonej obecności treści granicznych w Internecie i wyzwiań, jakie to ze sobą niesie

³⁸⁴ Prezentacja Instytutu Dialogu Strategicznego: Amplifikacja algorytmiczna, treść graniczna z pograniczem i techniki manipulacyjne (29 września 2022 r.), patrz przykład 31.

³⁸⁵ Porządek obrad posiedzenia ministerialnego Forum Internetowego UE (8 grudnia 2021 r.), patrz załącznik 28.

³⁸⁶ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do uczestników Forum Internetowego UE (11 października 2022 r.), patrz przykład 32.

³⁸⁷ Porządek obrad posiedzenia ministerialnego Forum Internetowego UE (7 grudnia 2022 r.), patrz załącznik 33.

³⁸⁸ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do uczestników Forum Internetowego UE (9 stycznia 2023 r.), patrz przykład 34.

³⁸⁹ Forum internetowe UE: Badanie roli i skutków wykorzystania algorytmicznej amplifikacji do rozprzestrzeniania terroryzmu,

Treści ekstremistyczne i o charakterze brutalnym, patrz przykład 37.

„Jeśli chodzi o moderację treści”.³⁹⁰ Powołała się konkretnie na ustawę DSA, uchwaloną niecałe dwa miesiące przed spotkaniem, i ostrzegła, że „dobrowolna współpraca” z Komisją „jest kluczowa i musi być kontynuowana”.³⁹¹ Podtekst przemówienia Johansson był jasny: aby zachować zgodność z ustawą DSA, platformy muszą zrobić więcej, aby uciszyć treści „graniczne”, które z definicji są legalne i nie naruszają obowiązujących przepisów dotyczących moderacji treści. Jest tylko jeden sposób, aby to zrobić: zmienić zasady moderacji treści, aby cenzurować więcej legalnych treści. Po raz kolejny kampania na rzecz zmiany warunków świadczenia usług przez platformy dotarła do najwyższych szczebli Komisji Europejskiej.

On terrorism and violent extremism online, the Commissioner referred to recent attacks in Bratislava and Sweden, which resulted from the spread of online violent right wing extremist content targeting, among others, the Jewish and LGBTIQ communities and women. She expressed concerns for the increased presence of borderline content online and the challenges it brings about when it comes to content moderation. She also warned against the growing use of terrorist operated websites, manipulation techniques used by extremists and the need for more transparency on the threats related to the misuse of algorithmic amplification techniques. EU regulations concerning the online space will mitigate part of the challenges ahead, but voluntary cooperation is crucial and must continue.

Komisarz ds. bezpieczeństwa wewnętrznego Ylva Johansson naciskała na platformy, aby cenzurowały więcej treści „granicznych”.

Działania te były kontynuowane po wejściu w życie ustawy DSA. We wrześniu 2024 r. DG-Home zwróciła się do TikToka z prośbą o dołączenie do inicjatywy EUIF mającej na celu opracowanie „zestawu zasad dla firm w zakresie przeciwdziałania algorytmicznej amplifikacji, w tym treści granicznych” – innymi słowy, zestawu wymogów cenzury egzekwowalnych na platformach na mocy ustawy DSA.³⁹² W kolejnych tygodniach działania EUIF rozszerzyły się.

Na przykład w październiku 2024 r. EUIF zwrócił się do platform z prośbą o informacje na temat kroków podejmowanych przez nie w celu zapobiegania rozprzestrzenianiu się treści „granicznych” oraz o tym, w jaki sposób przestrzegają one zasad dotyczących mowy nienawiści i Kody dezinformacyjne.

³⁹³

Komisja Europejska poinformowała platformy, że ich odpowiedzi będą ³⁹⁴, co

poinformować o planie cenzury przygotowywanym przez Instytut Dialogu Strategicznego, Komisja Europejska mogłaby następnie przyjąć je jako własne. Nic dziwnego, że pytania Komisji Europejskiej koncentrowały się głównie na wdrażaniu przez platformy polityki moderacji treści.³⁹⁵ Komisja Europejska po raz kolejny monitorowała zasady moderacji treści na platformach, wzywając do wprowadzenia zmian w celu cenzurowania większej liczby legalnych treści – a wszystko to pod presją regulacyjnego miecza DSA.

³⁹⁰ Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do uczestników Forum Internetowego UE (9 stycznia 2023 r.), patrz przykład 34; patrz porządek obrad posiedzenia ministerialnego Forum Internetowego UE (7 grudnia 2022 r.), przykład 33.

³⁹¹ Tamże

³⁹² Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (2 września 2024 r.), patrz przykład 35.

³⁹³ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (15 października 2024 r.), patrz przykład 36.

³⁹⁴ Tamże.

³⁹⁵ Odpowiedź TikToka na kwestionariusz EU Internet Forum – Wzmocnienie algorytmiczne, patrz przykład 41.

From: HOME INTERNET FORUM
Sent: Tuesday, October 15, 2024 9:38 AM
To: HOME INTERNET FORUM <HOME-INTERNET-FORUM@ec.europa.eu>
Subject: Informal Focus Group - Next Step - Questionnaire - DDL: 15 November 2024

Dear participants,

Thank you for your participation in the first meeting of the informal focus group on algorithmic amplification.

As an outcome of the meeting, the group agreed to create an overview of measures taken by companies since the EUIF study on algorithmic amplification (July 2022) to prevent the spread of borderline, violent extremist and terrorist content online and inform about existing commitments under the Code of Conduct on Hate Speech and Code of Practice on Disinformation. This overview could serve as set of best practices to inspire and inform.

If you are a company, we kindly ask you to fill in the attached questionnaire and send it back to us by **15 November 2024**. Please do not hesitate to reach out in case of questions.

Based on this overview and own research, ISD can identify gaps and propose potential improvements for algorithmic recommender systems to fight illegal and harmful content online.

EUIF zapytało platformy, w jaki sposób zmieniły swoje zasady moderowania treści, aby cenzurować dodatkowe treści budzące wątpliwości i zachęciło je do dalszego cenzurowania.

Od 2021 r. EUIF stał się kolejną kluczową instytucją w europejskiej cenzurze architektura. EUIF koncentruje się w szczególności na legalnych, nienaruszających praw człowieka wypowiedziach politycznych, wrzucając amerykańskich i europejskich konserwatystów do jednego worka z dżihadystami i zwolennikami białej supremacji, a następnie nakazując platformom cenzurowanie ich wszystkich. Zachęca również platformy do zmiany globalnych zasad moderowania treści, aby uciszyć treści, które nie podobają się biurokratom Komisji Europejskiej.

B. Komisja Europejska i organy regulacyjne państw członkowskich UE wywierają presję na platformy, aby cenzurowały konserwatywne i „antyestablishmentowe” wypowiedzi polityczne w okresie wyborczym.

Oprócz programowej pracy EUIF polegającej na cenzurowaniu konwencjonalnych wypowiedzi politycznych, Komisja Europejska podejmuje konkretne kroki w celu promowania cenzury politycznej przed ważnymi wyborami – dokładnie wtedy, gdy wolność słowa jest najważniejsza. Wytyczne wyborcze Komisji Europejskiej dotyczące cenzury DSA określają obowiązkowe działania cenzurujące dla platform w okresie wyborczym, w tym podejmowanie „środków mających na celu zmniejszenie zasięgu dezinformacji”³⁹⁶.

Komisja uważnie monitoruje działania platform. Przed niemal każdymi ważnymi wyborami europejskimi od 2023 roku – co najmniej dwunastoma w sumie – Komisja spotykała się z platformami, aby przekazać im swoje oczekiwania dotyczące cenzury i ocenić ich przestrzeganie. Od momentu...

³⁹⁶ Wytyczne wyborcze DSA, supra przypis 45.

Po wejściu w życie ustawy DSA Komisja współpracowała z organami regulacyjnymi państw członkowskich UE w celu cenzurowania konserwatywnych i „antyestablishmentowych” wypowiedzi politycznych w okresie wyborczym. Wydaje się, że te wymogi skłoniły platformy do przyjęcia bardziej restrykcyjnych zasad cenzury w ramach globalnej polityki moderowania treści, co potencjalnie wpłynie na wybory poza UE, w tym wybory prezydenckie w USA w 2024 roku.

i. Wytyczne wyborcze DSA Komisji Europejskiej wymagają cenzury politycznej przed wyborami do Parlamentu Europejskiego, co ma globalne skutki.

Podstawą ingerencji Komisji w wybory są jej Wytyczne Wyborcze DSA.

Wytyczne stanowią, że przed wyborami platformy powinny:

- „Aktualizowanie i udoskonalanie polityk, praktyk i algorytmów” w celu dostosowania ich do wymogów cenzury UE;
- Przestrzegać „najlepszych praktyk” określonych w Kodeksie Dezinformacji, Kodeksie Nienawiści Kodeks mowy i dokumenty EUIF;
- „Wprowadzić środki mające na celu zmniejszenie rozpowszechnienia dezinformacji”;
- „Dostosować swoje warunki i postanowienia. . . aby znacząco zmniejszyć zasięg i „wpływ treści generatywnej sztucznej inteligencji, która przedstawia dezinformację lub błędne informacje”;
- Posty oznaczone etykietą, uznane za „dezinformację” przez rządowe, lewicowe weryfikatorzy faktów;
- „Ustanowić środki mające na celu ograniczenie rozpowszechniania treści wprowadzających w błąd. . . wygenerowana treść przez sztuczną inteligencję”;
- „Opracować i zastosować środki szczepień, które prewencyjnie budują odporność „przeciwko możliwym i oczekiwanym narracjom dezinformacyjnym”;³⁹⁷ I
- Podjąć dodatkowe kroki w celu powstrzymania „dezinformacji związanej z pięcią”.³⁹⁸

Być może największym ryzykiem związanym z rządową regulacją wolności słowa jest widmo wykorzystania tej władzy do uciszania przeciwników i utrzymania kontroli politycznej. Każdy z wymienionych powyżej wymogów pozwala Komisji Europejskiej właśnie to zrobić. Nie da się zdefiniować terminów takich jak „dezinformacja” w sposób neutralny politycznie – i jak pokazują dowody, Komisja Europejska tego nie robi. W efekcie Wytyczne Wyborcze DSA wymagają od platform...

³⁹⁷ Amerykańskie agencje stosowały tę taktykę przed wyborami prezydenckimi w 2020 roku, aby przedstawić prawdziwą historię o wpływach rodziny Bidena jako rosyjską dezinformację. W rezultacie wielkie firmy technologiczne ocenzurowały tę historię w tygodniach poprzedzających wybory. Zobacz: PERSONEL KOMISJI H. M. DS. SĄDOWNICTWA I WYBRANEJ PODKOMISJI DS. UZBROJENIA RZĄDU FEDERALNEGO . KOMISJI H. M. DS. SĄDOWNICTWA , 118. KONGRES, INGERENCJA W WYBORY : JAK FBI „PRZEBUDOWANA” PRAWDZIWA HISTORIA O KORUPCJI RODZINY BIDEN PRZED WYBORAMI PREZYDENCKIMI W 2020 ROKU WYBORY (Komunikat z 30 października 2024 r.).

³⁹⁸ Wytyczne wyborcze DSA, supra przypis 45.

cenzurować treści, które nie podobają się rządzącej klasie europejskiej, za każdym razem, gdy wyborcy mają taką możliwość dać się usłyszeć. Co gorsza, te orwellowskie i niedemokratyczne edykty cenzury prawdopodobnie efekty globalne.

Zgodnie z własnymi warunkami, Wytyczne Wyborcze nie są obowiązkowe. Ale nawet przed ich opublikowaniem, wysocy rangą urzędnicy Komisji Europejskiej poinformowali platformy, że mogą zostać ukarane na mocy DSA za nieprzestrzeganie ich. Na spotkaniu z platformami w marcu 2024 r., na kilka tygodni przed oficjalnym ujawnieniem Wytycznych, Prabhat Agarwal, szef jednostki egzekwowania DSA w Komisji, powiedział platformom, że Wytyczne „są opinią KE na temat tego, jakie są dobre środki łagodzące, aby zachować zgodność z DSA”.³⁹⁹ Opisał Wytyczne jako dolną granicę zgodności z DSA, informując platformy, że jeśli odstąpią od Wytycznych, będą musiały „mieć alternatywne środki, które są równe lub lepsze”⁴⁰⁰ — co oznacza środki cenzury, które byłyby co najmniej tak restrykcyjne, jak te określone w Wytycznych. To wyraźne ostrzeżenie tylko zwiększyło presję strukturalną, z którą już borykały się platformy: niejasny język DSA i ogromne potencjalne kary sprawiają, że każda potencjalna bezpieczna przystań staje się praktyczną koniecznością.

Prabhat's answer:

- Guidelines are the EC's opinion on what are good mitigation measures to comply with DSA. Not an Implementing Act, it is a guidance document: do not have to follow all of them. However, obligation is to assess and mitigate systemic risks. Those are best practices to do that.
- Onus if deviate from this to have alternative measures that are equal or better than those in here. Can be adapted, and recognise that not every regulated entity has the same risk profile. Not every platform in the list of VLOPs has an election risk - some do not.
 - Gave Snap as an example of a platform that has a different type of service and features which means they will need to adapt the Guidelines somewhat. Referred to the prominence of the map feature on Snap as an (illustrative only) example of something that differentiates them from others and therefore means Guidelines implementation may be different for them.

Główny organ odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów DSA w Komisji Europejskiej poinformował platformy, że przestrzeganie Wytycznych wyborczych jest w zasadzie obowiązkowe.

Działania Komisji Europejskiej mające na celu cenzurowanie wypowiedzi w okresie wyborczym, w tym Wytyczne Wyborcze, mogły mieć globalne skutki. Na tym samym spotkaniu w marcu 2024 r. Meta poinformowała Komisję Europejską, że wyciągnęła wnioski z najlepszych praktyk „ponad 200 wyborów na całym świecie od 2016 r.” oraz że „przy każdych wyborach” Meta ocenia swoje „standardowe mechanizmy”, które „obejmują polityki, narzędzia i procesy udokumentowane w raportach dotyczących unijnego Kodeksu Postępowania w zakresie Dezinformacji” – innymi słowy, środki cenzury stosowane przez Meta w celu spełnienia wymagań UE.

⁴⁰¹ Meta później zwróciła się do Komisji Europejskiej z informacją, że zmienione „procesy” w odpowiedzi na wytyczne Komisji dotyczące wyborów, „wprowadzając dodatkowe dostosowania i ulepszenia w świetle wytycznych i bezpośrednich dyskusji prowadzonych przy okrągłych stołach organizowanych przez KE”.⁴⁰² Zmiany te obejmowały „środki łagodzące mające na celu

³⁹⁹ Wewnętrzny odczyt metadanych z posiedzenia okrągłego stołu na temat wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.), patrz przykład 243; wewnętrzne wiadomości e-mail wśród pracowników Meta (26 lutego 2024 r.), patrz Ex. 241.

⁴⁰⁰ Wewnętrzny odczyt metadanych z posiedzenia okrągłego stołu na temat wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.), patrz dowód nr 243.

⁴⁰¹ Id.

⁴⁰² Wiadomość e-mail od pracowników Meta do pracowników Komisji Europejskiej (10 lipca 2024 r.), patrz przykład 166.

zająć się „obszarami ryzyka”, w tym dezinformacją, oprócz istniejących środków ukierunkowanych na „wrogą mowę”.⁴⁰³ Biorąc pod uwagę globalny charakter Standardów Społeczności Meta i opisane przez nie „standardowe mechanizmy” dotyczące wyborów, wniosek jest niepokojący: Meta i inne duże firmy mediów społecznościowych objęte zakresem DSA mogły być zmuszone do wprowadzenia zmian, które wpłyną na wybory poza UE, w tym wybory w USA, ze względu na wymogi cenzury politycznej UE.

| |
|--|
| <p>REMARKS ON BEST PRACTICES</p> <ul style="list-style-type: none">- We learned from working on more than 200 elections around the world since 2016.- For every election, we evaluate whether our standard mechanisms (which include the policies, tools and processes that we document in our EU Code of Practice on Disinformation reports) address the election-specific threats for that election. Should there be any outlying risks, we work across several teams and sometimes with external partners to put appropriate measures in place to mitigate those risks. |
| <p>Private and Confidential</p> <p>10 July 2024</p> <p>Attention: Prabhat Agarwal, Head of Unit</p> <p>Response to Third technical roundtable European Elections (Online) on July 10, 2024</p> <p>Dear Mr. Agarwal,</p> <p>We refer to your email and letter dated 10 June 2024 requesting a written response noting Meta Platforms Ireland Ltd's ("MPIL") plans for finalising a post-election review of our 2024 European Parliamentary Elections ("EP Elections") efforts and any other relevant information before the roundtable scheduled on July 10, 2024.</p> |
| <p>For the EP elections, MPIL utilised election management processes refined over many years, by teams with expertise in electoral risk mitigation as well as local knowledge and context. We worked hard to adopt feedback from the Commission, Digital Services Coordinators, election authorities, and civil society, making additional adjustments and improvements to our processes in light of the Guidelines and direct discussions undertaken at EC hosted roundtables and a cross-sector tabletop exercise.</p> |
| <p>For the EP elections, we prioritised efforts aimed at addressing risks from adversarial threats (such as the Russia-origin network known as Doppelgänger), infringement of our transparency requirements for political advertisements, and misinformation, including AI-generated misleading content. We deployed mitigation measures to tackle each of these risk areas, as well as running standard mitigation for other election-relevant risks, such as hostile speech.</p> |

Z komunikacji między Meta a Komisją Europejską wynika, że Meta mogła wprowadzić globalne zmiany w swojej polityce moderowania treści wyborczych, aby dostosować się do wymogów cenzury UE.

Na tym spotkaniu w marcu 2024 r. Agarwal, szef DSA Komisji Europejskiej Jednostka ds. egzekwowania prawa podkreśliła również wymóg DSA, aby platformy współpracowały z pseudonaukowcami zajmującymi się dezinformacją w celu stworzenia skutecznych systemów cenzury. Wewnętrzny raport Meta ze spotkania odnotował „zdecydowane stanowisko Komisji Europejskiej w sprawie prawnego wymogu DSA dotyczącego angażowania zewnętrznych interesariuszy w ocenę/rozwój [platformy]”.

⁴⁰³ Identyfikator.

„środku”.⁴⁰⁴ Nadzór Komitetu wykazał już wcześniej, że ci tak zwani badacze są jednolicie lewicowi i opowiadają się za cenzurą.⁴⁰⁵

• **EC has strong views about the DSA legal requirement to involve external stakeholders in the evaluation/development of our measures. This was sparked by MSFT questions around external red teaming requirements. The EC relied on Recital 90 of the DSA which they stressed as the legal basis for our obligation to put mitigation measures in place together with external partners.**

Komisja Europejska podkreśliła, że platformy muszą nawiązać współpracę z pseudonaukowcami szerzącymi dezinformację, aby cenzurować więcej treści.

Wreszcie, Agarwal wdał się w odrobinę alarmizmu w kwestii sztucznej inteligencji. Ostrzegł, że platformy muszą być gotowe na cenzurowanie „nieoznakowanego znakiem wodnym obrazu prezydenta lub przywódcy politycznego, wygenerowanego przez sztuczną inteligencję, [który] krąży w trakcie wyborów”⁴⁰⁶. Przypomina to wcześniejsze działania Komisji Europejskiej mające na celu zwalczanie „memów” i satyry⁴⁰⁷ i ukazuje kluczową kwestię dotyczącą regulatorów Komisji Europejskiej, którzy dążą do kontrolowania globalnego internetu: uważają, że ich obywatele są głupi i nie potrafią sami decydować, w co wierzyć, a w co nie.

- ii. TikTok cenzurował wypowiedzi polityczne przed wyborami na Słowacji w 2023 r. — pierwszymi europejskimi wyborami krajowymi przeprowadzonymi po wejściu w życie ustawy DSA.

Przydatnym studium przypadku działań Komisji Europejskiej mających na celu wpływanie na dyskurs internetowy przed wyborami są wybory parlamentarne w 2023 roku na Słowacji, pierwsze wybory europejskie, które odbyły się po wejściu w życie ustawy o dostępie do informacji publicznej (DSA). Komunikacja między TikTokiem a Komisją Europejską, a także wewnętrzne dokumenty TikToka, pokazują, jak Komisja Europejska wywierała presję na platformę, aby cenzurowała uzasadniony dyskurs polityczny przed wyborami.

Przygotowania do wyborów 30 września 2023 r. były już w toku w lipcu 2023, kiedy Komisja Europejska zorganizowała prezentację dla platform przez słowackiego regulatora cyfrowego, Słowacką Radę ds. Usług Medialnych.⁴⁰⁸ Wyznaczając ton nadchodzącej kampanii cenzury, słowacki regulator znieważył własnych obywateli, mówiąc platformom, że „populacja ma tendencję do skłaniania się ku teoriom spiskowym i fałszywym narracjom”.⁴⁰⁹ Prezentacja regulatora odniosła się również do „wniosków związanych z nadchodzącymi wyborami”, które skierował do Meta, Google i TikToka w czerwcu 2023 r.⁴¹⁰

⁴⁰⁴ Wewnętrzny odczyt metadanych z posiedzenia okrągłego stołu na temat wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.), patrz dowód nr 243.

⁴⁰⁵ Zobacz DSA Censorship Report I, supra przypis 3, s. 28–29.

⁴⁰⁶ Wewnętrzny odczyt metadanych z posiedzenia okrągłego stołu na temat wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.), patrz dowód nr 243.

⁴⁰⁷ Zobacz DSA Censorship Report I, supra przypis 3, s. 28.

⁴⁰⁸ Prezentacja Słowackiej Rady ds. Usług Medialnych: Przyspieszone wybory na Słowacji (lipiec 2023 r.), patrz przykład 214.

⁴⁰⁹ Identyfikator

⁴¹⁰ Tamże.

Disinformation in Slovakia

- Longterm problem on major online platforms (the most used platform is Facebook - also widely used by politicians for political messaging)
- Fact-checking capacities are low.
 - No home-grown fact-checking organisation
 - Now - up to 2 Slovak fact-checkers in AFP and up to 4 in Demagog.cz (only for Meta platforms).
- In general, distrust of the population towards traditional media and the government. **Population tends to incline to conspiracy theories and false narratives** (rise during Covid-19 pandemic and now with the war in Ukraine).

Słowacka Rada Usług Medialnych znieważała swoich obywateli w wystąpieniu dla platform przed wyborami w 2023 r.

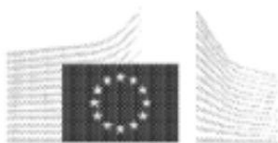
Kampania cenzury Komisji Europejskiej nasiliła się we wrześniu 2023 roku, w miarę zbliżania się wyborów. 5 września Komisja spotkała się z grupą platform, pytając je, „jakie działania planują i jakie środki wdrażają” przed wyborami.

⁴¹¹ Jasna sugestia: platformy musiały wdrożyć „środki” cenzury przed wyborami, aby dostosować się do Ustawy o bezpieczeństwie (DSA), która weszła w życie zaledwie tydzień przed tym spotkaniem. W następnym tygodniu, 12 września, Komisja spotkała się z TikTokerem, prosząc o „technicznie szczegółowe wyjaśnienia dotyczące oceny ryzyka, środków łagodzących i możliwości egzekwowania [jego] warunków dotyczących tych wyborów”.⁴¹²

Gdyby TikTok nie moderował treści zgodnie z oczekiwaniami Komisji, Komisja by się o tym dowiedziała, a w związku z wejściem w życie ustawy DSA miałyby ona uprawnienia do nałożenia w odpowiedzi ogromnej grzywny.

⁴¹¹ Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (1 września 2023 r.), patrz dowód 220.

⁴¹² Pismo Komisji Europejskiej do TikToka (5 września 2023 r.), patrz przykład 221; patrz także Pismo od TikToka do Komisja Europejska (wrzesień 2023), Ex. 218.



EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL FOR COMMUNICATIONS NETWORKS, CONTENT AND
TECHNOLOGY

Platforms Policy and Enforcement
Digital Services

Brussels
5 September 2023

Redacted

Via email **Redacted**@bytedance.com

Dear Madam,

TikTok was designated as a very large online platform through Commission Decision C(2023) 2720 final of 25 April 2023. Pursuant to Article 34(1) of Regulation (EU) 2022/20651 (hereafter "DSA"), providers of very large online platforms and of very large online search engines shall carry out risk assessments by the date of application referred to in Article 33(6) DSA, second subparagraph 2. The Commission services also drew your attention to this obligation in the letters of 11 August and 1 September 2023.

The 2023 Slovak parliamentary election, which are to be held on 30 September 2023, are the first national election in the EU, that take place after the DSA has become legally enforceable for VLOPs and VLOSEs. Your service is considered to be an important platform for public discourse during these upcoming elections. Therefore, pursuant to the

powers under Article 72 DSA, the Commission services request technically detailed explanations on your risk assessment, mitigation measures, and enforcement capacities for your terms and conditions regarding this election. These explanations should be given orally in the context of a meeting on 12 September 2023 with relevant Slovak authorities in Bratislava. In addition, the Commission services strongly encourage you to submit contextualising written information in advance of the meeting. To facilitate a constructive meeting, we request the presence of staff with relevant technical expertise and in-depth understanding of your enforcement processes and capacities for your terms and conditions in the relevant areas.

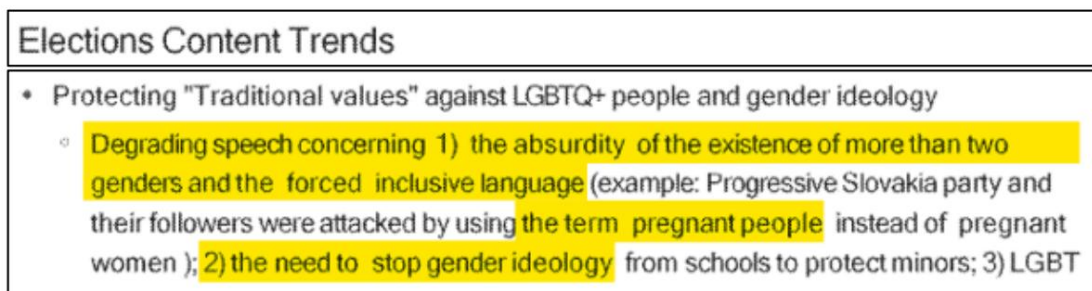
Komisja Europejska nakazała TikTokowi przedstawienie informacji na temat środków cenzury przedwyborczej na spotkaniu zaplanowanym na 12 września.

Ta kampania nacisków zadziałała. Wewnętrzne „Wytyczne dotyczące moderacji wyborów” TikToka na słowackie wybory w 2023 roku wskazują, że TikTok cenzurował wypowiedzi polityczne dotyczące kwestii płci.⁴¹³ Przykłady „mowy nienawiści”, którą TikTok ocenzurował przed wyborami, obejmują:

- „Istnieją tylko dwie płcie”;
- „Dzieci nie mogą być trans”;
- „Musimy powstrzymać seksualizację młodych ludzi/dzieci”;
- „Myślę, że ideologia LGBTI, ideologia płci, ideologia transpłciowości to duże zagrożenie dla Słowacji, podobnie jak korupcja”; i
- „Celowe błędne określanie płci”.⁴¹⁴

Podobnie, w opublikowanym po wyborach „Raporcie podsumowującym” TikToka, za „poniżające wypowiedzi” uznano komentarze na temat „absurdu istnienia więcej niż dwóch płci i wymuszonego języka inkluzywnego”, takie jak określenie „osoby w ciąży”.⁴¹⁵ „Poniżające” były również posty o „konieczności usunięcia ideologii gender ze szkół”.⁴¹⁶ W przewodniku moderacji treści zauważono, że tego typu twierdzenia „są powszechne w słowackich dyskusjach politycznych” – co nie dziwi, ponieważ debaty polityczne na temat transpłciowości i powiązanych z nią kwestii stanowią ważny temat polityczny w ciągu ostatnich pięciu lat.⁴¹⁷

Jednak w ramach działań mających na celu dostosowanie się do ustawy DSA, TikTok ocenzurował łagodne twierdzenia kwestionujące lewicową ideologię osób transseksualnych przed ważnymi wyborami krajowymi.



TikTok uznał komentarze, w których zwrócono uwagę na „absurdalność” określeń takich jak „osoby w ciąży”, za „poniżające wypowiedzi”.

W tygodniu poprzedzającym wybory na Słowacji Komisja Europejska przeniosła swoją uwagę z kompleksowych środków cenzury TikToka na konkretne konta. Cztery dni przed wyborami Komisja przesłała TikTokowi arkusz kalkulacyjny z listami „problematycznych kont na słowackim TikToku”, sugerując, że powinny one zostać ocenzurowane.

⁴¹⁸ Arkusz kalkulacyjny zawierał co najmniej 63

⁴¹³ Wewnętrzne wytyczne dotyczące moderowania treści TikToka w związku z wyborami na Słowacji w 2023 r. (22 września 2023 r.), patrz Ex. 224. 414 Id.

⁴¹⁵ Wewnętrzny raport podsumowujący wybory na Słowacji w 2023 r. na platformie TikTok, patrz przykład 211.

⁴¹⁶ Id.

⁴¹⁷ Wewnętrzne wytyczne dotyczące moderowania treści TikToka w związku z wyborami na Słowacji w 2023 r. (22 września 2023 r.), patrz dowód nr 224.

⁴¹⁸ Lista problematycznych kont na słowackim TikToku, patrz przykład 198; patrz wiadomość e-mail od pracowników TikToka do pracowników Komisji Europejskiej (26 września 2023 r.), przykład 136; Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Słowacji, Analiza szkodliwych treści w słowackojęzycznym TikToku (wrzesień 2023 r.), przykład 130.

konta, których liczba obserwujących wahała się od 1000 do 120 000.⁴¹⁹ Zauważyła, że wiele kont zawierało „słowackie treści polityczne”, a w niektórych przypadkach wyraźnie zaznaczyła, że zgłoszone treści były zgodne z globalnymi Wytycznymi społeczności TikToka.⁴²⁰ Komisja Europejska wymieniła również „5 najbardziej problematycznych kont” i dziesięć „przykładów problematycznych treści/postów”.⁴²¹ Chociaż część zgłoszonych treści była rzeczywiście niepokojąca, Komisja Europejska zażądała cenzury następujących kont ze względu na zawarte w nich wypowiedzi polityczne:

- Konto zawierające treści, które „wzmacniają nieufność do instytucji”;
- „[R]oportaż skupiający się na słowackiej polityce wewnętrznej . . . pomimo że większość treści jest agresywna, najprawdopodobniej jest zgodna ze standardami społeczności”;
- „Znane i popularne konto słowackie”, na którym „większość treści nie jest problematyczny i skupiony na rozrywce”, ale „udostępnił dezinformację na temat imigrantów, Covid-19 i wspierał Władimira Putina”. Arkusz kalkulacyjny odnotowuje, że operator konta, Adrian Figo, „ostatnio ogłosił plany dotyczące własnej partii politycznej”;
- Konto, które „udostępnia teorie spiskowe i filmy o tematyce politycznej, ale także humor, który często ma charakter polityczny i podświadomie przekazuje przesłanie”;
- Konto, które „podchodzi do słowackiej polityki, często w sposób mylący”;
- Konto, na którym „filmy próbują zdyskredytować przedstawicieli poprzedniego rządu, co samo w sobie nie stanowiłoby problemu, ale często jest powiązane z narracjami spiskowymi , takimi jak inwazja imigrantów lub próbuje zdyskredytować instytucje”;
- Konto „wspierające Komunistyczną Partię Słowacji”; i
- Konto z „postem łączącym szczepienia ze śmiercią celebrytów. To prawda”. Nie twierdzi bezpośrednio, że szczepienia spowodowały śmierć, ale zamieszcza zdjęcia zmarłych celebrytów, a następnie wyświetla słowo „zaszczepieni” w połączeniu z prezentacją oficjalnej kampanii rządowej mającej na celu zwiększenie wskaźników szczepień”.⁴²²

W raporcie podsumowującym TikToka po wyborach odnotowano, że zablokowano 19 z tych kont bezpośrednio odpowiedź na wniosek Komisji – pięć z nich za „szerzenie nienawiści”⁴²³. Szesnaście kont oznaczonych przez Komisję Europejską „nie zawierało żadnych [sic] naruszeń lub było ich bardzo niewiele”, w tym „konta satyryczne skupione na polityce”⁴²⁴. Pozostałe konta zostały umieszczone na „liście obserwowanych” TikToka

⁴¹⁹ Lista problematycznych kont na słowackim TikToku, patrz przykład 198.

⁴²⁰ Id.

⁴²¹ Tamże.

⁴²² Tamże.

⁴²³ Wewnętrzny raport podsumowujący wybory na Słowacji w 2023 r. na platformie TikTok, patrz przykład 211. ⁴²⁴ Id.

podczas gdy niektóre konta zostały ocenzone jeszcze przed interwencją Komisji.⁴²⁵ Z tych faktów jasno wynika, że treści polityczne w serwisie TikTok zostały ocenzone przed wyborami w Słowacji na wniosek Komisji Europejskiej.

Ogólnie rzecz biorąc, zakres cenzury nałożonej przez DSA przed wyborami w Słowacji w 2023 roku jest głęboko niepokojący. Mając na uwadze wymogi DSA, aby platformy „łagodzą” tzw. „mowę nienawiści”,⁴²⁶ TikTok systematycznie cenzurował konserwatywne poglądy na temat płci. Następnie, w dniach poprzedzających wybory, Komisja Europejska zażądała dodatkowej cenzury popularnych kont wyrażających poglądy na temat migracji, pandemii COVID-19 i innych ważnych tematów słowackiej polityki wewnętrznej – kont, które, jak przyznała Komisja Europejska, były przedmiotem debaty politycznej przed wyborami. Kampania Komisji Europejskiej była niczym innym, jak próbą kontroli narracji. I wkrótce miała zostać powtórzona w całej Europie.

iii. TikTok ocenzurował podobne przemówienie polityczne przed wyborami prezydenckimi w Polsce w 2023 r. wybory parlamentarne.

Dowody pokazują, że TikTok regularnie wprowadzał agresywną politykę cenzury przed W innych wyborach, podobnie jak na Słowacji. Wewnętrzne wytyczne TikToka dotyczące moderacji treści w polskich wyborach parlamentarnych w 2023 roku były dość podobne do tych obowiązujących na Słowacji.⁴²⁷ W niektórych przypadkach posunięto się nawet dalej – polski poradnik cenzury zawierał twierdzenie, że „rząd próbuje zdemobilizować wyborców, stosując blokady związane z COVID-19”, jako „teorię spiskową” mającą na celu „kontrolę [kontrol]”.⁴²⁸

| 1.6 General Conspiracy Theory | | |
|--|--|------------------|
| We control conspiracy theories that are not directed at a specific person(s), but target an organization or institution and create a moderate amount of harm, potentially leading to distrust in the targeted institution. | | |
| Scope[Tag policy] | Examples | Screenshot/Video |
| Content that calls into question a generally held belief or fact by questioning what, why or how something happened, AND suggests an institution could be responsible. | <ul style="list-style-type: none"> "Candidates are financed/influenced by Russia" [When this is ascertained not to be the case] "The government is trying to demobilize voters by using covid lockdowns" [When this is ascertained not to be the case] | |

W poradniku moderacji treści TikToka dotyczącym wyborów w Polsce zawarto wezwanie do cenzurowania wypowiedzi politycznych związanych z pandemią COVID-19.

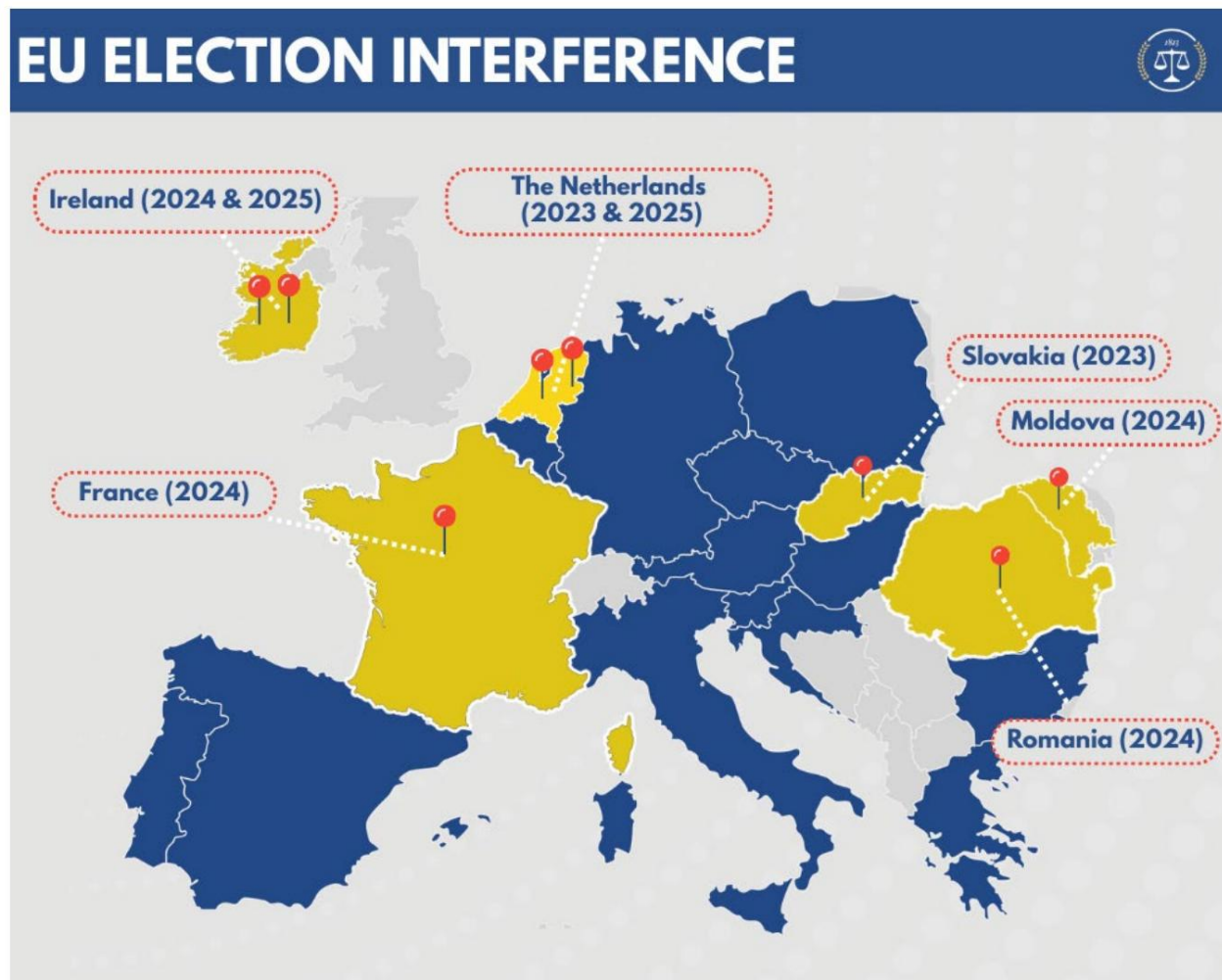
⁴²⁵

⁴²⁶ Tamże Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 35.

⁴²⁷ Wewnętrzne wytyczne dotyczące moderowania treści TikToka w związku z wyborami polskimi w 2023 r. (10 września 2023 r.), patrz Ex. 222, 428 Id.

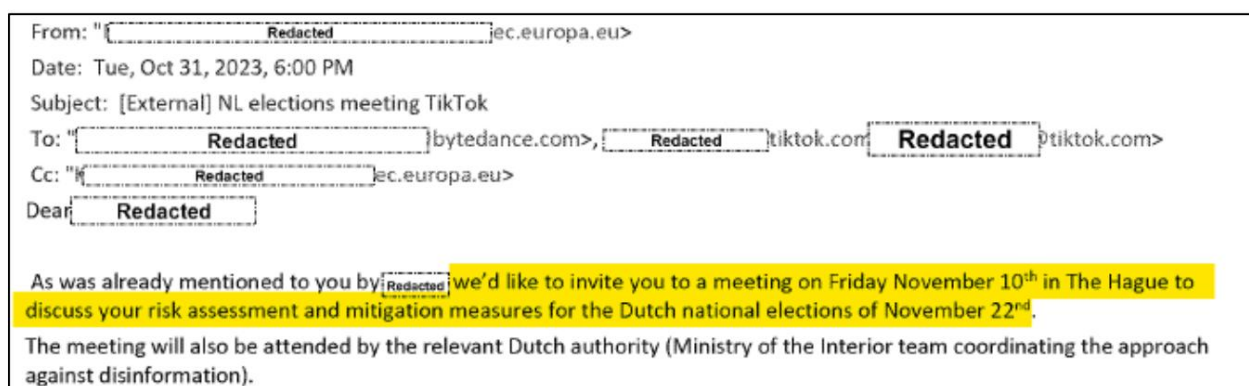
iv. Od czasu wejścia w życie ustawy DSA organy regulacyjne Komisji Europejskiej wywierają presję na platformy, aby cenzurowały treści przed najważniejszymi wyborami do Parlamentu Europejskiego.

Wybory na Słowacji były zaledwie początkiem. W latach 2023–2025 Komisja nawiązała kontakt z platformami i wywierała na nie presję, aby agresywnie cenzurowały treści przed wyborami krajowymi w Mołdawii, Holandii, Francji, Irlandii i Rumunii. Nic dziwnego, że Komisja była jeszcze bardziej agresywna przed wyborami parlamentarnymi Unii Europejskiej w czerwcu 2024 r. wybory, w których zmiana władzy mogła doprowadzić do obalenia architektów globalnej kampanii cenzury UE.



1. Holandia (2023 i 2025)

W Holandii odbyły się wybory parlamentarne w 2023 i 2025 roku. W obu przypadkach Parlament Europejski Komisja zachęcała platformy do cenzurowania dodatkowych treści. Przed wyborami w Holandii w 2023 roku Komisja Europejska zorganizowała spotkanie z TikTokiem, „aby omówić [jego] ocenę ryzyka i środki łagodzące w kontekście holenderskich wyborów krajowych”, w tym „środki mające na celu ograniczenie ryzyka dezinformacji w tych konkretnych wyborach”.⁴²⁹ Spotkanie to dało Komisja Europejska – forum do wywierania presji cenzuralnej na platformę. Przed wyborami Komisja Europejska nadała również holenderskiemu Ministerstwu Spraw Wewnętrznych status „zaufanego podmiotu zgłaszającego”, uprawnionego do priorytetowego zgłaszania wniosków o cenzurę na mocy ustawy DSA.⁴³⁰ To oczywisty konflikt interesów: przed wyborami, w których holenderscy wyborcy mogliby odsunąć od władzy kierownictwo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Komisja Europejska wyraźnie upoważniła Ministerstwo Spraw Wewnętrznych do zgłaszania specjalnych żądań cenzury.



Komisja Europejska wezwała TikToka na spotkanie w sprawie środków cenzury przed wyborami w Holandii w 2023 r.

Holenderski organ nadzoru konkurencji, Urząd ds. Konsumentów i Rynków (ACM), zorganizował podobne spotkanie przed wyborami parlamentarnymi w Holandii w 2025 roku. Sześć tygodni przed dniem wyborów ACM zorganizowało „okrągły stół na temat wyborów w kontekście ustawy o usługach cyfrowych” z udziałem organów regulacyjnych Komisji Europejskiej, firm takich jak Alphabet, Meta, Microsoft, TikTok i X oraz cenzurujących organizacji pozarządowych.⁴³¹ Komisja Europejska zapytała platformy, „w jaki sposób treści są priorytetyzowane” w algorytmach, jakie są istniejące środki cenzurowania „szkodliwych treści” oraz „jakie usprawnienia strukturalne” — czyli dodatkowe środki cenzury — są „potrzebne przed wyborami”.⁴³² ACM i Komisja Europejska wyraźnie oczekiwały, że platformy podejmą znaczące kroki w zakresie cenzury przed wyborami.

⁴²⁹ Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (6 listopada 2023 r.), patrz dowód 230.

⁴³⁰ Dokument nieoficjalny: Podejście TikToka do przygotowań do wyborów w UE (8 listopada 2023 r.), patrz przykład 231; patrz Digital

Ustawa o usługach, supra przypis 26, art. 22.

⁴³¹ Porządek obrad okrągłego stołu na temat wyborów w kontekście ustawy o usługach cyfrowych (15 września 2025 r.), patrz załącznik 277;

Wiadomość e-mail od holenderskich organów regulacyjnych do platform (3 września 2025 r.), patrz dowód 276.

⁴³² Porządek obrad okrągłego stołu na temat wyborów w kontekście ustawy o usługach cyfrowych (15 września 2025 r.), patrz załącznik 277.

Roundtable on Elections in the Context of the Digital Services Act - September 15, 2022

| Part I: online platforms and government bodies only | | |
|---|--|--|
| Time | Themes | Subjects |
| 12:30 – 13:00 | Walk-in | Sandwiches will be available for participants who may not have the opportunity to have lunch beforehand. |
| 13:00 – 13:05 | Welcome by David Korteweg (ACM) | <ul style="list-style-type: none"> - Agenda - Houserules |
| 13:05 – 13:25 | Presentation by the European Commission | <ul style="list-style-type: none"> - The role of the DSA in the electoral process - Election Guidelines - Code of Practice on Disinformation - TTPA |
| 13:25 – 14:00 | Overview of Dutch context | <ul style="list-style-type: none"> - Landscape of Dutch election process and (government) actors – <i>Ministry of the Interior and Kingdom Relations</i> - TTPA – <i>Dutch Data Protection Authority & Dutch Media Authority</i> |
| 14:00 – 14:15 | Measures for politicians/political parties | <ul style="list-style-type: none"> - Threats against politicians - Contact point/action perspective for political parties/politicians - AI generated information about candidates and political parties |
| 14:15 – 14:30 | Break | |
| Part II: online platforms, government bodies, civil society, academics | | |
| 14:30 – 14:35 | Opening by Manon Leijten (Board Member of the ACM) | |
| 14:35 – 15:05 | Synthetic content: political issues and election information | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Introduction by external speaker</i> - Synthetic content about political issues - Chatbots/AI: responses about parties, politicians and elections |
| 15:05 – 15:35 | Recommender systems | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Introduction by external speaker</i> - How content is prioritized - System abuse |
| 15:35 – 16:05 | Access to publicly available data for researchers | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Introduction by external speaker</i> - Access pursuant to Art. 40(12) DSA: experiences and obstacles |
| 16:05 – 16:20 | Break | |
| 16:20 – 16:50 | Virality | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Introduction by external speaker</i> - Timely detection and intervention of harmful content - Cross-platform distribution |
| 16:50 – 17:20 | Open discussion | <ul style="list-style-type: none"> - What structural improvements are needed before the elections? - What is needed from the ACM/DSCs? - Collaboration between researchers and platforms |

Komisja Europejska i władze Holandii wywierały presję na platformy, aby podjęły dodatkowe środki cenzury przed wyborami w Holandii w 2025 r.

2. Parlament Europejski (2024)

Odbyły się wybory do Parlamentu Europejskiego, organu ustawodawczego Unii Europejskiej. od 6 do 9 czerwca 2024 r. W tym przypadku kampania cenzury przedwyborczej Komisji Europejskiej była szczególnie problematyczna ze względu na inherentny konflikt interesów: Parlament Europejski wybiera przewodniczącego Komisji Europejskiej i zatwierdza komisarzy europejskich.

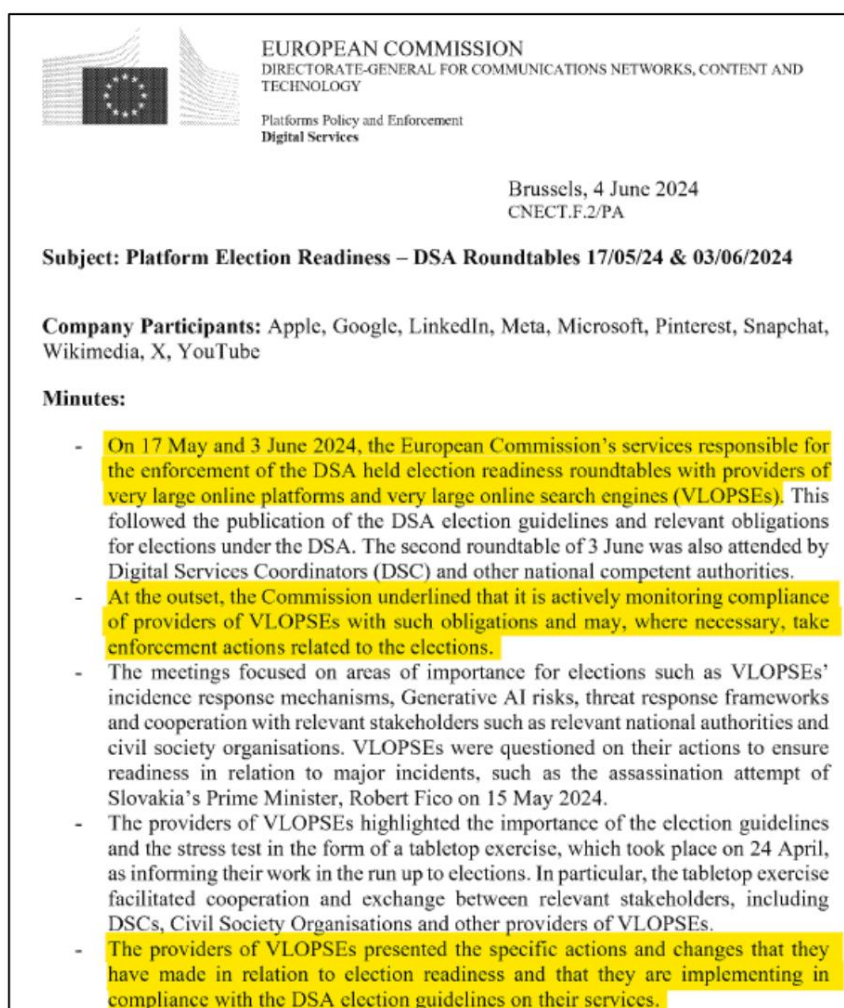
W miesiącu poprzedzającym wybory organy regulacyjne Komisji Europejskiej wezwały platformy na co najmniej dwa spotkania w sprawie środków moderacji treści związanych z wyborami. „Na początku” tych „okrągłych stołów DSA” Komisja Europejska ostrzegła platformy, że „aktywnie je monitoruje” i nie zawaha się „podjąć działań egzekucyjnych”, jeśli platformy nie będą wystarczająco cenzurować treści.⁴³³ Mając to ostrzeżenie w pamięci, platformy przedstawiły Komisji Europejskiej

Komisja „określa konkretne działania i zmiany, które podjęła w związku z gotowością wyborczą i które wdraża zgodnie z wytycznymi wyborczymi DSA”.⁴³⁴

Pod groźbą odwetu regulacyjnego największe światowe platformy mediów społecznościowych i wyszukiwarki wprowadziły „konkretne” zmiany cenzury w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Dostosowały swoje zasady moderacji treści do cenzurujących wytycznych wyborczych DSA, aby blokować treści sprzeciwiające się reżimowi rządzącemu UE, który był przedmiotem głosowania. Ponadto, ponieważ zasady moderacji treści wyborczych na platformach obowiązują na całym świecie, te narzucone przez UE działania cenzury mogły...

doprowadziło do cenzury amerykańskiej wypowiedzi przed wyborami prezydenckimi w 2024 r.

435



Komisja Europejska zagroziła platformom represjami regulacyjnymi, jeśli nie podejmą dodatkowych kroków w zakresie cenzury przed wyborami do Parlamentu Europejskiego w 2024 r.

⁴³³ Protokół z posiedzeń okrągłego stołu DSA w sprawie gotowości wyborczej (4 czerwca 2024 r.), patrz załącznik 245.

⁴³⁴

⁴³⁵ Zobacz wewnętrzny odczyt metadanych z posiedzenia okrągłego stołu na temat wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.), dowód 243.

Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Vera Jourova spotkała się również z przedstawicielami najważniejszych platform technologicznych, w tym TikTok, w Kalifornii niecałe dwa tygodnie przed wyborami. Podczas spotkania z TikTokiem pochwaliła wysiłki w zakresie cenzury podjęte na mocy Kodeksów Dezinformacji i Mowy Nienawiści oraz „zachęciła” TikToka do wspierania integracji tych Kodeksów z formalnymi ramami DSA.⁴³⁶ Wyraziła również „poważne obawy” dotyczące publikowania przez „partie marginalne” „niesamowitych filmów” na TikToku – co wyraźnie wskazywało, że dążyła do wykorzystania DSA do uciszania wypowiedzi politycznych.⁴³⁷ Jourova zaprzeczyła jednak, jakoby posiadała szczegółową wiedzę na temat dochodzeń Komisji Europejskiej w sprawie DSA, stwierdzając, że skupia się na własnej „narracji”, a nie na faktach i „szczęgółach” faktycznie zawartych w dowodach z jej dochodzeń.⁴³⁸ Tamże podglądała priorytety na resztę 2024 r., stwierdzając, że chce zacząć „zadawać sobie pytanie, czy naprawdę wypełniamy przestrzeń online pozytywnymi informacjami”, nie definiując jednak, czym są „pozytywne informacje” ani w jaki sposób rząd mógłby sprawiedliwie arbitrażować taki standard.⁴³⁹

Summary of meeting with European Commission Vice-President Vera Jourova - 28th May 2024 (LAoffice)

- The VP thanked TikTok for increasing its resources and for **engagement under the EU Code of Practice on Disinformation (COPD)**. It was later noted that we are *one of the better players* as regards the COPD, our initiatives and the level of detail provided at national level. Fact-checking coverage could be expanded but in general, things are going well. Later in the discussion, the general proliferation of disinformation in the context of Ukraine, Israel, New Caledonia and the Olympics was commented on by the VP.
- Similarly, TikTok's good **performance under the EU Code of Conduct on Hate Speech** was noted. We were encouraged to support the conversion of both the COPD and the Hate Speech Code into DSA Codes of Conduct.

3. Turning to **minor safety**, the VP briefly referenced our DSA investigations into minor safety issues, noting that she was not into the details but was rather following *"the narrative"*.

5. The VP noted that the European Commission was now in a transition phase with the EU elections but she outlined **her focus for the remaining months:**

- Asking ourselves **whether we are really filling the online space with positive information** and ensuring the resilience of society

Wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej Jourova pochwaliła TikToka za inicjatywy w zakresie cenzury, przyznając jednocześnie, że prowadzi dochodzenia DSA w oparciu o „narrację”, a nie fakty.

⁴³⁶ Odczyt ze spotkania pracowników TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (28 maja 2024 r.), patrz przykład 10.

⁴³⁷ Tamże.

⁴³⁸ Tamże (podkreślenie pominęte).

⁴³⁹ Tamże.

Po wyborach Komisja Europejska oceniła platformy pod kątem ich skuteczności w zakresie cenzury. Komisja zażądała od platform przedłożenia „szczegółowego raportu powyborczego zawierającego dane ilościowe, w szczególności dotyczące produktów wyborczych, działań podmiotów/treści i innych istotnych wskaźników skuteczności” za okres poprzedzający wybory do Parlamentu Europejskiego.⁴⁴⁰ Raporty te pozwoliły Komisji sprawdzić, jak dodatkowe działania cenzurujące stosowane przez platformy w praktyce ograniczały widoczność niepopularnych treści. Na przykład TikTok poinformował Komisję, że „wykrył i usunął... narracje dezinformacyjne... na temat migracji, zmian klimatycznych, bezpieczeństwa i obronności oraz praw osób LGBTQ”.⁴⁴¹ Rzeczywiście, TikTok ocenzurował ponad 45 000 rzekomych „dezinformacji”, w tym wyraźne wypowiedzi polityczne, w okresie wyborów do Parlamentu Europejskiego, zgodnie z rygorystyczną polityką moderowania treści przyjętą pod groźbą odwetu ze strony Komisji.⁴⁴²

| 2024 European Parliament Elections Confidential Report | |
|---|--|
| Executive Summary | |
| TikTok Technology Limited ('TikTok') produces this confidential report pursuant to the 'Commission Guidelines for providers of Very Large Online Platforms and Very Large Online Search Engines on the mitigation of systemic risks for electoral processes pursuant to Article 35(3) of Regulation (EU) 2022/2065' ('Elections Guidelines'). In accordance with the Elections Guidelines, TikTok has undertaken a post-election review ('Review') following the Elections for the European Parliament that took place across 27 Member States from 6 to 9 June 2024 ('EU Elections'). This report has been prepared by TikTok following the Review and is to be read alongside TikTok's Crisis Report on the 2024 EU Parliamentary Elections , to be published on 24 September 2024 as part of TikTok's commitments under the Code of Practice on Disinformation. TikTok has comprehensive and effective measures in place to anticipate, address and mitigate the risks associated with electoral processes, including the risks associated with election disinformation in the context of the EU Elections. Herein, 'Election Period' refers to the period from 6 May 2024 to 9 June 2024. | |
| (III) Countering misinformation | <p>Summary. Our misinformation moderators receive enhanced training and tools to detect and remove misinformation and other violative content. We also have teams on the ground who partner with experts to ensure local context and nuance is reflected in our approach.</p> <p>In the four weeks leading up to and including the EU Elections, we removed over 2,600 pieces of content for violating our civic and election integrity policies, and over 43,000 pieces of content for violating our misinformation policies. We removed over 96% of violative misinformation content before it was reported to us, and over 80% before receiving a single view by users. Some of the misinformation narratives we observed included narratives around migration, climate change, security and defence and LGBTQ rights.</p> |

W „poufnym raporcie” TikToka opublikowanym po wyborach stwierdzono, że pod naciskiem Komisji Europejskiej przed wyborami do Parlamentu Europejskiego platforma usunęła ponad 45 tys. postów rzekomo wprowadzających w błąd.

Podczas spotkania z platformami po wyborach Komisja Europejska zapytała również, „jakie przyszłe usprawnienia planujecie Państwo wprowadzić w różnych wyborach w państwach członkowskich, które odbędą się w tym roku”, sugerując, że spodziewa się dodatkowych działań cenzuralnych w przyszłych wyborach krajowych do Parlamentu Europejskiego.⁴⁴³

Ogólnie rzecz biorąc, był to bezprecedensowy wysiłek mający na celu ingerencję w prawo obywateli europejskich do podejmować swobodne i świadome decyzje dotyczące przyszłości UE. Te decyzje wyborcze są podejmowane bezpośrednio wpłynęło na przyszłość trwającej dekadę globalnej kampanii cenzury UE. To historia stara jak świat: daj państwu prawo do cenzurowania wypowiedzi, a ono używa go do uciszania sprzeciwu i umacniania swojej władzy. A w tym przypadku skutki mogły nie ograniczać się tylko do UE.

⁴⁴⁰ Odczyt z trzeciego okrągłego stołu Komisji Europejskiej na temat wyborów parlamentarnych (10 lipca 2024 r.), patrz Ex. 250; patrz TikTok 2024 European Parliament Elections Confidential Report (24 września 2024 r.), Ex. 253.

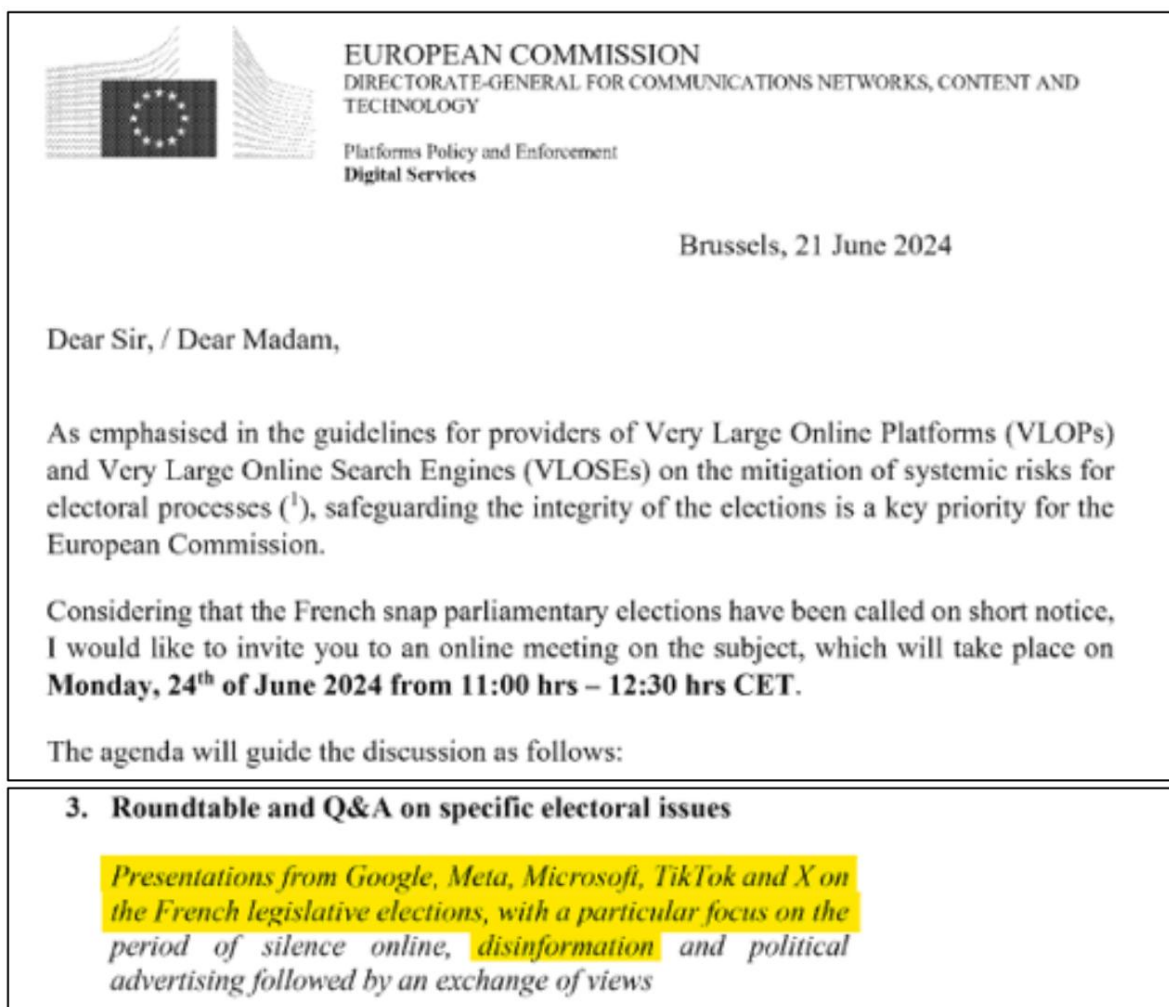
⁴⁴¹ Poufny raport z wyborów do Parlamentu Europejskiego w aplikacji TikTok 2024 (24 września 2024 r.), patrz dowód 253.

⁴⁴²

⁴⁴³ Zaproszenie Komisji Europejskiej na okrągły stół na temat gotowości wyborczej (3 lipca 2024 r.), patrz dowód 249.

3. Francja (2024)

We Francji odbyły się wybory parlamentarne w czerwcu i lipcu 2024 r. Po raz kolejny Parlament Europejski Komisja zorganizowała spotkanie z platformami na krótko przed wyborami.⁴⁴⁴ Tym razem spotkanie miało formę „sesji pytań i odpowiedzi” między platformami a Komisją Europejską „na temat konkretnych kwestii wyborczych”.⁴⁴⁵ Na prośbę Komisji Europejskiej „Google, Meta, Microsoft, TikTok i X” przedstawiły swoje „prace przygotowawcze do wyborów we Francji”, w tym swoje podejście do cenzurowania „dezinformacji”.⁴⁴⁶



Komisja Europejska wezwała platformy internetowe do obrony stosowanych przez nie środków cenzury przed wyborami we Francji w 2024 r.

⁴⁴⁴ Porządek obrad posiedzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyborów parlamentarnych we Francji (21 czerwca 2024 r.), patrz załącznik 247.

⁴⁴⁵ Tamże

⁴⁴⁶ Tamże.

4. Mołdawia (2024)

Na miesiąc przed wyborami prezydenckimi w Mołdawii w 2024 r. Komisja Europejska Centrum Wsparcia UE dla Mołdawii zorganizowało dwudniowy szczyt z platformami poświęcony „rozwiązywaniu ryzyka dezinformacji poprzez regulację usług cyfrowych”, w którym udział wzięli m.in. premier Mołdawii.⁴⁴⁷ Dyskusja obejmowała „najlepsze praktyki” w zakresie cenzurowania rzekomej dezinformacji, ze szczególnym uwzględnieniem ustawy DSA.⁴⁴⁸ W wyborach prezydenckich startował kandydat z tej samej partii co premier Mołdawii,⁴⁴⁹ podnosząc znaczący konflikt Obawy związane z interesami społecznymi. Co więcej, Mołdawia nie jest jeszcze oficjalnym państwem członkowskim Unii Europejskiej, co rodzi dalsze pytania o to, dlaczego w Mołdawii odbyła się dyskusja na temat umowy DSA, skoro Komisja twierdzi, że umowa DSA nie ma charakteru eksterytorialnego i nie ma zastosowania do Mołdawii.⁴⁵⁰

| 19 th September | |
|--|--|
| Session 3 | |
| Addressing disinformation risks on online platforms through digital services regulation: The state of play in Moldova and the EU | |
| 08:30 – 09:00 | Registration and coffee |
| 09:00 – 10:00 | <p><i>Panel description: This panel will highlight best practices and challenges in Moldova and EU Member States in tackling FIMI and risks for electoral processes stemming from disinformation through regulation of online services and through cooperation with social media platforms. The panel will particularly review the Digital Service Act, its implementation in the EU and at EU Member State level, and the regulatory framework and state of play of DSA alignment in Moldova.</i></p> <p>Introductory remarks and moderation (15 minutes):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Redacted State Secretary, Ministry of Economic Development and Digitalization Representative of the Ministry of Economic Development • Redacted Deputy Director General, European Commission/DG Connect • Redacted Head of Unit, European Commission/DG Near <p>Moderator: Representative of EUPM, DG Connect or StratCom Centre (TBC)</p> |

Komisja Europejska zorganizowała „szczyt” z udziałem platform poświęcony dezinformacji przed wyborami prezydenckimi w Mołdawii w 2024 r.

⁴⁴⁷ Porządek obrad 11. spotkania Centrum Wsparcia UE na rzecz Bezpieczeństwa Międzynarodowego i Zarządzania Granicami w Mołdawii na temat „Zwalczania manipulacji informacjami zagranicznymi i ingerencji” (18 września 2024 r.), patrz Załącznik 251.
⁴⁴⁸ Id.

⁴⁴⁹ Zobacz Jakuba Pieńkowskiego, Partia Akcji i Solidarności zyskuje pełnię władzy: Zapiski z początku Pro-Rząd Europejski w Mołdawii, POLSKI INSTYTUT SPRAW MIĘDZYNARODOWYCH (13 września 2021 r.).


⁴⁵⁰ Zobacz ogólnie: Republika Mołdawii, CENTRUM PLURALIZMU I WOLNOŚCI MEDIÓW , <https://cmpf.eui.eu/country/moldova/> (ostatni dostęp 31 stycznia 2026 r.) („Mołdawia nie podlega ustawie o usługach cyfrowych (DSA)”).

5. Irlandia (2024 i 2025)

Większość głównych platform technologicznych ma swoje europejskie siedziby w Dublinie, co sprawia, że wynik wyborów w Irlandii ma szczególne znaczenie dla agendy technologicznej Komisji Europejskiej. Z tego samego powodu irlandzki regulator mediów, Coimisiun na Meán, jest jednym z najpotężniejszych na świecie. Zarówno Komisja, jak i irlandzki regulator nawiązali współpracę z platformami przed wyborami parlamentarnymi w Irlandii w 2024 roku i wyborami prezydenckimi w 2025 roku, a irlandzcy urzędnicy zauważyli, że „ściśle współpracują z Komisją w zakresie egzekwowania ustawy DSA”⁴⁵¹.

Dwa tygodnie przed wyborami w 2024 r. Coimisiun na Meán zorganizowała „Okrągły Stół Wyborczy DSA” z udziałem organów regulacyjnych Komisji.⁴⁵² Przed spotkaniem irlandzki organ regulacyjny przesłał platformom listę pytań, na które powinny być przygotowane do odpowiedzi, w tym kilka dotyczących oceny ryzyka DSA przez platformy, współpracy z lewicowymi organizacjami pozarządowymi i stronniczymi weryfikatorami faktów oraz „procesów i procedur” cenzury platform.⁴⁵³

T: [REDACTED] | info@cnam.ie | www.cnam.ie



**Coimisiun
na Meán**

Risk assessment for Irish Elections

1. Have you conducted a risk assessment for the Irish election? At what point has this been conducted- when the election is officially called or beforehand?
2. What risks were identified?
3. How does the risk profile of the Irish General Election compare to other EU national elections?
4. In relation to conducting the risk assessment and possible mitigation measures is there third-party cooperation in place, in general and for this specific election? For example, cooperation with researchers, CSOs or fact-checkers?

Processes & Procedures

1. What lessons are you taking from the EP elections to national elections?
2. Do you consult with stakeholders on the measures that you will take? If you do so, how does this process work in practice?
3. What is the impact on resources due to other elections occurring at this time?
4. Where is the point of contact for the Irish Elections based?
5. Are there members of the team focusing on Irish elections who speak Irish?
6. What resources are available to the team focusing on Irish Elections?

Irlandzki organ regulacyjny ds. mediów zapytał platformy o ich „procedury i procesy” cenzury przed wyborami w 2024 r.

⁴⁵¹ Odczyt dokumentu „Ochrona wyborów w 2024 r.: od alarmu do działania” (8 marca 2024 r.), patrz dowód 244.

⁴⁵² Wiadomości e-mail między pracownikami Meta a irlandzkimi organami regulacyjnymi (7 listopada 2024 r.), patrz dowód 256.

⁴⁵³ Kwestionariusz Coimisiun na Meán dotyczący oceny ryzyka DSA w przypadku wyborów w Irlandii, zob . przykład. 281.

Po spotkaniu irlandzki regulator zadał firmie Meta dodatkowe pytania dotyczące jej „inicjatyw w zakresie edukacji medialnej”, zauważając, że inicjatywy te zostały wymienione jako najlepsze praktyki w ramach niezbyt dobrowolnych wytycznych wyborczych DSA.⁴⁵⁴ Każda z tych interakcji wywierała dodatkową presję cenzury na platformy. Platformy, po dekadzie nękania ze strony Komisji Europejskiej, wiedziały, czego chcą – większej cenzury. Wiedziały, że Komisja Europejska i irlandzki regulator mediów będą pytać o stosowane przez nie środki cenzury podczas tych spotkań przedwyborczych. Wiedziały również, że Komisja Europejska może – i będzie – podejmować wobec nich działania odwetowe, jeśli nie podejmą odpowiednich działań cenzuralnych z jej punktu widzenia.

Podobnie przed wyborami prezydenckimi w Irlandii w 2025 r. irlandzki regulator mediów zorganizował „Okrągły stół wyborczy w sprawie ustawy o usługach cyfrowych” z udziałem Komisji Europejskiej i platform. Podczas spotkania Komisja Europejska ostrzegła platformy, że Wytyczne Wyborcze DSA wymagają „podjęcia środków” przed wyborami, w tym „wzmocnienia wewnętrznych procesów” dotyczących moderowania treści.⁴⁵⁵ Podczas części wydarzenia poświęconej okrągłemu stołowi regulatorzy zapytali platformy konkretnie, „jakie środki [wdrożyły]”.⁴⁵⁶ Meta odpowiedziała, że zaktualizowała swoją „ocenę ryzyka wyborczego” i „środki łagodzące”, co oznacza, że wdrożyła dodatkowe kroki cenzury — choć nie sprecyzowała, jakie to dokładnie kroki.⁴⁵⁷ Google podkreśliło wykorzystanie narzędzi AI do wykrywania dezinformacji, podczas gdy Microsoft oświadczył, że usuwa dezinformacje naruszające jego zasady i „obniża ich rangę” (tj. zmniejsza widoczność treści), jeśli treść nie narusza jego zasad.⁴⁵⁸

- **Art 34 and Art 35 DSA obligations:** EC DSA Enforcement Team reminded platforms of their Art 34 and Art 35 DSA obligations which require platforms to conduct risk assessment and put in place appropriate measures in place to mitigate these risks. Platforms need to consider risks to civil discourse and electoral processes and this is a priority focus area for the EC
- **Electoral Guidelines:** CnaM and EC noted that these Guidelines are issued under the DSA. The Guidelines outline measures to be taken before, during and after electoral processes, including recommendations on reporting, engaging with external stakeholders and reinforcing internal processes and publishing information on measures that have been taken for certain elections.

Organy regulacyjne Komisji Europejskiej przypomniły platformom o obowiązkach cenzury przed wyborami prezydenckimi w Irlandii w 2025 r.

⁴⁵⁴ Wiadomości e-mail między pracownikami Meta a irlandzkimi organami regulacyjnymi (18 listopada 2024 r.), patrz dowód 257.

⁴⁵⁵ Odczyt Coimisiun na Mean irlandzkiego okrągłego stołu dotyczącego wyborów prezydenckich (24 września 2025 r.), zob. Ex. 279. 456 Ident.

⁴⁵⁷ Tamże.

⁴⁵⁸ Tamże.

6. Systemy szybkiego reagowania

Pod auspicjami Kodeksu Dezinformacji i Wytycznych Wyborczych DSA, Komisja uruchomiła aparat cenzury znany jako „system szybkiego reagowania” przed kilkoma ostatnimi wyborami europejskimi.⁴⁵⁹ W ramach tych „systemów szybkiego reagowania” zatwierdzeni przez Komisję Europejską weryfikatorzy faktów mają możliwość składania priorytetowych wniosków o cenzurę w tygodniach poprzedzających i następujących po głównych wyborach.⁴⁶⁰ Ci tak zwani weryfikatorzy faktów są niezmiennie lewicowi i procenzuralni – a więc w niczym nie są neutralni politycznie.⁴⁶¹ Co więcej, wymóg zatwierdzenia tych weryfikatorów przez Komisję Europejską stwarza wyraźną zachętę strukturalną dla uczestników do cenzurowania eurosceptycznych opinii i treści, które podważają preferowane przez Komisję narracje polityczne. Komisja Europejska uruchomiła systemy szybkiego reagowania przed wyborami parlamentarnymi we Francji w 2024 r.⁴⁶², wyborami prezydenckimi w Mołdawii w 2024 r.⁴⁶³, wyborami prezydenckimi w Rumunii w latach 2024-2025⁴⁶⁴ oraz wyborami parlamentarnymi w Niemczech w 2025 r.⁴⁶⁵

v. Oskarżenia o wszechobecną ingerencję Rosji w rumuński plan na rok 2024 wybory prezydenckie, które zostały unieważnione po zwycięstwie kandydata populistycznego pierwszej tury głosowania, są podważane przez wewnętrzne dokumenty platformy.

Pierwsza tura wyborów prezydenckich w Rumunii w 2024 r. odbyła się 24 listopada 2024 r. Niezależny kandydat populistyczny Calin Georgescu odniósł zaskakujące zwycięstwo, awansując do drugiej tury głosowania z kandydatką centrową Eleną Lasconi. Jednak pomiędzy pierwszą a drugą turą głosowania Trybunał Konstytucyjny Rumunii unieważnił wybory po tym, jak rumuńskie służby wywiadowcze zarzuciły Rosji wspieranie kampanii Georgescu w mediach społecznościowych.

Późniejsze publiczne doniesienia podważyły tę narrację, ujawniając, że za rzekomą rosyjską kampanią w mediach społecznościowych mogła stać inna rumuńska partia polityczna.

469

⁴⁵⁹ Zobacz Wytyczne wyborcze DSA, supra przypis 45, § 3.7 Zobacz Kodeks

⁴⁶⁰ postępowania. Sygnatariusze wdrażają zobowiązanie Kodeksu dotyczące systemu szybkiego reagowania przed wyborami do Parlamentu Europejskiego, CENTRUM PRZEJRZYŃSTOŚCI KODEKSU DEZINFORMACJI, <https://disinfocode.eu/eu-elections-2024/> (ostatni dostęp 26 stycznia 2025 r.).

⁴⁶¹ Zobacz DSA Censorship Report I, supra przypis 3, s. 29.

⁴⁶² Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do członków Zespołu ds. Kodeksu Postępowania (24 czerwca 2024 r.), patrz Załącznik 248.

⁴⁶³ Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (23 października 2024 r.), patrz przykład 255; Wiadomości e-mail od Pracownicy Komisji Europejskiej na platformach (24 września 2024 r.), patrz Ex. 252.

⁴⁶⁴ Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a platformami (29 listopada 2024 r.), patrz dowód 263.

⁴⁶⁵ Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (3 lutego 2025 r.), patrz dowód 271.

⁴⁶⁶ Stephen McGrath, rumuński sąd nakazał ponowne przeliczenie głosów z pierwszej tury wyborów prezydenckich, w których zwyciężył outsider skrajnej prawicy, AP (28 listopada 2024 r.).

⁴⁶⁷ Thomas Grove i Alan Cullison, Rumunia odwołuje wybory po oskarżeniach o wpływy rosyjskie, WALL. ST. J.

(6 grudnia 2024 r.).

468

⁴⁶⁹ Tamże
Rówan Ings, Użytkownicy TikToka oskarżeni o wywołanie skandalu wyborczego, BBC (30 kwietnia 2025 r.) („Władze nadal nie przedstawiły żadnych konkretnych dowodów na rosyjską ingerencję w wybory... Rumuński Urząd Skarbowy ujawnił, że [rzekomo rosyjska] kampania została sfinansowana przez centroprawicową Narodowo-Liberalną Partię (PNL)”).

Mimo to rumuńska komisja wyborcza nie pozwoliła Georgescu na start w wyborach powtórnych wybory w maju 2025 r.⁴⁷⁰

Wewnętrzne dokumenty TikToka i komunikacja z Komisją Europejską i władzami rumuńskimi dodatkowo podważają narrację o rosyjskiej ingerencji. Zespoły wywiadu wewnętrznego TikToka konsekwentnie oceniały, że Rosja nie prowadziła skoordynowanej operacji wpływu na celu wsparcia kampanii Georgescu i wielokrotnie dzieliły się tą oceną z Komisją Europejską i władzami rumuńskimi .

Z dokumentów wewnętrznych wynika również, że przed po unieważnieniu wyborów rumuńscy regulatorzy uprawnieni na mocy ustawy DSA podjęli działania mające na celu uciszenie treści wspierających kandydatów populistycznych i nacjonalistycznych, w tym poprzez globalne nakazy usuwania treści.⁴⁷² Po wyborach, gdy zaczęły pojawiać się niepotwierdzone jeszcze oskarżenia o ingerencję Rosji, Aby rozpowszechnić treści, Komisja zareagowała szybko, wszczynając formalne dochodzenie DSA w sprawie praktyk moderowania treści politycznych na TikToku.⁴⁷³

Przed wyborami w 2024 roku rumuńskie władze wielokrotnie składały żądania usunięcia treści poza formalnym procesem DSA, stosując rozszerzającą interpretację własnych uprawnień do nakazywania usuwania treści politycznych. Jak TikTok później poinformował Komisję Europejską, platforma „obawiała się bardzo nieformalnego podejścia” do żądań usunięcia „przyjętego przez [Rumuński Urząd Wyborczy] w kontekście wyborów w Rumunii, w szczególności potencjalnego wpływu politycznego na proces i/lub nieuzasadnionego usuwania legalnych treści (takich jak wypowiedzi polityczne)”.⁴⁷⁴ TikTok zauważył, że argumenty prawne towarzyszące tym żądaniom usunięcia – o ile w ogóle jakieś istniały – „miały na celu przekazanie bardzo szerokiej interpretacji” uprawnień organu wyborczego.⁴⁷⁵ Na przykład rumuńskie władze zwróciły się do TikToka „o usunięcie treści, argumentując, że były one »obraźliwe i obrażały partię PSD «”⁴⁷⁶ – lewicową partię, która w tamtym czasie wchodziła w skład rządzącej koalicji w rumuńskim parlamencie. Między pierwszą turą wyborów a ich unieważnieniem rumuńskie zarządzenia były jeszcze bardziej agresywne: organy regulacyjne nakazały TikTokowi „usunięcie wszystkich materiałów zawierających wizerunki Calina Georgescu”.⁴⁷⁷ Działania te – uciszanie krytyków jednego kandydata i zwolenników innego – są głęboko antydemokratyczne. TikTok przychylił się do tego, odmawiając usuwania postów osób prywatnych popierających Georgescu, powołując się na wolność słowa.⁴⁷⁸

⁴⁷⁰ Sarah Rainsford i Laura Gozzi, Ostateczne orzeczenie wyklucza skrajnie prawicowego Georgescu z rumuńskiego głosowania, BBC (11 marca 2025).

⁴⁷¹ Zobacz odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (7 grudnia 2024 r.), dowód 266; odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (grudzień 2024 r.), dowód 266; 13, 2024), przykład 268.

⁴⁷² Zobacz wiadomości e-mail wymieniane między rumuńskimi organami regulacyjnymi, pracownikami Komisji Europejskiej i pracownikami TikToka (28 listopada 2024 r.), dowód 264.

⁴⁷³ Zobacz Nadzór nad wyznaczonymi bardzo dużymi platformami internetowymi i wyszukiwarkami w ramach DSA, EUROPEAN COMM'N, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/list-designated-vlops-and-vloses#ecl-inpage-tiktok> (ostatnie wejście: 29 stycznia 2026 r.).

⁴⁷⁴ Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (13 grudnia 2024 r.), patrz dowód 268.

⁴⁷⁵ Tamże.

⁴⁷⁶ Id. (podkreślenie w oryginale)

⁴⁷⁷ Pismo TikToka do Komisji Europejskiej (29 listopada 2024 r.), patrz dowód 265 (podkreślenie pominięte).

⁴⁷⁸ Tamże.

In respect of Category 1, TikTok notes as follows:

- i. Prior to 21 November 2024, TikTok received a small number of communications from the AEP containing informal requests. Each of these communications was sent by informal email to TikTok's Government Relations & Public Policy Manager ("TikTok GR/PP") for Romania. The emails did not purport to be or pertain to formal orders or authorisations; they simply contained informal requests set out in the body of an email. For example, one of these requests was for TikTok to remove content on the basis that it was "disrespectful and insults the PSD party", but without stating any specific legal basis in support of this request. TikTok twice sought further details of the legal basis for this request, but the AEP provided no such details in response.³ In a subsequent email, the AEP reported a suspected 'deepfake' in "a video montage meant to discredit a presidential candidate". The reported video content was assessed by TikTok's Trust & Safety team and removed (within approximately 24 hours) for violating TikTok's Community Guidelines (the "Community Guidelines").
- ii. From 21 November 2024, the AEP began to attach decisions of the Romanian electoral authorities to certain of their email requests (i.e. decisions from either the Central Electoral Office or County Electoral Offices). Each of these decisions were general in nature and were not specifically addressed to TikTok. In terms of the approach for the communications attaching these decisions, the AEP, for example, set out in its emails (again in a highly informal manner) URLs to content that the AEP alleged was illegal based on the particular decision attached. TikTok notes that several of the communications from the AEP sought to convey a very broad interpretation of the relevant decision attached. It is also important to note that none of these communications met the criteria specified under Article 9(2) of the DSA. For example, because they did not clearly: set out their legal basis; contain a statement of reasons explaining why the information is illegal content; contain information about redress mechanisms; and/or specify their territorial scope. In addition, they did not contain an English translation of the core elements and they were not transmitted to TikTok's single point of contact ("SPOC"), as required by Article 9(2)(c) DSA.
- iii. In light of the above, in handling these communications in good faith, TikTok's teams were wary of the very informal approach adopted by the AEP in the context of the Romanian elections, in particular the potential for political influence on the process and/or the unjustified removal of legal content (such as political speech). In these circumstances, and given that none of the communications met the requirements stipulated under Article 9 DSA (notwithstanding several requests from TikTok in this regard) – TikTok nonetheless acted in good faith and assessed content identified in these requests: (i) against TikTok's Community Guidelines; and/or (ii) for compliance with Romanian electoral laws (based on advice from external Romanian legal counsel).

TikTok wyraził obawy dotyczące cenzury treści politycznych przez rumuńskie organy regulacyjne przed wyborami prezydenckimi w 2024 r.

Te agresywne żądania usunięcia obejmowały nawet globalny nakaz usunięcia niektórych treści. treści popierające Georgescu.⁴⁷⁹ W odpowiedzi na rumuński nakaz sądowy TikTok zablokował geograficznie filmy które rzekomo nie były zgodne z wymogami przejrzystości finansowania kampanii.⁴⁸⁰ Następnie rumuński organ nadzoru wyborczego stwierdził, że „decyzja [rumuńskiego sądu]” nakazująca usunięcie treści „jest obowiązkowa nie tylko w Rumunii”.⁴⁸¹ Wydaje się, że TikTok

⁴⁷⁹ Wiadomości e-mail między rumuńskimi organami regulacyjnymi, pracownikami Komisji Europejskiej i pracownikami TikToka (28 listopada 2024 r.), patrz dowód 264.

⁴⁸⁰ Tamże

⁴⁸¹ Tamże.

pozostali nieugięci i odmówili globalnego usuwania treści niezgodnych z lokalnym prawem rumuńskim — ku wielkiemu niezadowoleniu rumuńskich organów regulacyjnych.⁴⁸² Po wyborach rumuńskie służby wywiadowcze poskarżyły się, że chociaż TikTok „zablokował wizualny dostęp do” pewnych postów „z terytorium Rumunii, nadal pozostają one widoczne w innych państwach i mogą być rozpowszechniane”.⁴⁸³ Globalne usuwanie treści narusza suwerenność Stanów Zjednoczonych i każdego innego kraju na świecie, umożliwiając zagranicznym sędziom i organom regulacyjnym cenzurowanie treści tam, gdzie nie mają jurysdykcji, aby to zrobić.

On Thu, Nov 28, 2024 at 9:59 PM [Redacted]@roacp.ro> wrote:

Hi,

I want to detail question number 2 to understand the context and TikTok's ineffective response to our request based on a decision by the Central Electoral Bureau.:

What I can confirm is that the first decision was ineffective implemented. I have not seen any materials removed from the respective account and erroneously it is said that access to the video content published by the candidate's account was removed in Romania (the BEC decision is mandatory not only in Romania). It is very difficult to assess what was removed considering that hundreds of accounts, possibly from Romania and abroad, were distributing a post expressly mentioned as a post that violates the legislation and the BEC decision as an example in the email to TikTok). Just yesterday during the ad hoc online meeting, I checked the account and it has dozens of posts not marked as a candidate or with a financial representative code.

Władze Rumunii twierdzą, że mają prawo wydawać globalne nakazy usunięcia treści.

6 grudnia rumuński Trybunał Konstytucyjny unieważnił pierwszą turę wyborów prezydenckich i odwołał drugą turę głosowania w oparciu o zarzut rumuńskiego wywiadu, że Rosja przeprowadziła kampanię na TikToku, aby sztucznie zwiększyć poparcie dla Georgescu.⁴⁸⁴ Wewnętrzny zespół ds. wywiadu zagrożeń TikToka nie zgodził się z tą oceną, wielokrotnie informując rumuńskie władze i Komisję, że nie ma dowodów na poparcie ich zarzutów.⁴⁸⁵ W dokumentach złożonych w Komisji Europejskiej TikTok stwierdził, że wykrył trzy skoordynowane operacje wpływu (CIO) na platformie w okresie wyborów w Rumunii — żadna z nich nie pochodziła z Rosji.⁴⁸⁶ Tylko jedna z tych CIO starała się promować kampanię Georgescu.⁴⁸⁷ Działała z Rumunii i zgromadziła mniej niż 2000 obserwujących.⁴⁸⁸

⁴⁸² Rumuńska Służba Informacyjna: Uwaga nr 2 do Rumuńskiej Najwyższej Rady Obrony Narodowej (2024), patrz załącznik 236.

⁴⁸³ Tamże.

⁴⁸⁴ Thomas Grove i Alan Cullison, Rumunia odwołuje wybory po oskarżeniach o wpływy rosyjskie, WALL. ST. J. (6 grudnia 2024 r.); patrz także rumuńskie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych: Nota informacyjna (2024), zał. 238; Rumuńska Służba Informacyjna: Nota nr 1 do Rumuńskiej Najwyższej Rady Obrony Narodowej (2024), zał. 237; Rumuńska Służba Informacyjna: Nota nr 2 do Rumuńskiej Najwyższej Rady Obrony Narodowej (2024), zał. 236; Nota Zewnętrznej Służby Informacyjnej: Analiza zagrożeń dla bezpieczeństwa narodowego generowanych przez działania państwowych i niepaństwowych podmiotów cybernetycznych na infrastrukturach informatycznych i komunikacyjnych, wsparcie procesu wyborczego (28 listopada 2024 r.), zał. 260.

⁴⁸⁵ Zobacz odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (13 grudnia 2024 r.), dowód 268; odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (grudzień 2024 r.), dowód 268; 7, 2024), Ex. 266; Prezentacja TikToka: Informacja o integralności platformy wyborczej w Rumunii (28 listopada 2024), Ex. 259.

⁴⁸⁶ Odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (13 grudnia 2024 r.), patrz przykład 268; Odpowiedź TikTok na wniosek Komisji o informacje (grudzień 2024 r.), patrz przykład 268; (7, 2024), patrz Ex. 266.

⁴⁸⁷ Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (13 grudnia 2024 r.), patrz Ex. 268. 488 Id.

28 listopada, cztery dni po wyborach, w związku z oskarżeniami o wpływy rosyjskie TikTok poinformował rumuńskiego regulatora mediów o uczciwości wyborów miar.⁴⁸⁹ TikTok odnotował „podejrzaną aktywność wokół potencjalnie nieujawnionych płatnych treści politycznych” filmy promocyjne” odnoszące się do Georgescu, ale nie wiążące ich z Rosją.⁴⁹⁰ Późniejsze doniesienia medialne wskazywały, że inna rumuńska partia polityczna zorganizowała wspomnianą kampanię na TikToku.⁴⁹¹

7 grudnia TikTok złożył podobne oświadczenie Komisji Europejskiej, pisząc, że „TikTok nie znalazł ani nie przedstawiono mu żadnych dowodów na istnienie skoordynowanej sieci 25 000 kont powiązanych z kampanią pana Georgescu”⁴⁹² – co jest kluczowym zarzutem władz rumuńskich.⁴⁹³

Section 1.1 - Questions and Answers

(1) The Romanian President declassified the information submitted by the Romanian Intelligence Service, the Foreign Intelligence Service and the Ministry of Internal Affairs at the meeting of the Supreme Council for the Defence of the Country on 28 November 2024 ⁽⁶⁾. These documents contain a number of findings regarding the use made of TikTok in the context of the Presidential elections held on 24 November 2024, including the following:

- **The existence of inauthentic coordination on the platform, including through the use of hashtags, to promote one presidential candidate;**

3. TikTok understands that this statement (*“The existence of inauthentic coordination on the platform, including through the use of hashtags, to promote one presidential candidate”*) refers to the assertion at paragraph 1.1 of Document SRI I that a: *“network of accounts directly associated directly with Călin GEORGESCU’s campaign initially consisted of 25,000 accounts on the TikTok platform, which became very active two weeks before the election date”*.

4. **TikTok has not found, nor been presented with, any evidence of a coordinated network of 25,000 accounts associated with Mr Georgescu’s campaign.** Per TikTok’s standard process, TikTok continues to monitor, investigate, and take action on attempts to deceive its community, and TikTok investigates leads that are reported to it.

TikTok poinformował Komisję Europejską, że „nie znalazł ani nie przedstawiono mu” dowodów na poparcie kluczowego zarzutu władz rumuńskich dotyczącego ingerencji Rosji.

Mimo to Komisja Europejska zignorowała ustalenia TikToka i wykorzystwała możliwość tłumienia legalnych wypowiedzi politycznych w internecie. 29 listopada DG-Connect zwołało okrągły stół na temat moderowania rumuńskich treści politycznych z udziałem platform,

⁴⁸⁹ Prezentacja TikToka: Informacja o integralności platformy wyborczej w Rumunii (28 listopada 2024 r.), dowód 259.

⁴⁹⁰ Tamże.

⁴⁹¹ Rowan Ings, Użytkownicy TikToka oskarżeni o wywołanie skandalu wyborczego, BBC (30 kwietnia 2025 r.) („Rumuński urząd skarbowy ujawnił, że kampania [rzekomo rosyjska] została sfinansowana przez centroprawicową Narodowo-Liberalną Partię (PNL)”).

⁴⁹² Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (7 grudnia 2024 r.), patrz dowód 266.

⁴⁹³ Zobacz Rumuńską Służbę Informacyjną: Notatka nr 1 do Rumuńskiej Najwyższej Rady Obrony Narodowej (2024), Przykład 237.

władze i organy regulacyjne Komisji Europejskiej.⁴⁹⁴ W miarę nasilania się oskarżeń o rosyjską ingerencję Komisja Europejska zażądała również informacji na temat praktyk moderowania treści politycznych TikToka, pytając o „zmiany” w „procesach, kontrolach i systemach monitorowania i wykrywania wszelkich zagrożeń systemowych” TikToka.⁴⁹⁵ Komisja Europejska wykorzystwała tę wciąż niesprawdzoną narrację, aby wywrzeć presję na TikToka, aby zaangażował się w bardziej agresywną cenzurę polityczną. W odpowiedzi TikTok poinformował Komisję, że będzie cenzurował treści zawierające terminy „zamach stanu” i „wojna” – wyraźne wypowiedzi polityczne związane z postrzeganiem przez Rumunię wypaczeniem procesu demokratycznego – „przez następne 60 dni, aby zminimalizować ryzyko szkodliwych narracji”.⁴⁹⁶ Ale to nie wystarczyło. 17 grudnia Komisja Europejska wszczęła formalne dochodzenie DSA w sprawie TikToka, który nie cenzurował treści przed i po wyborach w Rumunii.⁴⁹⁷

(2) Please explain any changes the provider of TikTok has implemented to its processes, controls, and systems for the monitoring and detection of any systemic risks of negative effects on civic discourse and electoral processes in light of the claims made available by civil society organisations ⁽⁸⁾, Romanian authorities and the intelligence documents declassified by the Romanian President on 4 December 2024 ⁽⁹⁾.

Komisja Europejska wywarła presję na TikToka, aby cenzurował dodatkowe treści polityczne w odpowiedzi na niepotwierdzone zarzuty dotyczące ingerencji Rosji w wybory w Rumunii w 2024 r.

Do końca grudnia 2024 r. media powoływały się na dowody pochodzące od rumuńskiego urzędu skarbowego ustalił, że domniemana rosyjska kampania ingerencji była w rzeczywistości finansowana przez inną rumuńską partię polityczną.⁴⁹⁸ Mimo to Komisja Europejska i władze rumuńskie kontynuowały agresywną kampanię cenzury. Na spotkaniu w lutym 2025 r. DG-Connect wezwał zespół produktowy TikToka na spotkanie w sprawie „polityki dotyczącej zachowań wprowadzających w błąd i ich egzekwowania” oraz „potencjalnie nieskutecznych” środków „łagodzących” DSA.⁴⁹⁹ Chęć Komisji Europejskiej do spotkania się z wewnętrznym zespołem produktowym TikToka, a nie z personelem ds. relacji rządowych i zgodności, którego zadaniem było zarządzanie relacjami TikToka z Komisją, wskazuje, że Komisja Europejska dążyła do uzyskania głębszego wpływu na wewnętrzne procesy moderacji platformy.

⁴⁹⁴ Pytania do dyskusji na temat okrągłego stołu wyborczego w sprawie wyborów w Rumunii (29 listopada 2024 r.), patrz przykład 262; Zaproszenie do dyskusji

Okrągły stół wyborczy na temat wyborów w Rumunii (28 listopada 2024 r.), patrz dowód 258.

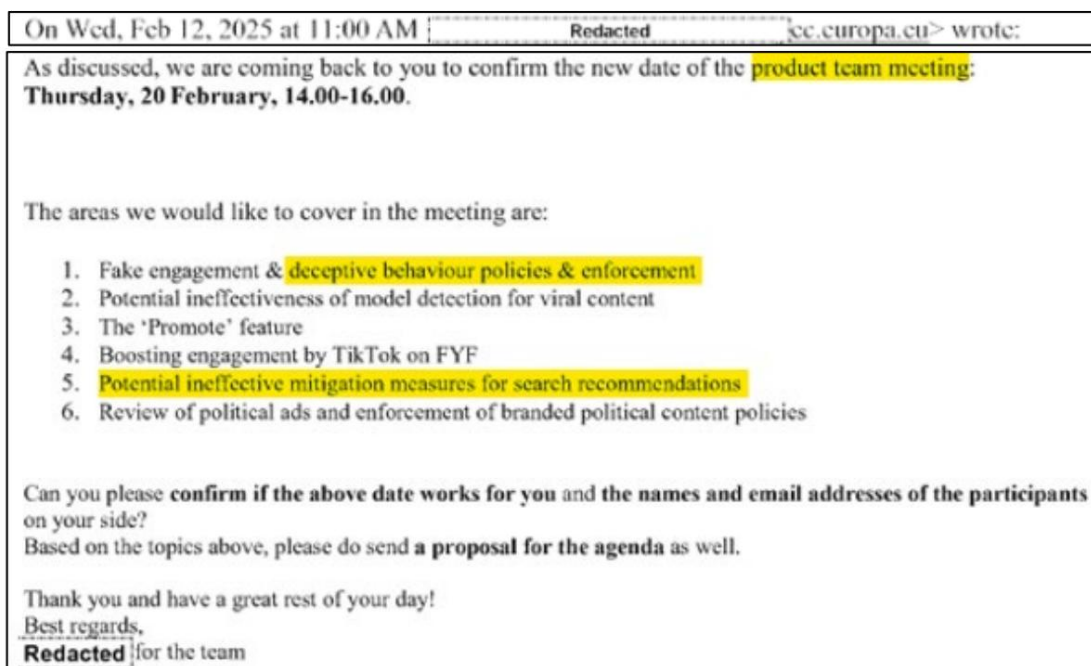
⁴⁹⁵ Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (7 grudnia 2024 r.), patrz dowód 266.

⁴⁹⁶ Raport TikToka na temat treści rumuńskich (12 grudnia 2024 r.), patrz dowód 267.

⁴⁹⁷ Nadzór nad wyznaczonymi bardzo dużymi platformami internetowymi i wyszukiwarkami na mocy DSA, EUROPEAN COMM'N, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/list-designated-vlops-and-vloses#ecl-inpage-tiktok> (ostatnia wizyta 29 stycznia 2026 r.).

⁴⁹⁸ Zobacz Denis Cenusa, rumuńscy liberałowie zorganizowali finansowanie kampanii Georgescu, ujawnia śledztwo, BNE INTELLINEWS (22 grudnia 2024 r.).

⁴⁹⁹ Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (12 lutego 2025 r.), patrz dowód 272.



Komisja Europejska nadal nękała TikToka, nawet po tym, jak podważono zarzuty o ingerencję Rosji w wybory w Rumunii.

W tym samym miesiącu władze rumuńskie spotkały się z TikTokiem, aby omówić „środki” cenzury i „zgodność” z cenzurującymi Wytycznymi wyborczymi DSA przed przełożonymi na maj wyborami.⁵⁰⁰ Miesiąc później, w marcu, rumuńscy regulatorzy zorganizowali okrągły stół z udziałem głównych platform i pseudonaukowców zajmujących się dezinformacją, skupiając się na „środkach łagodzących przewidzianych lub już wdrożonych przez [platformy], zgodnie z zaleceniami zawartymi w „Wytycznych wyborczych DSA”.⁵⁰¹ Komisja Europejska i władze rumuńskie zobowiązały się do utrzymania agresywnych środków cenzury przed przełożonymi wyborami, mimo że ich wcześniejsze zarzuty dotyczące wpływów Rosji nie zostały udowodnione.

W całym rumuńskim procesie wyborczym organizacje pozarządowe wspierane przez Unię Europejską Komisja będzie zgłaszać priorytetowe wnioski o cenzurę — jako zaufani sygnaliści DSA lub za pośrednictwem Systemu Szybkiego Reagowania Komisji — i będzie zgłaszać żądania usunięcia treści o charakterze politycznym. Bułgarsko-Rumuńskie Obserwatorium Mediów Cyfrowych, finansowane przez UE,⁵⁰² wysłało arkusze kalkulacyjne TikToka zawierające setki wniosków o cenzurę w dniach po pierwszej turze pierwotnych wyborów.⁵⁰³ Choć część treści mogła być rzeczywiście nieodpowiednia, większość oznaczonych treści wydaje się być standardowymi wypowiedziami politycznymi popierającymi Georgescu i antypostępowymi, w tym treściami politycznymi związanymi ze stanowiskami Georgescu w kwestiach środowiskowych i

⁵⁰⁰ Projekt porządku obrad spotkania TikToka z rumuńskimi organami regulacyjnymi (27 lutego 2025 r.), patrz dowód 274.

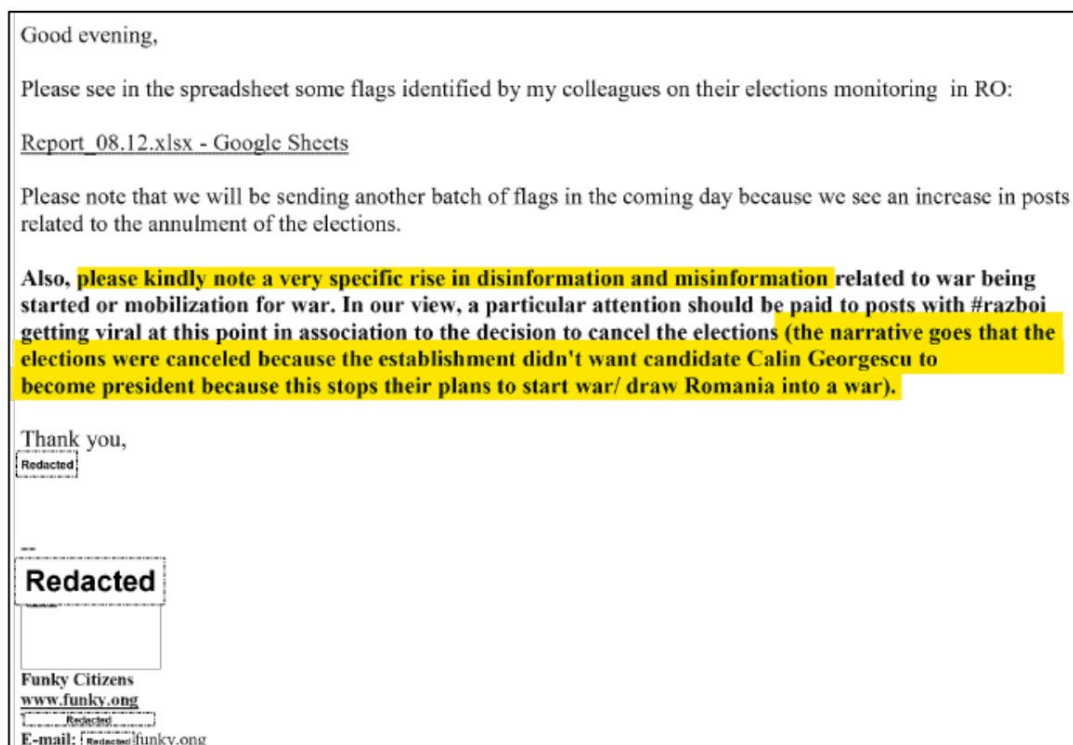
⁵⁰¹ Wewnętrzna wiadomość e-mail między pracownikami Meta (24 lutego 2025 r.), patrz przykład 273; Agenda okrągłego stołu – 2025 r. w języku rumuńskim Wybory prezydenckie (3 marca 2025 r.), patrz dowód 275.

⁵⁰² Zobacz Fact Checking, BUŁGARSKIEJ I RUMUŃSKIEJ OBSERWATORIUM MEDIÓW CYFROWYCH , <https://brodhub.eu/en/fact-checking/> (ostatnia wizyta 29 stycznia 2026).

⁵⁰³ Arkusz kalkulacyjny treści dotyczących wyborów w Rumunii oznaczonych dla TikTok, patrz przykład 282; Arkusz kalkulacyjny treści dotyczących wyborów w Rumunii oznaczonych dla TikTok, patrz przykład 283; Arkusz kalkulacyjny treści dotyczących wyborów w Rumunii oznaczonych dla TikTok, patrz przykład 284; Arkusz kalkulacyjny treści dotyczących wyborów w Rumunii oznaczonych dla TikTok, patrz przykład 285.

Członkostwo Rumunii w strefie Schengen, wewnętrznym systemie otwartych granic UE.⁵⁰⁴

Podobnie rumuńska firma sprawdzająca fakty Funky Citizens oznaczyła co najmniej 334 filmy TikTok do usunięcia w listopadzie i grudniu 2024 r. ⁵⁰⁵ Co najmniej 153 z nich usunięto globalnie za naruszenie zasad moderowania treści TikToka, które od kilku lat są przedmiotem nacisków cenzury UE, podczas gdy inne filmy zostały zablokowane geograficznie. ⁵⁰⁶ Oznaczone treści obejmowały wypowiedź polityczną na temat unieważnionych wyborów, na przykład zarzuty, „że wybory zostały anulowane, ponieważ establishment nie chciał, aby kandydat Calin Georgescu zostać prezydentem, ponieważ pokrzyżowałoby to ich plany rozpoczęcia wojny”. ⁵⁰⁷ Funky Citizens skopiowało organy regulacyjne Komisji Europejskiej w każdym z wniosków o cenzurę, wskazując, że działali za milczącym przyzwoleniem Komisji i zwiększali presję na TikTok, aby się podporządkował. ⁵⁰⁸



Tak zwani weryfikatorzy faktów upoważnieni przez Komisję Europejską zaapelowali do platform internetowych o cenzurowanie wypowiedzi politycznych na temat unieważnienia wyborów w Rumunii.

⁵⁰⁴ Arkusz kalkulacyjny z treściami dotyczącymi wyborów w Rumunii zgłoszonymi na TikTok, patrz przykład 284.

⁵⁰⁵ Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz przykład 185; Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz przykład 186; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz przykład 270; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (19 grudnia 2024 r.), patrz przykład 183; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (19 grudnia 2024 r.), patrz przykład 184; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (12 grudnia 2024 r.), patrz przykład 181.

⁵⁰⁶

⁵⁰⁷ Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz dowód nr 185.

⁵⁰⁸ Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz przykład 185; Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz przykład 186; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (20 grudnia 2024 r.), patrz przykład 270; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (19 grudnia 2024 r.), patrz przykład 183; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (19 grudnia 2024 r.), patrz przykład 184; wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i podmiotami trzecimi (12 grudnia 2024 r.), patrz przykład 181.

* * *

Komisja Europejska wielokrotnie i agresywnie wykorzystywała swoje uprawnienia DSA do uciszania konserwatywnych wypowiedzi – zwłaszcza przed ważnymi wyborami do Parlamentu Europejskiego. Forum Internetowe UE, pierwotnie utworzone w celu powstrzymania rekrutacji terrorystów online, obecnie określa konwencjonalne konserwatywne wypowiedzi polityczne mianem „brutalnego prawicowego ekstremizmu” i wywiera presję na platformy, aby je cenzurowały, posuwając się nawet do wydania im podrećnika, jak to robić. EUIF podejmuje się tych wszystkich działań, mimo że przyznaje, że treści, których dotyczy, nie naruszają ani prawa europejskiego, ani regulaminu platform.

Od czasu wejścia w życie ustawy DSA cenzura polityczna tylko się nasiliła.

Komisja wydała de facto wiążące przepisy dotyczące cenzury politycznej w wyborach europejskich i

Wywierali presję na platformy, aby agresywnie cenzurowały wypowiedzi polityczne przed co najmniej dziewięcioma najważniejszymi wyborami europejskimi od 2023 roku. Kulminacją tego zjawiska była Rumunia w 2024 roku, gdzie wybory prezydenckie zostały unieważnione w oparciu o zarzuty rosyjskiej ingerencji w mediach społecznościowych, które są kwestionowane w doniesieniach medialnych i, po raz pierwszy, w wewnętrznych dokumentach platform. Ponieważ platformy wprowadzają wspólny zestaw praktyk wyborczych na całym świecie, dyktat UE mógł spowodować cenzurę wypowiedzi politycznych w USA przed wyborami prezydenckimi w 2024 roku.

VI. ISTNIEJĄ MOŻLIWOŚCI REFORM , ALE KOMISJA EUROPEJSKA WCIAŻ UŻYWA DSA JAKO SUROWEGO NARZĘDZIA CENZURY .

Ponad dekadę po rozpoczęciu projektu cenzury i ponad trzy lata po tym, jak DSA Komisja Europejska miała wystarczająco dużo czasu, aby powstrzymać te działania cenzurujące i ponownie zobowiązać się do przestrzegania fundamentalnych zasad wolności słowa. Jednak w każdym momencie Europa... Zamiast tego dążyli do jeszcze ściślejszej kontroli dyskursu politycznego na całym świecie. Nie jest za późno – istnieją możliwości przeprowadzenia niezbędnych reform mających na celu ochronę wolności słowa w Europie i na całym świecie. Jednak wszystkie wskaźniki wskazują, że Komisja Europejska podąża w przeciwnym kierunku, kontynuując wysiłki mające na celu kontrolowanie debaty internetowej w Unii Europejskiej i poza nią.

A. Komisja Europejska nałożyła na X karę w wysokości 120 mln euro za obronę wolności słowa i otwartości dyskusja online.

Po zakupieniu przez Elona Muska platformy, która wówczas nazywała się Twitter, stała się ona pierwszą dużą platformą Platforma mediów społecznościowych, która ponownie zobowiązała się do wolności wypowiedzi. Platforma, obecnie nazywana X, porzucono stronniczych, lewicowych weryfikatorów faktów na rzecz systemu zwanego Notatkami społeczności, w którym użytkownicy mogą dodawać zastrzeżenia do wprowadzających w błąd lub niedokładnych postów.⁵⁰⁹ Z tego powodu X porzucił Kodeks Dezinformacji Komisji Europejskiej, który nakłada na platformy obowiązek korzystania z usług zewnętrznych weryfikatorów faktów.⁵¹⁰ X przywrócił użytkowników, którzy wcześniej zostali zablokowani za swoje wypowiedzi polityczne, w tym

⁵⁰⁹ Zobacz Vishwam Sankaran, Twitter wprowadza funkcję Community Notes, która pozwala użytkownikom dodawać kontekst do tweetów, THE INDEPENDENT (12 grudnia 2022). Meta poszła w ślady X, wprowadzając podobną zmianę w 2025 roku. Kate Conger, Meta Turns to Community Notes, Mirroring X, NY TIMES (7 stycznia 2025).

⁵¹⁰ Francesca Gillett, Twitter wycofuje się z dobrowolnego unijnego kodeksu dezinformacji, BBC (27 maja 2023 r.); Dezinformacja Kodeks, supra przypis 124, § VII.

Prezydent Trump⁵¹¹ odmówił podporządkowania się zagranicznym nakazom cenzury, w tym globalnym nakazom usuwania treści, obowiązującym w Brazylii i Australii.⁵¹²

Naturalnie, te działania na rzecz wolności słowa kolidowały z globalnymi wysiłkami UE w zakresie cenzury. Od samego początku Komisja Europejska atakowała platformę X za obronę wolności słowa. Po tym, jak X opuścił rzekomo dobrowolny Kodeks Dezinformacyjny w maju 2023 r., ówczesny komisarz Thierry Breton zagroził platformie odwetem na mocy DSA, ostrzegając X: „możesz uciekać, ale nie ukryjesz się”.⁵¹³ Gdy DSA stało się wykonalne w sierpniu 2023 r., Breton spełnił swoją groźbę. W październiku 2023 r., niecałe dwa miesiące po tym, jak zobowiązania DSA stały się prawnie wiążące, organy regulacyjne Komisji Europejskiej wszczęły dochodzenie w sprawie korzystania przez X z Community Notes zamiast weryfikatorów faktów.⁵¹⁴ Od tego czasu Komisja Europejska wszczęła wiele dodatkowych dochodzeń w sprawie X, odwetu na mocy DSA za zorganizowanie wywiadu z prezydentem Trumpem w USA przed wyborami prezydenckimi w USA w⁵¹⁵ a w sierpniu 2024 roku Breton zagroził X 2024 r.

516

Kampania Komisji Europejskiej przeciwko firmie X osiągnęła punkt kulminacyjny w grudniu 2025 r., kiedy nałożono na nią karę w wysokości 120 mln euro (około 140 mln dolarów), co stanowi prawie sześć procent globalnych przychodów firmy X.⁵¹⁷ Sama decyzja jest absurdalna, ponieważ karze firmę X między innymi za „przywłaszczenie historyczne znaczenie” niebieskich znaczników wyboru na Twitterze, zmieniając swój model biznesowy i oferując je subskrybentom premium X.⁵¹⁸ Komisja Europejska ukarała X za co najwyżej drobne naruszenia, takie jak posiadanie „repozytorium reklam” — magazynu reklam wcześniej hostowanych w witrynie — który generuje wyniki w arkuszach kalkulacyjnych, a nie jest osadzony w witrynie.⁵¹⁹ Komisja

stwierdziła, że DSA może wymagać szerokiej jurysdykcji eksterytorialnej,

X, amerykańska firma, będzie przekazywać amerykańskie dane badaczom na całym świecie.

520 Ten

Zarzucane wykroczenia są tak drobne, że nasuwa się tylko jeden wniosek: to wszystko jest pretekstem. X, ze względu na swoje zaangażowanie na rzecz wolności słowa, od samego początku znajdował się na celowniku Komisji Europejskiej. Decyzja Komisji z grudnia 2025 r. jest zwieńczeniem tej kampanii i wyraźnym ostrzeżeniem dla wszystkich platform: opór wobec działań Komisji w zakresie cenzury spotka się z surowymi represjami regulacyjnymi. A zagrożenie dla X pozostaje:

511

Shannon Bond, Elon Musk pozwala Donaldowi Trumpowi wrócić na Twittera, NPR (19 listopada 2022 r.). 512 Zobacz PERSONEL KOMISJI H. DS. SĄDOWNICTWA I WYBRANE

PODKOMISJI DS. UZBROJENIA

RZĄD FEDERALNY KOMISJI H. SĄDOWNICTWA, 118. KONGRES, ATAK NA WOLNOŚĆ SŁOWA ZA GRANICĄ I MILCZENIE ADMINISTRACJI BIDENA : PRZYPADK BRAZYLII (druk Komisji z 17 kwietnia 2024 r.); List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji H. SĄDOWNICTWA, do pani Julie Inman Grant, australijskiej komisarz ds. bezpieczeństwa elektronicznego (18 listopada 2025 r.) .

513 Thierry Breton (@ThierryBreton), X (26 maja 2023, 16:30), <https://x.com/ThierryBreton/status/1662194595755704321?lang=en>.

514 Komunikat prasowy, Komisja Europejska, Komisja wysłała do X wniosek o udostępnienie informacji na podstawie ustawy o usługach cyfrowych (11 października 2023 r.), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_4953.

515 Nadzór nad wyznaczonymi bardzo dużymi platformami internetowymi i wyszukiwarkami na mocy DSA, EUROPEAN COMM'N, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/list-designated-vlops-and-vloses#ecl-inpage-tiktok> (ostatnia wizyta 29 stycznia 2026 r.).

516 List od pana Thierry'ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do pana Elona Muska, właściciela, X (12 sierpnia 2024 r.).

517 List od pana Thierry'ego Bretona, komisarza ds. rynku wewnętrznego, Komisji Europejskiej, do pana Elona Muska, właściciela, X (12 sierpnia 2024 r.).

518 Decyzja X, supra przypis 61; patrz także Izba Reprezentantów, Sądowictwo GOP (@JudiciaryGOP), X (28 stycznia 2026, 16:09), <https://x.com/JudiciaryGOP/status/2016619751183724789>.

519 Decyzja X, supra przypis 61, s. 27.

520 Tamże, s. 57.

Tamże, s. 93-94.

Decyzja Komisji stanowi, że X zostanie objęty zakazem w UE, jeżeli w ciągu 90 dni nie zastosuje się do żądań cenzury ze strony Komisji.⁵²¹

- i. Komisja Europejska nałożyła na firmę X karę w wysokości 45 mln euro za innowacyjny sposób przyznawania niebieskich znaczników wyboru.

Najpierw Komisja nałożyła na X karę w wysokości 45 mln euro za zmianę sposobu przyznawania niebieskich znaczników na platformie.⁵²² Zanim platforma została zakupiona przez Muska, niebieskie znaczniki były przyznawane zweryfikowanym kontom uznanym przez pracowników Twittera za godne uwagi.⁵²³ X zmieniło tę politykę pod koniec 2022 r. i na początku 2023 r., wywołując wielkie poruszenie opinii publicznej, wprowadzając system, w którym niebieskie znaczniki były przyznawane użytkownikom płacącym za usługę premium na X.⁵²⁴ UE twierdzi, że ta zmiana „oszukuje” użytkowników X i „utrudnia im podejmowanie swobodnych i świadomych decyzji” poprzez „nadużywanie historycznego znaczenia znaczników weryfikacji” i „nadużywanie znaczenia międzybranżowych standardów wizualnych”.⁵²⁵ Komisja wyraziła również sprzeciw wobec algorytmicznego wzmacniania przez X użytkowników płacących, twierdząc, że „wprowadza to odbiorców usługi w błąd co do znaczenia ich treści”.⁵²⁶

| | | |
|--------|---|----|
| 4. | Non-Compliance with Article 25(1) of Regulation (EU) 2022/2065 | 25 |
| 4.1. | The legal framework | 25 |
| 4.2. | The relevant measures put in place by the provider of X | 25 |
| 4.3. | The Commission’s Preliminary Findings | 27 |
| 4.3.1. | Misappropriating the historical meaning of the verification checkmarks of Twitter on the X service | 27 |
| 4.3.2. | Misappropriating the meaning of cross-industry visual standards | 33 |

Komisja Europejska oskarżyła X o naruszenie ustawy DSA poprzez „przywłaszczenie” znaczenia niebieskiego znacznika wyboru.

Twierdzenie Komisji Europejskiej, że nowy system niebieskiego znacznika wyboru jest „Oszustwo” jest głęboko nieprzekonujące.⁵²⁷ Jak zauważył X przed Komisją, „przeciętny użytkownik X jest świadomy znaczenia „niebieskich znaczników wyboru” ze względu na szerokie relacje medialne na temat zmienionej polityki, publiczne ogłoszenia o tej zmianie, w których dostawca X . . . i strony internetowe z wyjaśnieniami wyjaśnia, czym nowa polityka różni się od historycznego programu weryfikacji Twittera”.⁵²⁸ Zarzut Komisji dotyczący oszustwa zakłada po prostu, że przeciętny obywatel jest ignorantem i głupcem. Przykład samej Komisji to potwierdza. W decyzji wykorzystano konto X z niebieskim znacznikiem wyboru, podszywające się pod „Kaczora Donalda” – fikcyjnego

⁵²¹ Tamże, s. 165.

⁵²² Tamże, s. 25-51.

⁵²³ Tamże 25.524

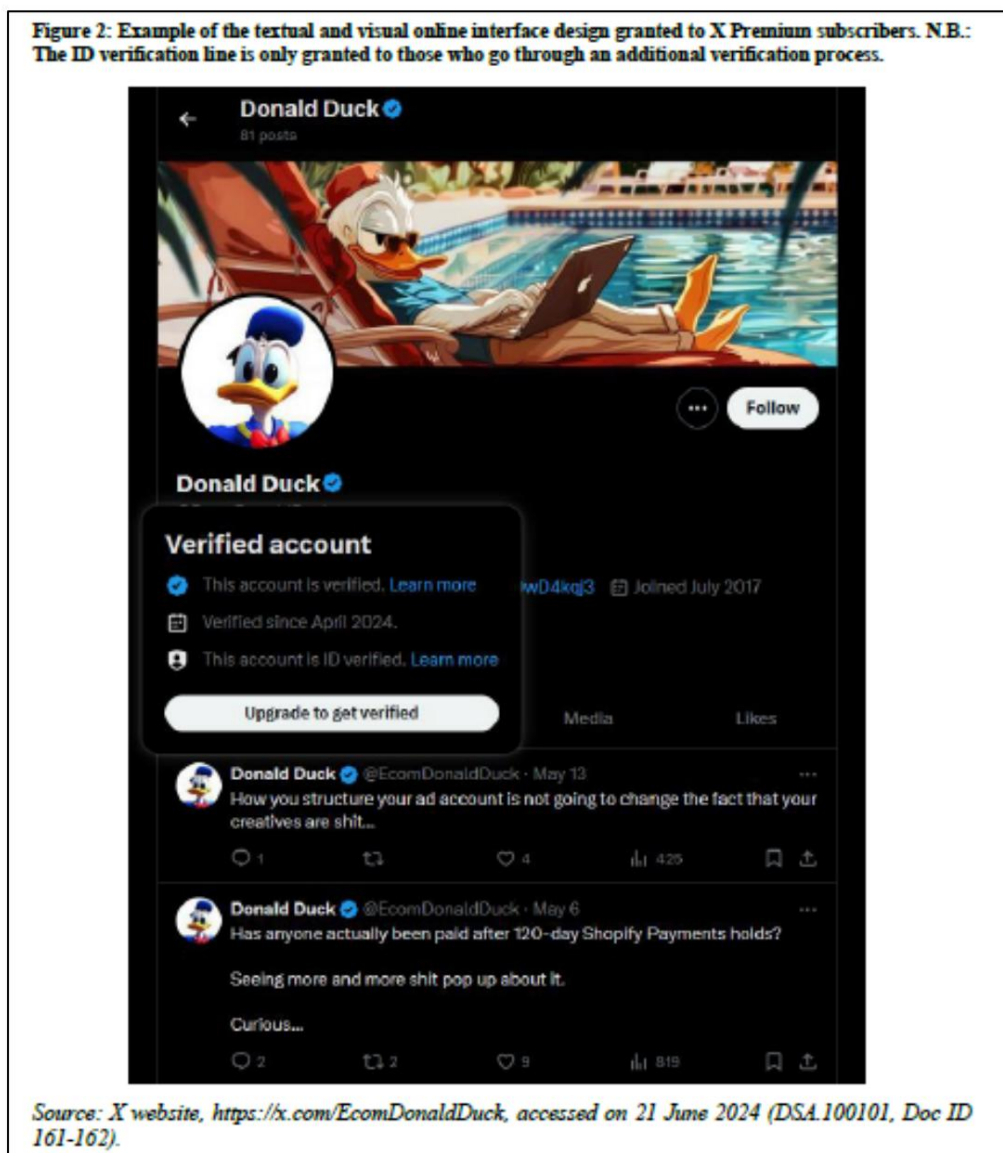
Zobacz Caitlin O’Kane, Twitter oficjalnie kończy swój stary proces weryfikacji 1 kwietnia. Aby uzyskać niebieski znacznik wyboru, trzeba będzie zapłacić., CBS NEWS (24 marca 2023 r.); Michael Dobuski, Twitter rozpoczyna wycofywanie starych „niebieskich znaczników wyboru” w ramach najnowszej zmiany platformy, ABC NEWS (1 kwietnia 2023 r.).

⁵²⁵ X Decyzja, supra przypis 61, s. 27, 33. 526 Tamże, s. 34-36.

⁵²⁷ Tamże, s. 27.

⁵²⁸ Tamże, s. 42.

Postać Disneya – jako przykład rzekomo oszukańczych praktyk X.529 Jednak Komisja Przykład dowodzi czegoś przeciwnego. Aby dać się zwieść niebieskiemu ptaszkiowi na koncie Kaczora Donalda – aby uwierzyć, że konto zostało zweryfikowane zgodnie z zasadami sprzed 2023 roku – trzeba by założyć, że (1) ten fikcyjny kaczor ożył i (2) był prawdziwym użytkownikiem X. Żadna racjonalna osoba nie spojrzalaby na niebieskie ptaszki na koncie Kaczora Donalda i nie pomyślałaby, że tak jest. Zamiast tego uznałaby, że standardy, według których stosowane są niebieskie ptaszki, uległy zmianie i kontynuuj używanie X, mając tę wiedzę.



Decyzja Komisji Europejskiej o nałożeniu na X grzywny wskazała konto „Kaczora Donalda” jako przykład rzekomo oszukańczych polityki firmy X polegającej na stosowaniu niebieskiego znacznika wyboru.

Zarzut Komisji Europejskiej, że algorytmiczne wzmacnianie opłat płacących użytkowników „wprowadza odbiorców usługi w błąd co do znaczenia jej treści” jest podobne

Słaby.⁵³⁰ Liczba repostów, polubień i wyświetleń dowolnego elementu treści na X jest wyraźnie wyświetlana tuż pod treścią posta. Innymi słowy, każdy element treści na X jest wyświetlany wraz z obiektywnym pomiarem jego „znaczenia”.⁵³¹ X otwarcie przyznaje również, że posty użytkowników płacących otrzymują algorytmiczne wsparcie.⁵³² W tym kontekście pogląd, że X oszukuje użytkowników co do znaczenia treści, jest śmieszny.

Argumenty Komisji Europejskiej są tak słabe, że wydają się ewidentnie pretekstowe, szczególnie w świetle historii Komisji, która celowo atakowała X. Nawet jeśli potraktować je poważnie, ujawniają one coś głęboko niepokojącego w odniesieniu do DSA i europejskich organów regulacyjnych. Według interpretacji Komisji grzywny związane z niebieskim znaczkiem wyboru stanowią karę za próbę innowacji. Argument, że X nie przestrzega DSA z powodu „nadużycia historycznego znaczenia znaczników weryfikacyjnych” i „nadużycia znaczenia międzybranżowych standardów wizualnych”⁵³³ sprowadza się do twierdzenia, że X nie przestrzega DSA, ponieważ ośmiela się postępować inaczej niż inne firmy z branży mediów społecznościowych.

ii. Komisja Europejska nałożyła na firmę X karę w wysokości 35 mln euro za bezpodstawne naruszenia związane z jej repozytorium reklam.

Artykuł 39 ustawy DSA wymaga, aby platformy prowadziły „repozytorium” wszystkich reklam umieszczonych na platformę w UE w ciągu ostatniego roku. Firma X podjęła w dobrej wierze kroki w celu stworzenia skutecznego repozytorium reklam, które chroniło wrażliwe dane użytkowników, spełniając jednocześnie główne wymogi artykułu 39 – a mimo to została ukarana grzywną w wysokości 35 milionów euro. Komisja nałożyła na firmę X grzywnę między innymi za błędną interpretację niejasnego przepisu dotyczącego możliwości wyszukiwania w repozytorium reklam oraz za generowanie danych w arkuszu kalkulacyjnym, a nie bezpośrednio na stronie internetowej X. Te zarzuty po raz kolejny wskazują, że grzywna nałożona przez Komisję była celową, pretekstową odpowiedzią na obronę wolności słowa przez firmę X.

Zgodnie z artykułem 39 repozytoria reklam platform muszą wyświetlać siedem różnych informacji o każdej reklamie, a użytkownicy muszą mieć możliwość tworzenia „zapytań wielokryterialnych” (np. wyszukiwania konkretnych reklam spełniających wiele kryteriów podanych przez użytkownika).⁵³⁴ Repozytorium reklam X umożliwia takie „zapytania wielokryterialne” — użytkownicy mogą tworzyć niestandardowe wyszukiwania na podstawie miejsca i czasu wyświetlania reklamy oraz tego, kim był reklamodawca.⁵³⁵ Jednak Komisja, powołując się na brak jasnego uzasadnienia tekstowego, stwierdziła, że to nie wystarczy — X musi zezwolić na „zapytania wielokryterialne” z wykorzystaniem wszystkich siedmiu informacji.⁵³⁶

Co jeszcze bardziej absurdalne, Komisja stwierdziła, że X naruszył ustawę DSA, ponieważ wyprodukował wyniki przeszukiwania repozytorium reklam w arkuszu kalkulacyjnym (plik .csv), a nie bezpośrednio na swojej stronie internetowej.⁵³⁷ Komisja argumentowała, że to również „ogranicza możliwość wyszukiwania” reklam X

⁵³⁰ Tamże 35.531

Tamże .

⁵³² Zobacz Informacje o X Premium, CENTRUM POMOCY X , <https://help.x.com/en/using-x/x-premium> (ostatni dostęp 29 stycznia 2026 r.).

⁵³³ Decyzja X, supra przypis 61, s. 27, 33.

⁵³⁴ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 39.

⁵³⁵ Decyzja X, supra przypis 61, s. 56-57.

⁵³⁶ Id.

⁵³⁷ Tamże, s. 57.

repozytorium, ponieważ wymaga od użytkowników pobrania „oprogramowania stron trzecich”, co może utrudniać próby wyszukiwania reklam na X.⁵³⁸ Komisja argumentowała również, że generowanie wyników w arkuszu kalkulacyjnym uczyniło repozytorium reklam X „narzędziem wyszukiwania”, a nie „narzędziem przeszukiwalnym”, a zatem spowodowało, że nie było ono zgodne z Artykułem 39.539. Te argumenty są słabe. Badacze są w stanie korzystać z programów arkuszy kalkulacyjnych, ponieważ manipulowanie dużymi zbiorami danych w oprogramowaniu arkuszy kalkulacyjnych jest integralną częścią badań ilościowych w niemal każdej dziedzinie. Drugi argument Komisji — że X nielegalnie dostarcza „narzędzie wyszukiwania”, a nie „narzędzie przeszukiwalne”⁵⁴⁰ — jest równie nieprzekonujący. Nie jest jasne, czym te dwie rzeczy się różnią, w jaki sposób repozytorium reklam X jest narzędziem wyszukiwania, ale nie narzędziem przeszukiwalnym, ani w jaki sposób X znałby różnicę między tymi dwiema rzeczami. Mimo to był to kluczowy powód, dla którego repozytorium reklam X warte 35 milionów euro Cienki.

5.3.1. X's advertising repository is not available through a searchable tool

(179) First, the search tool does not allow multicriteria queries in a way that would fulfil the objectives of that provision to facilitate supervision and research into emerging risks brought about by the distribution of advertising online. Trial interactions with X's advertisement repository conducted by the Commission¹⁷² show that queries for downloading data on advertisements presented on X are limited to the following search fields: (i) the Member States where the advertisement was presented (a user must select one Member State, with no possibility to choose the whole of the Union); (ii) the X account of an advertiser (a user must select one advertiser from a drop-down list displayed); and (iii) the time frame within which the advertisement was presented.

(184) More specifically, those search results are not presented in a specific section of X's online interface, as required by Article 39(1) of Regulation (EU) 2022/2065, but are only downloadable in a separate .csv file, whose search functionalities depend on the use of third-party software to open the file. The absence of a visual display of the query results in X's online interface with search and sorting functions further reduces the searchability of the tool, since search results can only be accessed with third-party software that opens the .csv file. This applies to information on commercial communications as well, which are excluded altogether from the tool's search functions and are only accessible through a separate .csv file.¹⁷³

Komisja nałożyła na firmę X karę pieniężną za posiadanie repozytorium reklam, które pozwalało na niektóre „zapytania wielokryterialne”, ale nie na inne, oraz za generowanie danych w zewnętrznym arkuszu kalkulacyjnym.

iii. Komisja nałożyła na X karę pieniężną w wysokości 40 mln euro za odmowę wykonania decyzji DSA postanowienia dotyczące dostępu badaczy poza granicami kraju.

Artykuł 40 ustawy DSA wymaga, aby platformy zapewniały pseudonaukowcom rozpowszechniającym dezinformację „dostęp bez zbędnej zwłoki do danych”.⁵⁴¹ W praktyce platformy muszą udzielić dostępu do swoich systemów zaplecza, umożliwiając tym tak zwanym badaczom masowe pobieranie danych z platform przy użyciu Artykułu 40 określającego warunki określające, kto interfejs programowania aplikacji (API).⁵⁴² jest kwalifikują się do tego pożądanego dostępu do zaplecza: badacze muszą być „niezależni od interesów komercyjnych”, a dane muszą być „przeznaczone wyłącznie na potrzeby prowadzenia badań” związanych z UE.

⁵³⁸ Id.

⁵³⁹ Tamże, s. 75.

⁵⁴⁰ Tamże.

⁵⁴¹ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 40.

⁵⁴² Zobacz Victor Alamertery, Dostęp do danych na podstawie unijnej ustawy o usługach cyfrowych, EUROPEAN COMM'N (9 lipca 2025 r.).

X oceniał wnioski o dostęp do API zgodnie z ograniczeniami określonymi w artykule 40 i został za to ukarany. Co więcej, Komisja powołała się na uprawnienie do żądania działań eksterytorialnych: zgodnie z jej interpretacją DSA, X, amerykańska firma, musi udostępniać amerykańskie dane badaczom na całym świecie.

Po pierwsze, Komisja skrytykowała X za egzekwowanie ustawowego wymogu, zgodnie z którym badacze mają prawo dostępu do zastrzeżonych danych platform „wyłącznie w celu prowadzenia badań, które przyczyniają się do wykrywania, identyfikacji i zrozumienia ryzyka systemowego w Unii [Europejskiej]”.⁵⁴³ X, czytając jawny tekst artykułu 40 w powiązaniu z domniemaniem przeciwko eksterytorialnemu stosowaniu ustaw, generalnie odrzucał wnioski o dostęp do danych, w przypadku których zakres proponowanych badań wykraczał poza UE.⁵⁴⁴ Komisja stwierdziła, że X był zobowiązany do udzielania tych wniosków na mocy DSA, nawet gdy żądane dane nie miały wyraźnego związku z UE, ponieważ „uzasadnione jest, aby projekt badawczy uwzględniał również szersze konteksty geograficzne”.⁵⁴⁵ Komisja przyznała, że wymóg, aby dane miały związek z UE „znajduje się w artykule 40(12)”, ale mimo to stwierdziła, że X naruszył DSA, ponieważ przyjął „niepotrzebnie wąską” interpretację przepisu.⁵⁴⁶ Szersza interpretacja Komisji wymagałaby od X dostarczenia badaczom danych, które nie mają nic wspólnego z UE — wyraźne eksterytorialne zastosowanie DSA.

6.3.2.1. Overly restrictive interpretation of the eligibility requirements set out in Article 40(12) of Regulation (EU) 2022/2065

(315) First, the provider of X has an overly restrictive interpretation of the requirement that researchers use the data 'solely' for performing research that contributes to the detection, identification and understanding of systemic risks in the Union within the meaning of Article 34(1) of Regulation (EU) 2022/2065.

(317) This restrictive interpretation is corroborated by evidence collected by researchers affiliated with the European New School and the Weizenbaum Institute in their ongoing survey of the research community in relation to platforms' data access mechanisms.³³⁵ The survey report identifies the repeated use of this argument by the provider of X to reject applications and notes that 'while this wording is found in Article 40(12), it is an unnecessarily narrow interpretation of the provision to restrict data access by claiming a request is not specific enough without further explanations'.

(457) The provider's *post-facto* claim that the research was out of scope because it considered ██████████ as part of its research sample is also flawed. Indeed, it is justified for a research project to also consider wider geographical contexts where this is necessary to strengthen the contribution of the study for the understanding of systemic risks in the Union, knowing in this case that ██████████. ██████████ Lastly, as this claim was only formulated by the provider *post-facto*, the provider of X never informed the applicants that it considered part of the public data requested to be out of scope, which may have enabled applicants to challenge this argument, or to revise their application.

Komisja Europejska nałożyła na firmę X karę pieniężną za egzekwowanie wymogów dotyczących jawnego tekstu określonych w artykule 40 i nieprzekazanie danych spoza UE.

⁵⁴³ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 40.

⁵⁴⁴ Decyzja X, supra przypis 61, na str. 91-93.

⁵⁴⁵ Tamże, 133. 546

Tamże.

Komisja Europejska nałożyła również grzywnę na firmę X za odmowę dostępu do danych badaczom „mającym siedzibę poza Unią [Europejską]”.⁵⁴⁷ W interpretacji Komisji, ustawa DSA wymaga od platform udzielania dostępu do danych zaplecza badaczom na całym świecie, niezależnie od ich lokalizacji.⁵⁴⁸ W połączeniu z rozszerzeniem wymogu dostępu do danych na dane spoza UE oznacza to, że amerykańska firma mogłaby zostać zobowiązana do udzielenia badaczom spoza UE dostępu do danych amerykańskich – a wszystko to z powodu prawa europejskiego. To właśnie ten rodzaj mrożącego krew w żyłach, eksterytorialnego stosowania zagranicznego prawa cenzury, przed którym Komitet ostrzegał od ponad roku. Stanowi to niebezpieczny precedens: na mocy DSA Komisja rości sobie prawo do regulacji poza swoimi granicami.

6.3.2.1.2. Restrictions based on the geographic location of the researchers
(324) Second, the provider of X rejected researchers on the sole basis that they were established outside the Union, whereas Article 40(12) of Regulation (EU) 2022/2065 does not allow for such a restriction.

Komisja Europejska stosuje wymogi DSA dotyczące dostępu do danych w odniesieniu do badaczy na całym świecie.

Pozostałe powody, dla których Komisja uznała, że X naruszył artykuł 40, były bezpodstawne. Na przykład, X egzekwował wymóg Artykułu 40, zgodnie z którym badacze muszą być „niezależni od interesów komercyjnych”, wymagając od potencjalnych badaczy dostarczenia „informacji o członkach zarządu organizacji, członkostwie, udziałowcach, beneficjentach grantów” oraz „pośrednim finansowaniu”⁵⁴⁹. Informacje te są ewidentnie istotne dla ustalenia, czy organizacja badacza jest niezależna od korporacji, które mogą czerpać korzyści z jego badań. Komisja uznała jednak, że X naruszył DSA, gromadząc proste, użyteczne fakty w celu egzekwowania DSA tak jak zostało napisane.⁵⁵⁰

(329) While the affiliation of an applicant to a specific organisation may be relevant to assess whether that applicant is entitled to request access to data pursuant to Article 40(12) of Regulation (EU) 2022/2065, there is nothing in that provision which would justify requesting mandatory information about the organisation's board members, membership, shareholders, grant recipients, or information about the 'indirect funding'⁵⁵⁰ of researchers. Requesting that information is therefore designed to discourage meaningful scrutiny of the systemic risks to which a service gives rise. In a

Komisja Europejska skrytykowała firmę X za egzekwowanie wymogu, zgodnie z którym naukowcy muszą być „niezależni od interesów komercyjnych”.

Podobnie Komisja Europejska uznała, że X naruszyła domyślny poziom dostępu do danych przyznany przez nią wybranym wnioskodawcom. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku badawczego X przyznała badaczom dostęp do API w zakresie 1 miliona tweetów miesięcznie na okres sześciu miesięcy.⁵⁵¹ Naukowcy mogli poprosić o dłuższy i bardziej kompleksowy dostęp, jeśli ich badania tego wymagały. 552

⁵⁴⁷ Tamże, 39.

⁵⁴⁸ Zobacz identyfikator.

⁵⁴⁹ Tamże, s. 95; zob. Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 40.

⁵⁵⁰ Decyzja X, supra przypis 61, s. 95.

⁵⁵¹ Tamże, s. 99-100. ⁵⁵²

Tamże, s. 115.

W jakiś sposób nie wystarczyło to Komisji – nawet gdy przyznała, że inne platformy „wprowadzają jeszcze bardziej restrykcyjne kwoty”.⁵⁵³

Wreszcie, grzywna nałożona na X przez Komisję Europejską rzuca światło na definicję „ryzyka systemowego” w ramach DSA. X argumentował, że w przypadku braku wytycznych ze strony Komisji, samo w sobie nie stanowi ono „ryzyka systemowego w UE”.⁵⁵⁴ Rozważają oni „dezinformację”...

Komisja nie zgodziła się z X, argumentując najwyraźniej, że wszelkie dezinformacje stanowią „ryzyko systemowe” w rozumieniu artykułu 34.555 ustawy DSA. Oznacza to, że domniemane dezinformacje muszą zostać „złagodzone” na mocy artykułu 35, co w praktyce wymaga od platform mediów społecznościowych szerokiej cenzury informacji uznanych za fałszywe przez urzędników UE.

iv. X twierdzi, że Komisja Europejska dopuściła się poważnych nadużyć w prowadzeniu dochodzeń.

Oprócz kompleksowego odparcia pretekstowego zarzutu Komisji Europejskiej zarzuty, X twierdzi, że Komisja popełniła znaczące błędy proceduralne, które ograniczyły jej prawo do obrony.⁵⁵⁶ Według X, Komisja dała prawnikom X tylko pięć dni na zapoznanie się z dokumentami poufnymi w trybie in camera w celu ich przejrzenia w trybie in camera ponad 3800 dokumentów potwierdzających zarzuty Komisji.⁵⁵⁷ W ciągu tych pięciu dni prawnicy X otrzymali komputery, które nie działały, musieli zmierzyć się z „sztywnymi zasadami wejścia i wyjścia” w pokoju przeglądowym i pozostawali pod stałym nadzorem personelu Komisji, co skutecznie uniemożliwiło prawnikom „swobodne omawianie” ich obrony X.⁵⁵⁸ Komisja miała również prawo do przeglądania notatek prawników po ich wyjściu z pokoju odczytowego.⁵⁵⁹ Wreszcie, X twierdzi, że Komisja niewłaściwie wykorzystwała notatki z nieformalnych wywiadów i spotkań, zamiast zeznań pod przysięgą, aby uzasadnić swoje zarzuty.⁵⁶⁰

7. ALLEGED PROCEDURAL ERRORS IN THE ADOPTION OF THE DECISION

7.1. The allegations of the provider of X

(534) The provider of X argues that the Commission's investigative procedure leading to the adoption of the Decision suffers from severe flaws that undermine its rights of defence. According to that provider, there appears to be a discrepancy between the gravity of the allegations outlined in the Preliminary Findings and the procedural restrictions imposed on the provider of X. According to the provider of X, many of the issues stem from the Commission's own procedural rules, such as those in Implementing Regulation (EU) 2023/1201 and the data room rules, which prioritise administrative convenience over procedural fairness.

X twierdził, że Komisja systematycznie odmawiała mu prawa do obrony przed zarzutami Komisji.

⁵⁵³ Tamże, s. 145.

⁵⁵⁴ Tamże, s. 130.

⁵⁵⁵ Id.

⁵⁵⁶ Tamże, s. 153-163.

⁵⁵⁷ Tamże, s. 157, 159.

⁵⁵⁸ Tamże, s. 153.

⁵⁵⁹ Tamże, s. 160.

⁵⁶⁰ Tamże, s. 154.

v. Komisja Europejska grozi, że zablokuje X, jeśli nie ulegnie żądaniom cenzury.

Kara pieniężna nałożona przez Komisję Europejską w wysokości 120 mln euro jest bliska ustawowej maksymalnej grzywny wynoszącej sześć procent globalnych przychodów platformy.⁵⁶¹ Nie jest to jednak najsurowsza kara, jaka może grozić: Komisja Europejska grozi zablokowaniem platformy X w UE, jeśli nie zastosuje się ona do listy żądań cenzury, w tym:

- „Bardziej widoczne i bezpośrednie przekazywanie jasnych i niewprowadzających w błąd informacji o znaczeniu „niebieskiego znacznika wyboru” (mimo że X przez cztery miesiące w 2025 r. obsługiwał baner w UE, który to robił);
- Zakończenie algorytmicznego wzmacniania płacących użytkowników;
- Udostępnianie wyników wyszukiwania w repozytorium reklam na stronie internetowej X, a nie w witrynie zewnętrznej arkusz kalkulacyjny;
- Udzielanie dostępu do danych naukowcom spoza UE;
- Umożliwienie badaczom dostępu do szerszych danych; i
- Zmiana warunków świadczenia usług, aby umożliwić „wykwalifikowanym badaczom” zbieranie danych z X publicznej stronie internetowej bez uprzedniej zgody.⁵⁶²

Zablokowanie jednej z najpopularniejszych platform mediów społecznościowych na świecie byłoby poważnym zamachem na wolność wypowiedzi. A jednak Komisja Europejska grozi właśnie tym.⁵⁶³

(586) Pursuant to Article 75(3) of Regulation (EU) 2022/2065, the Commission, taking into account the opinion of the Board, shall decide whether the measures set out in the action plan are sufficient to terminate or remedy the infringement, taking also into account whether adherence to relevant code of conduct is included among the measures proposed. The Commission shall also subsequently monitor measures taken by the provider of a very large online platform or of a very large online search engine concerned in the implementation of the action plan, taking into account also an independent audit of the provider. Pursuant to Article 75(4) of Regulation (EU) 2022/2065 if, following the implementation of the action plan, the Commission still considers that the infringement has not been fully remedied, or if the action plan has not been provided or is not considered suitable, the Commission shall be able to use any investigative or enforcement powers pursuant to Regulation (EU) 2022/2065, including the power to impose periodic penalty payments and initiating the procedure to disable access to the infringing service.

Komisja Europejska grozi, że zakaze dystrybucji filmu X w UE, jeśli nie zastosuje się on do wymogów cenzury.

⁵⁶¹ Tamże, s. 168-179.

⁵⁶² Tamże, s. 163, 165-168.

⁵⁶³ Tamże, s. 165.

Nałożenie grzywny przez Komisję Europejską i groźba zakazu publikacji X to przełomowy moment w europejskiej kampanii na rzecz kontroli globalnego dyskursu internetowego. Jeszcze przed uchwaleniem DSA Komisja atakowała X za jego politykę i działania na rzecz wolności słowa. Decyzja Komisji nie jest ani bezstronną oceną faktów, ani bezstronną interpretacją prawa – to 183-stronicowy pretekst do nałożenia grzywny na X za publikowanie treści politycznie niewygodnych dla europejskiej klasy rządzącej.

Słabość argumentów Komisji Europejskiej wyraźnie to potwierdza. Komisja wielokrotnie przeinacza tekst ustawy DSA, aby sfabrykować naruszenia, które może przypisać X. Ignoruje ona oczywiste fakty i proste prawo w kampanii mającej na celu kryminalizację przyjęcia przez X fundamentalnych zasad wolności słowa. Przy okazji dostarcza ważnych spostrzeżeń na temat interpretacji ustawy DSA przez Komisję Europejską. Pod wieloma względami jest ona zgodna z Podejście regulacyjne Komisji Europejskiej w ostatnich latach: zakłada, że obywatele UE są głupi, niezdolni do rozróżnienia i swobodnego podejmowania decyzji o tym, co jest prawdą, a co nie. Karze innowacyjność, a nawet wyjaśnia, że nakłada grzywnę na firmę X, ponieważ próbowała ona zarządzać platformą inaczej niż poprzednie kierownictwo Twittera lub inne firmy z branży mediów społecznościowych. A co być może najbardziej niepokojące, pokazuje to, że UE dąży do egzekwowania ustawy DSA poza swoimi granicami – co stanowi poważne zagrożenie dla wolności słowa w Stanach Zjednoczonych.

B. Trwające inicjatywy Komisji Europejskiej wskazują, że pozostaje ona zaangażowana do cenzury.

Od czasu uchwalenia ustawy DSA Komisja pod przewodnictwem przewodniczącej Ursuli von der Leyen kontynuowała działania w zakresie cenzury. Oprócz i tak już skomplikowanej europejskiej architektury cenzury, von der Leyen i jej sojusznicy zaproponowali dodatkowe przepisy i inicjatywy cenzuralne, wprowadzając jeszcze surowsze wymogi dotyczące usuwania rzekomej dezinformacji i mowy nienawiści. Chociaż w swojej drugiej kadencji prezydenckiej zobowiązała się do „uproszczenia” rozdętego europejskiego systemu regulacyjnego,⁵⁶⁴ odmówiła rozszerzenia programu deregulacji na rynek internetowy przemówienie.

i. Tarcza Demokracji UE rozszerzy uprawnienia Komisji Europejskiej w zakresie cenzury i potencjalnie zakończy anonimowość w mediach społecznościowych.

Przewodnicząca von der Leyen uczyniła tzw. „Tarczę Demokracji UE” centralnym punktem swojej drugiej kadencji prezydenckiej. Tarcza Demokracji, zaprezentowana w listopadzie 2025 roku, proponuje nowe inicjatywy mające na celu cenzurowanie niepopularnych treści online.⁵⁶⁵ Tam, gdzie Europa powinna naprawiać swoje błędy i przywracać fundamentalne zasady wolności słowa, podwaja wysiłki i zwiększa możliwości Komisji w zakresie uciszania przeciwników politycznych.

Tarcza obiecuje kilka nowych inicjatyw cenzuralnych do 2027 r. Po pierwsze, stwierdza, że „Komisja przygotuje protokół DSA dotyczący incydentów i kryzysów”.⁵⁶⁶ Będą one, podobnie jak Wytyczne Wyborcze DSA, dodatkowymi wymogami cenzury DSA na czasy „kryzysowe”.

⁵⁶⁴ Zobacz Jennifer Rankin, UE uruchamia agendę „uproszczenia”, aby dotrzymać kroku USA i Chinom, THE GUARDIAN (29 stycznia 2025 r.).

⁵⁶⁵ Propozycja Tarczy Demokracji, supra przypis 66.

⁵⁶⁶ Tamże, § 2.2.

Komisja obiecała, że ten protokół cenzury „zapewni szybką reakcję” – a więc cenzurę – „na wydarzenia o charakterze masowym i potencjalnie transnarodowym”.⁵⁶⁷ Niejasno zdefiniowany, protokół ten będzie w istocie przełącznikiem cenzury, który organy UE będą mogły włączyć, gdy tylko poczują, że tracą kontrolę nad narracjami w internecie. I nawet jeśli z założenia jest on dobrowolny, w praktyce będzie wiążący, jak pokazały wcześniejsze „dobrowolne” regulacje UE, takie jak Kodeks Dezinformacji.

Podobnie Tarcza Demokracji obiecuje rozszerzenie Kodeksu Postępowania w Sprawie Dezinformacji. Plan stanowi, że Komisja Europejska „rozważy możliwe dalsze środki z sygnatariuszami Kodeksu”, koncentrując się w szczególności na „etykietowaniu treści generowanych przez sztuczną inteligencję” oraz „narzędziach weryfikacji użytkowników”, w tym „portfelach tożsamości cyfrowej UE”⁵⁶⁸. Oczywiście, polecenia Kodeksu Dezinformacji są dobrowolne tylko z nazwy – co jasno wynika z Tarczy Demokracji. Plan stanowi, że „Komisja oceni poziom zaangażowania [platform]”. Rezultat: Komisja dąży do ustanowienia de facto wiążących zobowiązań dla platform w zakresie . . . i . . . wdrażanie” Kodeksu jako część nadzoru DSA.⁵⁶⁹

weryfikować tożsamość użytkowników, potencjalnie eliminując anonimowość w mediach społecznościowych. Organy regulacyjne, które chcą nękać użytkowników za niekorzystne posty, mogłyby po prostu zmusić platformy do ujawnienia zweryfikowanych tożsamości anonimowych użytkowników. Byłoby to prawdopodobnie największe jak dotąd zagrożenie dla wolności słowa.

Plan obiecuje również utworzenie dwóch nowych unijnych centrów cenzury: Europejskiego Centrum Odporności Demokratycznej i Europejskiej Sieci Weryfikatorów Faktów. Centrum Odporności Demokratycznej będzie „wspierać współpracę operacyjną i budowanie potencjału” rządów w reagowaniu na domniemane kampanie dezinformacyjne⁵⁷⁰ – co oznacza, że będzie koordynować szybką i zakrojoną na szeroką skalę cenzurę transgraniczną. Europejska Sieć Weryfikatorów Faktów będzie kolejnym forum koordynacyjnym dla lewicowych, procenzurujących organizacji pozarządowych.⁵⁷¹ Bez widocznej ironii Komisja stwierdza, że Sieć Weryfikatorów Faktów będzie „niezależna”, ale również „utworzona przy wsparciu Komisji”.⁵⁷² Oczywiście finansowanie Komisji uniemożliwia jakiegokolwiek poziom niezależności – członkowie Sieci będą wiedzieć, że Komisja może zakręcić kurki z finansowaniem w każdej chwili, gdy przestaną być one politycznie użyteczne. Zgodnie z planem Tarczy Demokracji Sieć „utworzy i będzie utrzymywać niezależne repozytorium do weryfikacji faktów w celu konsolidacji weryfikacji faktów” — innymi słowy bazę danych dla linii partyjnej Komisji.⁵⁷³ „Repozytorium” Sieci, działające jako ramię Komisji, będzie sygnalizować platformom, jakie treści mogą pozostać publikowane, a jakie muszą zostać natychmiast usunięte, oprócz istniejących już uprawnień DSA do priorytetowego składania wniosków o cenzurę.

ii. W niedawno opublikowanej Strategii UE na rzecz Równości zaapelowano o uchwalenie przepisów, które zdefiniowałyby „mowę nienawiści” w całej UE.

Komisja Europejska opublikowała niedawno pięcioletnią „Strategię na rzecz równości osób LGBTIQ+” jest równie cenzuralny. Ta propozycja wzywa do „zharmonizowania” definicji „nienawiści” w państwach członkowskich UE

⁵⁶⁷ Tamże.

⁵⁶⁸ *Id.*

⁵⁶⁹ Tamże.

⁵⁷⁰ Tamże, w § 2.1.

⁵⁷¹ Tamże, w § 2.2.

⁵⁷² Tamże.

⁵⁷³ Tamże (podkreślenie pominięte).

przestępstwa popełniane w Internecie”, kryminalizując mowę w całej UE.⁵⁷⁴ Harmonizacja wymagałaby od każdego państwa członkowskiego UE stosowania agresywnej i politycznej definicji nielegalnej „mowy nienawiści”, która obejmuje konwencjonalny dyskurs polityczny i „memy”⁵⁷⁵. Zgodnie z ustawą DSA platformy muszą cenzurować „nielegalną mowę nienawiści”,⁵⁷⁶ co oznacza, że takie działania będą wymagały bardziej agresywnej cenzury cyfrowej w całej Europie — a prawdopodobnie i na całym świecie.

Co jeszcze bardziej wymowne, Komisja stara się ominąć standardowy proces demokratyczny, aby to zrobić. Aby rozpocząć proces „harmonizacji”, „mowa nienawiści” musi najpierw zostać dodana do listy „przestępstw UE” w ramach traktatu regulującego UE.⁵⁷⁷ Ten krok, który wymagałby głosowania organów ustawodawczych UE, wielokrotnie zawiódł.⁵⁷⁸ Teraz Komisja działa na własną rękę, argumentując, że „mowa nienawiści” jest już przestępstwem w rozumieniu traktatu, ponieważ mieści się w ramach istniejących przestępstw, takich jak „terroryzm” i „przestępczość komputerowa”.⁵⁷⁹

iii. Pakiet „uproszczenia” przepisów przewodniczącej UE Ursuli von der Leyen nie obejmują znaczących reform DSA.

Przewodnicząca von der Leyen zobowiązała się w swojej drugiej kadencji do „uproszczenia” przepisów.⁵⁸⁰ Wydaje się, że to „uproszczenie” nie obejmuje skomplikowanych przepisów UE dotyczących cyfrowej mowy. Von der Leyen niedawno opublikowała „projekt kompleksowego rozporządzenia cyfrowego”, aby „zoptymalizować stosowanie zbioru zasad cyfrowych”.⁵⁸¹ Jednak jej propozycja nie zmieniłaby europejskiej architektury cenzury cyfrowej, w tym ustawy DSA.⁵⁸² Komisja wydaje się być bardziej niż kiedykolwiek zaangażowana w kwestię globalnej cenzury Internetu.

iv. Inne przepisy UE regulujące działalność firm technologicznych zapewniają dodatkowe sposoby Komisja będzie wywierać presję na platformy.

Komisja Europejska nakłada również poważne obciążenia regulacyjne na firmy technologiczne za pośrednictwem swojej ustawy o rynkach cyfrowych (DMA), będącej unijnym prawem konkurencji. DMA, Siostrzane ustawodawstwo DSA nakłada rygorystyczne wymagania na projektowanie usług internetowych dla dużych platform znanych jako „strażnicy”.⁵⁸³ Jakościowe standardy DMA dotyczące wyznaczania strażników mogą być łatwo nadużywane, a Komisja wykorzystywała je do atakowania amerykańskich

⁵⁷⁴ Unia Równości: Strategia na rzecz równości osób LGBTIQ+ na lata 2026–2030, Komisja Europejska, COM(2025) 725 final, s. 6.

⁵⁷⁵ Raport DSA o cenzurze I, supra przypis 3, s. 27.

⁵⁷⁶ Ustawa o usługach cyfrowych, supra przypis 26, art. 35.

⁵⁷⁷ Unia Równości: Strategia na rzecz równości osób LGBTIQ+ na lata 2026–2030, Komisja Europejska, COM(2025) 725 final, s. 6 (podkreślenie pominięte).

⁵⁷⁸ Tamże

⁵⁷⁹ Tamże; patrz TRAKTAT O FUNKCJONOWANIU UNII EUROPEJSKIEJ, art. 83(1).

⁵⁸⁰ Zobacz Uproszczenie i wdrażanie, Komisja Europejska, https://commission.europa.eu/law/law-making-process/better-regulation/simplification-and-implementation_pl (ostatni dostęp 9 stycznia 2026 r.).

⁵⁸¹ Propozycja rozporządzenia Digital Omnibus, Komisja Europejska (19 listopada 2025 r.).

⁵⁸² Mark MacCarthy i Kenneth Propp, Unia Europejska zmienia kurs w zakresie ustawodawstwa cyfrowego, LAWFARE (15 grudnia 2025 r.) („Oczywiście, żadna ze zmian nie będzie miała wpływu na ustawę o rynkach cyfrowych (DMA) ani ustawę o usługach cyfrowych (DSA)”.)

⁵⁸³ Ustawa o rynkach cyfrowych: zapewnienie uczciwych i otwartych rynków cyfrowych, WSPÓLNOTA EUROPEJSKA, https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/digital-markets-act-ensuring-fair-and-open-digital-markets_pl (ostatnia wizyta: 29 stycznia 2026 r.).

Na przykład w 2025 roku Apple i Meta zostały ukarane grzywną w łącznej wysokości 700 milionów euro za rzekome nieprzestrzeganie przepisów DMA.⁵⁸⁴

Co najbardziej niepokojące, wysocy rangą urzędnicy europejscy wyraźnie odnieśli się do DMA i wymagania dotyczące gatekeeperów w opisie sposobu, w jaki Komisja Europejska może wymagać od platform podjęcia określonych działań w celu zwalczania dezinformacji wyborczej.⁵⁸⁵

Katalin Cseh (Renew):

- I am an MEP from Hungary, where the government has become the biggest spreader of misinformation itself and we have seen the impact on democracy, but it is a global issue. Social Media platforms can give malign actors the power to undermine democracy.
- Online platforms, if they are not regulated properly, they can be used to spread disinformation.
- I am very proud to be an MEP in a Parliament that has voted for the DSA. This is such a good solid foundation.
- I find transparency requirements the most important: we have to remember that democracy also means a meaningful public debate and a well-informed electorate.

Renate Nikolay, Directorate-General for Communications Networks, Content and Technology, EU Commission

- It was already a theme during the elections of 2019. This year 2024 we are much better equipped to use our tools in place.
- We are also looking into on cybersecurity and its impact on elections. A lot of threats are cyberthreats and they include disinformation influenced by foreign powers.
- We talked about the DSA, but let's not forget the DMA. Tomorrow is the deadline for the compliance report of 6 gatekeepers.
- The DSA is a holistic approach, it is not going after one incident, but it is systemic. How are platforms using the space and how we can push them to do better? We have already opened 2 investigations into X and

Wysoki rangą urzędnik Komisji Europejskiej odniósł się do DMA, omawiając narzędzia, jakimi dysponuje Komisja Europejska przed wyborami.

C. Komisja Europejska dąży do rozszerzenia swoich środków cenzury na inne państwa kraje.

Komisja w wielu aspektach prowadzi ogólnosiątkowym wysiłkom na rzecz wprowadzenia surowszych przepisów dotyczących cenzury cyfrowej. W Australii, Korei Południowej i innych krajach świata pojawiły się projekty ustaw naśladujące te stosowane przez zagraniczny rząd, który na amerykańskich uniwersytetach zaczął planować wprowadzenie globalnego systemu cenzury.

Być może najbardziej znaczącą zagraniczną próbą naśladowania ustawy o usługach cyfrowych była Brytyjska ustawa o bezpieczeństwie w sieci (OSA). Uchwalona w 2023 r., zaledwie rok po DSA, ustawa OSA toruje drogę Ofcomowi, właściwemu brytyjskiemu organowi regulacyjnemu, do uregulowania sposobu, w jaki platformy mediów społecznościowych „powinny radzić sobie z [tzw.] dezinformacją i dezinformacją”.⁵⁸⁶ Nadzór Komitetu wykazał już wcześniej, że brytyjscy regulatorzy dążyli do cenzurowania uzasadnionych wypowiedzi politycznych krytykujących rząd, w tym „narracji” o „dwupoziomym” systemie sprawiedliwości w Wielkiej Brytanii, podczas masowych zamieszek w sierpniu 2024 r.⁵⁸⁷ Brytyjscy regulatorzy wykorzystali również ustawę OSA do groźenia amerykańskim platformom odwetem regulacyjnym, jeśli nie „zaimplementują”

⁵⁸⁴ Komunikat prasowy, Komisja Europejska i Komisja Europejska stwierdzają, że Apple i Meta naruszyły ustawę o rynkach cyfrowych (22 kwietnia 2025 r.), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_25_1085.

⁵⁸⁵ Odczyt dokumentu „Ochrona wyborów w 2024 r.: od alarmu do działania” (8 marca 2024 r.), patrz dowód 244.

⁵⁸⁶ Ustawa o bezpieczeństwie w Internecie z 2023 r., rozdz. 50, rozdz. 7 § 152 (Wielka Brytania).

⁵⁸⁷ Reprezentant Jim Jordan (@Jim_Jordan), X (29 lipca 2025, 21:30), https://x.com/Jim_Jordan/status/1950368307372020086.

[Brytyjskie] standardy” dotyczące takich kwestii jak mowa nienawiści, zostały włączone do ich polityki moderowania treści.⁵⁸⁸ Teraz premier Keir Starmer, podobnie jak europejscy regulatorzy, grozi wyłączeniem serwisu X w Wielkiej Brytanii, korzystając z uprawnień OSA.⁵⁸⁹

Globalna kampania naśladowstwa nie ograniczyła się również do Europy. W Brazylii proponowana „ustawa o fake newsach” wyraźnie inspirowała się ustawą DSA, powołując się na „dwadzieścia pięć powołań” na prawo europejskie.⁵⁹⁰ Chociaż „ustawa o fake newsach” nie została jeszcze uchwalona, Sąd Najwyższy Brazylii prowadzi agresywną, wieloletnią kampanię cenzury internetu, wydając globalne nakazy usunięcia, a nawet zakazując dostępu do X przez wiele miesięcy w 2024 roku.⁵⁹¹ W Indiach analitycy również porównują proponowaną ustawę Digital India Act, która poddałaby platformy „nowym regulacjom, kładącym duży nacisk na weryfikację faktów w celu zapobiegania dezinformacji”⁵⁹², z ustawą DSA.⁵⁹³

Oprócz Brazylii i Indii, charakterystyczne cechy ustawy DSA można znaleźć w nowych przepisach cyfrowych obowiązujących w Australii, Malezji i Korei Południowej.⁵⁹⁴ Kraje takie jak Korea Południowa i Brazylia starają się również naśladować siostrzane przepisy dotyczące konkurencji DSA, czyli ustawę o rynkach cyfrowych, która nakłada na amerykańskie firmy technologiczne uciążliwe, hamujące innowacyjność wymogi.⁵⁹⁵

W rzeczywistości cenzorzy z całego świata zebrali się nawet na amerykańskiej ziemi, aby wymienić się spostrzeżeniami. 24 września 2025 r. na Uniwersytecie Stanforda odbyła się konferencja okrągłego stołu zatytułowana „Zgodność i egzekwowanie w szybko zmieniającym się krajobrazie”.⁵⁹⁶ W konferencji wzięli udział zagraniczni urzędnicy, którzy opracowali rozwijający się globalny system cenzury i bezpośrednio atakowali amerykańską mowę.⁵⁹⁷ Głównym mówcą na tej konferencji była Julie Inman-Grant, australijska komisarz ds. bezpieczeństwa elektronicznego, która wyraźnie argumentowała, że rządy mają prawo żądać i egzekwować globalne usuwanie treści.⁵⁹⁸ Wśród innych uczestników i panelistów znaleźli się urzędnicy z niektórych podmiotów o najgorszej historii cenzury eksterytorialnej, w tym

⁵⁸⁸ Reprezentant Jim Jordan (@Jim_Jordan), X (28 lipca 2025, 10:58),

https://x.com/Jim_Jordan/status/1949846809238446237.

⁵⁸⁹ Matthew Field i in., X Muska może zostać zakazany w Wielkiej Brytanii z powodu sporu o chatbot ze sztuczną inteligencją, THE TELEGRAPH (8 stycznia 2026).

⁵⁹⁰ Thales Bueno i Renan Canaan, Efekt brukselski w Brazylii: analiza wpływu usług cyfrowych UE

Ustawa w sprawie dyskusji na temat projektu ustawy o fałszywych wiadomościach, 48 TELEKOMUNIKACJA. POLITYKA 102757 (2024).

⁵⁹¹ PERSONEL KOMISJI SĄDOWNICTWA I WYBRANEJ PODKOMISJI DS. UZBROJENIA FEDERALNEGO.

RZĄD KOMISJI SĄDOWNICTWA, 118. KONGRES, ATAK NA WOLNOŚĆ SŁOWA ZA GRANICĄ I MILCZENIE ADMINISTRACJI BIDENA : PRZYPADEK BRAZYLII (Wydruk Komisji z 17 kwietnia 2024 r.); Julia Dias Carneiro i Juana Summers, Sąd Najwyższy Brazylii zakazuje X, NPR (2 września 2024 r.).

⁵⁹² Kyle Chin i Kaushik Sen, Czym jest ustawa Digital India Act? Najnowsze indyjskie prawo cyfrowe, UPGUARD (7 stycznia 2025 r.).

⁵⁹³ Aahil Sheikh, Przejrzystość musi być kamieniem węgielnym ustawy Digital India Act, TECH POLICY PRESS (23 kwietnia 2024 r.).

⁵⁹⁴ Richard Sharpe i in., Globalny krajobraz regulacji treści — rozwój w UE, Wielkiej Brytanii, USA i Beyond, KING & SPALDING (10 lipca 2025).

⁵⁹⁵ Zobacz list od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do pana Alexandre’a Rebelo Ferreiry, Sekretariat ds. Reform Gospodarczych, Ministerstwo Finansów Brazylii (30 grudnia 2025 r.); List od posła Jima Jordana, przewodniczącego Komisji ds. Sądownictwa, do pana Han Ki-jeonga, przewodniczącego Koreańskiej Komisji ds. Uczciwego Handlu (24 lipca 2025 r.).

⁵⁹⁶ List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do dr. Jeffa Hancocka, dyrektora Stanford Cyber Policy Center (22 października 2025 r.); patrz Teddy Ganea i in., Stanford's Cyber Policy Center Coordinates International Internet Censorship, THE STANFORD REV. (29 października 2025 r.).

⁵⁹⁷ Tamże.

⁵⁹⁸ Tamże; patrz Tom Crowley, „Silly” to demand global takedowns: Dutton waży się na sprawę eSafety, AUSTRALIAN BROADCASTING CORP. (25 kwietnia 2024 r.).

Wielka Brytania, UE i Brazylia.⁵⁹⁹ Te międzynarodowe fora koordynacyjne, na których globalni cenzorzy wymieniają się pomysłami legislacyjnymi i najlepszymi praktykami cenzury, stanowią poważne zagrożenie dla wolności słowa w Ameryce.

* * *

Zagrożenie cenzurą w Europie nie słabnie. W grudniu 2025 roku Komisja Europejska podjęła jak dotąd najbardziej agresywne kroki cenzuralne, nakładając na X grzywnę w wysokości prawie sześciu procent jej światowych przychodów w oczywistym odwecie za ochronę wolności słowa na całym świecie. Nowe propozycje legislacyjne i regulacyjne Komisji Europejskiej również wskazują, że podwaja ona wysiłki w swoim programie globalnej kontroli myśli w internecie. Tak zwana Tarcza Demokracji przewodniczącej von der Leyen dodałaby nowe warstwy do istniejącej europejskiej architektury cenzury, potencjalnie kładąc kres anonimowości w mediach społecznościowych. Podobnie Komisja Europejska próbuje obejść procesy demokratyczne, aby zmusić wszystkie państwa UE do przyjęcia rozszerzonej definicji „mowy nienawiści”, co pociągnęłoby za sobą dodatkowe obowiązki cenzuralne zgodnie z DSA. Europa próbuje eksportować te błędne przepisy i inicjatywy – czasami nawet do Stanów Zjednoczonych.

VII. WNIOSKI

Komitet będzie kontynuował dochodzenie w sprawie zagranicznych przepisów, regulacji i orzeczeń sądowych dotyczących cenzury ze względu na ryzyko, jakie stanowią one dla wolności słowa Amerykanów w Stanach Zjednoczonych. Działania eksterytorialne Komisji Europejskiej podejmowane na mocy Ustawy o usługach cyfrowych bezpośrednio naruszają amerykańską suwerenność i bezpośrednio szkodzą amerykańskiej wolności słowa w Stanach Zjednoczonych. Komitet będzie nadal sprawował nadzór, aby informować o rozwiązaniach legislacyjnych, które chronią i skutecznie przeciwdziałają temu egzystencjalnemu zagrożeniu dla podstawowego prawa Amerykanów: prawa do wolności wypowiedzi.

⁵⁹⁹ List od przedstawiciela Jima Jordana, przewodniczącego Komisji Sądownictwa, do dr. Jeffa Hancocka, dyrektora Stanford Cyber Policy Center (22 października 2025 r.); patrz Teddy Ganea i in., Stanford's Cyber Policy Center Coordinates International Internet Censorship, THE STANFORD REV. (29 października 2025 r.).

 ZAŁĄCZNIK

Spis treści

| | |
|---|-----|
| Sekcja I: Wystawy wewnętrzne platformy | 161 |
| Załącznik 1: Raport TikToka z września i października 2021 r., Kodeks postępowania UE w zakresie dezinformacji/COVID-19 (1 listopada 2021 r.) | 162 |
| Załącznik 2: Wewnętrzne wiadomości e-mail pracowników Google (22 czerwca 2023 r.)..... | 184 |
| Załącznik 3: Prezentacja TikTok: Ustawa o usługach cyfrowych, przegląd gotowości na potrzeby UE Komisja (17 lipca 2023 r.) 190 | |
| Załącznik 4: List od TikToka do Komisji Europejskiej (11 sierpnia 2023 r.) | 370 |
| Załącznik 5: Wytyczne dotyczące oceny ryzyka DSA TikTok (25 sierpnia 2023 r.) | 373 |
| Załącznik 6: Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (4 listopada 2023 r.)..... | 395 |
| Załącznik 7: Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (17 listopada 2023 r.)..... | 435 |
| Załącznik 8: Streszczenie aktualizacji wytycznych społeczności TikTok (20 marca 2024 r.) | 457 |
| Załącznik 9: Pismo TikToka do Komisji Europejskiej (5 kwietnia 2024 r.) | 468 |
| Załącznik 10: Odczyt ze spotkania pracowników TikToka z wiceprezesem Komisji Europejskiej Prezydent Vera Jourova (28 maja 2024 r.) 495 | |
| Załącznik 11: Dokument subskrypcji kodu dezinformacyjnego dla TikToka (17 stycznia 2025 r.) 499 .. | |
| Załącznik 12: Biała księga TikToka: Ustawa o usługach cyfrowych | 537 |
| Załącznik 13: Arkusz kalkulacyjny śledzenia sugerowanych aktualizacji TikToka..... | 544 |
| Załącznik 14: Arkusz kalkulacyjny śledzenia sugerowanych aktualizacji TikTok | 546 |
| Załącznik 15: Ankieta dotycząca zasad społeczności TikTok | 548 |
| Załącznik 16: Dokładność i przejrzystość polityki oraz dostępność wytycznych dla społeczności | 552 |
| Załącznik 17: Prezentacja aktualizacji wytycznych społeczności TikTok | 554 |

| | |
|---|------------|
| Sekcja II: Wystawy na platformie zewnętrznej | 563 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 18: Wiadomości e-mail między pracownikami Spotify a pracownikami Komisji Europejskiej (7 czerwca 2020 r.) | 564 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 19: Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (20 kwietnia 2021 r.) | 572 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 20: Odczyt ze spotkania pracowników TikToka z gabinetem komisarza Thierry'ego Bretona (30 września 2021 r.) | 574 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 21: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (14 marca 2022 r.) | 576 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 22: Odczyt ze spotkania Spotify z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (7 września 2022 r.) | 579 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 23: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (9 listopada 2022 r.) | 583 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 24: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (4 stycznia 2023 r.) | 594 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 25: Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourovą (10 stycznia 2023 r.) | 613 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 26: E-mail od pracowników YouTube do pracowników Komisji Europejskiej (19 marca 2024 r.) | 616 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 27: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (28 maja 2024 r.) | 618 |
| ----- | ----- |
| Sekcja III: Wystawy Forum Internetowego UE | 647 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 28: Program spotkania ministerialnego Forum Internetowego UE (8 grudnia 2021 r.) | 648 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 29: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (24 marca 2022 r.) | 651 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 30: Prezentacja Komisji Europejskiej: Ustawa o usługach cyfrowych i wzmocnienie algorytmiczne (29 września 2022 r.) | 655 |
| ----- | ----- |
| Załącznik 31: Prezentacja Instytutu Dialogu Strategicznego: Amplifikacja algorytmiczna, treść granicząca z treścią i techniki manipulacyjne (29 września 2022 r.) | 672 |
| ----- | ----- |

| | |
|--|-------------|
| Załącznik 32: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do uczestników Forum Internetowego UE (11 października 2022 r.) | 683 |
| Załącznik 33: Program spotkania ministerialnego Forum Internetowego UE (7 grudnia 2022 r.) | 688 |
| Załącznik 34: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do uczestników Forum Internetowego UE (9 stycznia 2023 r.) | 691 |
| Załącznik 35: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (2 września 2024 r.) | 697 |
| Załącznik 36: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (15 października 2024 r.) | 702 |
| Załącznik 37: Forum internetowe UE: badanie roli i skutków wykorzystania algorytmów Wzmocnienie w celu rozprzestrzeniania treści terrorystycznych, brutalnych ekstremistów i treści granicznych | 710 |
| Załącznik 38: Forum internetowe UE: Podręcznik treści granicznych w kontekście przemocy Ekstremizm | 830 |
| Załącznik 39: Prezentacja TrustLab: Badanie roli i skutków wykorzystania algorytmów Wzmocnienie w celu rozpowszechniania treści terrorystycznych, brutalnych ekstremistów i treści granicznych w wiodących Serwisy społecznościowe w Europie | 903 |
| Załącznik 40: Forum internetowe UE: badanie roli i skutków wykorzystania algorytmów Wzmocnienie w celu rozprzestrzeniania treści terrorystycznych, brutalnych ekstremistów i treści granicznych | 943 |
| Ilustracja 41: Odpowiedź TikTok na kwestionariusz Forum UE ds. Internetu – algorytmika Wzmocnienie | 1063 |
| Sekcja IV: Załączniki do Kodeksu Mowy Nienawiści | 1070 |
| Załącznik 42: Prezentacja Komisji Europejskiej: Dziewiąte posiedzenie grupy wysokiego szczebla UE ds. zwalczania rasizmu, ksenofobii i innych form nietolerancji (7 lipca 2021 r.) | 1071 |
| Załącznik 43: Projekt Kodeksu postępowania (+) w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie (18 marca 2023 r.) | 1202 |
| Załącznik 44: Pytania i odpowiedzi Komisji Europejskiej dotyczące rewizji Kodeksu (27 marca 2023 r.) | 1207 |
| Załącznik 45: Projekt Kodeksu postępowania (+) w sprawie zwalczania nielegalnej mowy nienawiści w Internecie | 1209 |

| | |
|--|------|
| <u>Sekcja V: Załączniki dotyczące kodu dezinformacyjnego</u> | 1214 |
| Załącznik 46: E-mail pracowników Komisji Europejskiej do TikToka (1 kwietnia 2020 r.) | 1215 |
| Załącznik 47: Pismo Komisji Europejskiej do TikToka (22 lipca 2020 r.) | 1217 |
| Załącznik 48: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (30 października 2020 r.) | 1222 |
| Załącznik 49: Wkład TikToka w wniosek Komisji Europejskiej dotyczący dezinformacji dotyczącej szczepień przeciwko COVID-19 (4 listopada 2020 r.) | 1226 |
| Załącznik 50: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (9 listopada 2020 r.) | 1231 |
| Załącznik 51: Odczyt spotkania TikToka z personelem wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej Very Jourovej (6 listopada 2020 r.) | 1237 |
| Załącznik 52: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (19 stycznia 2021 r.) | 1239 |
| Załącznik 53: Odczyt ze spotkania wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej Very Jourovej z wieloma platformami (22 lutego 2021 r.) | 1248 |
| Załącznik 54: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (13 kwietnia 2021 r.) | 1251 |
| Załącznik 55: Odczyt ze spotkania TikToka z wiceprzewodniczącą Komisji Europejskiej Verą Jourową (20 kwietnia 2021 r.) | 1275 |
| Załącznik 56: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (14 października 2021 r.) | 1278 |
| Załącznik 57: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (14 października 2021 r.) | 1282 |
| Załącznik 58: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (5 listopada 2021 r.) | 1286 |
| Załącznik 59: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 grudnia 2021 r.) | 1290 |
| Załącznik 60: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (27 stycznia 2022 r.) | 1295 |

| | |
|---|------------|
| Załącznik 61: Nowy kodeks postępowania w zakresie dezinformacji: Protokół z IV Zgromadzenia Ogólnego Sygnatariuszy (28 stycznia 2022 r.) 1297 | |
| Załącznik 62: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (7 lutego 2022 r.) 1300 | |
| Załącznik 63: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 lutego 2022 r.) 1304 | |
| Dowód 64: List od komisarza Thierry'ego Bretona i wiceprezes Very Jourovej do TikToka (3 marca 2022 r.) 1308 | |
| Załącznik 65: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (7 marca 2022 r.) | 1311 |
| Załącznik 66: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (10 marca 2022 r.) 1315 | |
| Załącznik 67: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (30 marca 2022 r.) 1318 | |
| Załącznik 68: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (4 kwietnia 2022 r.) 1320 | |
| Załącznik 69: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (19 kwietnia 2022 r.) 1324 | |
| Załącznik 70: Nowy kodeks postępowania w zakresie dezinformacji: Protokół z sesji negocjacyjnej (19 kwietnia 2022 r.) 1328 | |
| Załącznik 71: Program spotkania personelu Komisji Europejskiej z sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji (27 kwietnia 2022 r.) 1331 | |
| Załącznik 72: Porządek obrad spotkania pracowników Komisji Europejskiej dotyczący Kodeksu postępowania Sygnatariusze dezinformacji (4 maja 2022 r.) 1333 | |
| Załącznik 73: Porządek obrad spotkania pracowników Komisji Europejskiej dotyczący Kodeksu postępowania Sygnatariusze dezinformacji (11 maja 2022 r.) 1335 | |
| Załącznik 74: Porządek obrad spotkania pracowników Komisji Europejskiej dotyczący Kodeksu postępowania Sygnatariusze dezinformacji (18 maja 2022 r.) 1337 | |
| Załącznik 75: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (24 maja 2022 r.) 1339 | |

| | |
|--|------|
| Załącznik 76: Porządek obrad spotkania pracowników Komisji Europejskiej dotyczący Kodeksu postępowania Sygnatariusze dezinformacji (1 czerwca 2022 r.) 1343 | |
| Załącznik 77: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (3 czerwca 2022 r.) 1345 | |
| Załącznik 78: Porządek obrad spotkania pracowników Komisji Europejskiej dotyczący Kodeksu postępowania Sygnatariusze dezinformacji (23 czerwca 2022 r.) 1349 | |
| Załącznik 79: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji Sygnatariusze (27 czerwca 2022 r.) 1351..... | |
| Załącznik 80: Porządek obrad: Drugie spotkanie Stałej Grupy Roboczej ds. Kodeksu Postępowania (5 lipca 2022 r.) | 1354 |
| Załącznik 81: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (10 sierpnia 2022 r.) 1356..... | |
| Załącznik 82: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (24 sierpnia 2022 r.) 1358 | |
| Załącznik 83: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (1 września 2022 r.) 1361..... | |
| Załącznik 84: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (2 września 2022 r.) 1363 | |
| Załącznik 85: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (14 września 2022 r.) 1366 | |
| Załącznik 86: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (19 września 2022 r.) 1370 | |
| Załącznik 87: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (20 września 2022 r.) 1373..... | |
| Załącznik 88: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (4 października 2022 r.) 1375..... | |
| Załącznik 89: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (19 października 2022 r.) 1378..... | |
| Załącznik 90: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (1 listopada 2022 r.) 1381..... | |

| | |
|--|------------|
| Załącznik 91: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (15 listopada 2022 r.) 1384 | |
| Załącznik 92: Podgrupa ds. reagowania kryzysowego: Pisemny wkład w planowane działania mające na celu ograniczenie dezinformacji związanej z Ukrainą w Europie Środkowo-Wschodniej (28 listopada 2022 r.) 1388 | |
| Załącznik 93: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 listopada 2022 r.) 1417 | |
| Załącznik 94: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (2 grudnia 2022 r.) 1420 | |
| Załącznik 95: Porządek obrad: Czwarte spotkanie Stałej Grupy Roboczej ds. Kodeksu Postępowania (6 grudnia 2022 r.) 1423 | |
| Załącznik 96: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 grudnia 2022 r.) | 1426 |
| Załącznik 97: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (8 grudnia 2022 r.) 1432 | |
| Załącznik 98: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (9 grudnia 2022 r.) 1435 | |
| Załącznik 99: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 grudnia 2022 r.) 1440 | |
| Załącznik 100: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (14 grudnia 2022 r.) | 1443 |
| Załącznik 101: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (14 grudnia 2022 r.) 1448 | |
| Dowód 102: List od komisarza Thierry'ego Bretona i wiceprezes Very Jourovej do TikToka (22 grudnia 2022 r.) 1452 | |
| Załącznik 103: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (11 stycznia 2023 r.) 1455 | |
| Załącznik 104: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 stycznia 2023 r.) 1458 | |
| Załącznik 105: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 lutego 2023 r.) 1461 | |

| | |
|---|------------|
| Załącznik 106: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (30 maja 2023 r.) 1464 | ----- |
| Załącznik 107: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (8 lutego 2023 r.) 1467 | ----- |
| Załącznik 108: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (27 czerwca 2023 r.) 1470 | ----- |
| Załącznik 109: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 lutego 2023 r.) 1473 | ----- |
| Załącznik 110: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (22 lutego 2023 r.) 1476 | ----- |
| Załącznik 111: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (8 marca 2023 r.) 1479 | ----- |
| Załącznik 112: Dokument subskrypcji kodu dezinformacyjnego dla sygnatariusza ActiveFence (22 marca 2023 r.) | ----- 1482 |
| Załącznik 113: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (24 marca 2023 r.) 1488 | ----- |
| Załącznik 114: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (27 marca 2023 r.) | ----- 1491 |
| Załącznik 115: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (30 marca 2023 r.) 1496 | ----- |
| Załącznik 116: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (19 kwietnia 2023 r.) 1499 | ----- |
| Załącznik 117: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (26 kwietnia 2023 r.) 1502 | ----- |
| Załącznik 118: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (10 maja 2023 r.) 1505 | ----- |
| Załącznik 119: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (5 maja 2023 r.) 1508 | ----- |
| Załącznik 120: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (16 maja 2023 r.) 1511 | ----- |

| | | |
|--|-------|------|
| Załącznik 121: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (16 maja 2023 r.) 1514 | | |
| Załącznik 122: Porządek obrad: Piąte plenarne posiedzenie stałej Grupy zadaniowej ds. Kodeksu postępowania (5 czerwca 2023 r.) | | 1517 |
| Załącznik 123: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (6 czerwca 2023 r.) 1520 | | |
| Załącznik 124: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (13 czerwca 2023 r.) 1524 | | |
| Załącznik 125: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (23 czerwca 2023 r.) 1527 | | |
| Załącznik 126: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (28 czerwca 2023 r.) 1531 | | |
| Załącznik 127: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (3 lipca 2023 r.) 1534 | | |
| Załącznik 128: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (13 lipca 2023 r.) 1537 | | |
| Załącznik 129: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji Sygnatariusze (25 lipca 2023 r.) | | 1540 |
| Dowód 130: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Słowacji, Analiza szkodliwych treści na słowackim TikToku (wrzesień 2023 r.) 1542 | | |
| Załącznik 131: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej i Kodeks postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (20 lipca 2023 r.) | | 1545 |
| Załącznik 132: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (6 września 2023 r.) | | 1551 |
| Załącznik 133: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (6 września 2023 r.) 1554 | | |
| Załącznik 134: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (2 października 2023 r.) 1560 | | |
| Załącznik 135: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (22 września 2023 r.) 1563 | | |

| | |
|--|------|
| Załącznik 136: E-mail od pracowników TikToka do pracowników Komisji Europejskiej (26 września 2023 r.) | 1566 |
| Załącznik 137: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (2 października 2023 r.) | 1568 |
| Załącznik 138: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (3 października 2023 r.) | 1571 |
| Załącznik 139: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (3 października 2023 r.) | 1575 |
| Załącznik 140: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (9 października 2023 r.) | 1578 |
| Załącznik 141: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 października 2023 r.) | 1581 |
| Załącznik 142: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (18 października 2023 r.) | 1584 |
| Załącznik 143: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (27 października 2023 r.) | 1587 |
| Załącznik 144: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (6 listopada 2023 r.) | 1590 |
| Załącznik 145: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (6 listopada 2023 r.) | 1593 |
| Załącznik 146: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (17 listopada 2023 r.) | 1596 |
| Załącznik 147: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (29 listopada 2023 r.) | 1599 |
| Załącznik 148: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a sygnatariuszami Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (5 grudnia 2023 r.) | 1603 |
| Załącznik 149: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (18 grudnia 2023 r.) | 1609 |
| Załącznik 150: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (24 stycznia 2024 r.) | 1611 |

| | | |
|---|-------|------|
| Załącznik 151: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (24 stycznia 2024 r.) 1615 | | |
| Załącznik 152: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (22 lutego 2024 r.) 1619 | | |
| Załącznik 153: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (22 lutego 2024 r.) 1621 | | |
| Załącznik 154: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (1 marca 2024 r.) | | 1623 |
| Dowód 155: E-mail od pracowników Google do pracowników Komisji Europejskiej (19 marca 2024 r.) 1626 | | |
| Załącznik 156: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (17 kwietnia 2024 r.) 1628 | | |
| Załącznik 157: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a Kodeksem postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (2 maja 2024 r.) | | 1631 |
| Załącznik 158: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (15 maja 2024 r.) 1634 | | |
| Załącznik 159: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a Kodeksem postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (23 maja 2024 r.) | | 1637 |
| Załącznik 160: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (23 maja 2024 r.) | | 1652 |
| Załącznik 161: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (23 maja 2024 r.) 1662 | | |
| Załącznik 162: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a Kodeksem postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (29 maja 2024 r.) 1672 | | |
| Załącznik 163: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a niektórymi Kodeksami postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (30 maja 2024 r.) 1692 | | |
| Załącznik 164: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (6 czerwca 2024 r.) 1711 | | |
| Załącznik 165: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (12 czerwca 2024 r.) 1714 | | |

| | | |
|---|------|------------|
| Załącznik 166: E-mail od pracowników Meta do pracowników Komisji Europejskiej (10 lipca 2024 r.) | 1717 | ----- |
| Załącznik 167: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (10 lipca 2024 r.) | 1722 | ----- |
| Załącznik 168: E-mail od pracowników Komisji Europejskiej do Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji Sygnatariusze (17 lipca 2024 r.) | | ----- 1725 |
| Załącznik 169: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (7 sierpnia 2024 r.) | 1728 | ----- |
| Załącznik 170: Wiadomość e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do sygnatariuszy Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (4 września 2024 r.) | | ----- 1731 |
| Załącznik 171: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (4 września 2024 r.) | 1733 | ----- |
| Załącznik 172: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami Google (9 września 2024 r.) | | ----- 1736 |
| Załącznik 173: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 września 2024 r.) | 1738 | ----- |
| Załącznik 174: Podsumowanie Okrągłego Stołu w sprawie zobowiązań audytowych Kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji (30 września 2024 r.) | | ----- 1745 |
| Załącznik 175: Wewnętrzne wiadomości e-mail pracowników Google (2 października 2024 r.) | | ----- 1751 |
| Załącznik 176: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (2 października 2024 r.) | 1756 | ----- |
| Załącznik 177: Wewnętrzne wiadomości e-mail pracowników Google (7 października 2024 r.) | | ----- 1759 |
| Załącznik 178: Wiadomości e-mail między pracownikami Google a europejskimi podmiotami zewnętrznymi (8 października 2024 r.) | 1768 | |
| Załącznik 179: Program wydarzenia: Dezinformacja: jak nowe technologie komunikacyjne wpływają na wybory i krajobraz informacyjny (10 października 2024 r.) | 1776 | ----- |
| Załącznik 180: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (13 grudnia 2024 r.) | 1779 | ----- |
| Załącznik 181: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (12 grudnia 2024 r.) | 1783 | ----- |

| | |
|---|------|
| Załącznik 182: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 grudnia 2024 r.) | 1786 |
| Załącznik 183: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (19 grudnia 2024 r.) | 1791 |
| Załącznik 184: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (19 grudnia 2024 r.) | 1793 |
| Załącznik 185: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (20 grudnia 2024 r.) | 1796 |
| Załącznik 186: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (20 grudnia 2024 r.) | 1799 |
| Załącznik 187: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla sygnatariuszy Kodeksu postępowania w sprawie dezinformacji (16 grudnia 2024 r.) | 1802 |
| Załącznik 188: Nowy SLI dotyczący działań demonizacyjnych, rejestrujący wartość finansową (w euro) działań podjętych w 1810 r. | |
| Załącznik 189: Porządek obrad: Pierwsze spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (10 sierpnia 2022 r.) | 1815 |
| Załącznik 190: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (21 września 2022 r.) | 1817 |
| Załącznik 191: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (7 września 2022 r.) | 1819 |
| Załącznik 192: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (19 kwietnia 2023 r.) | 1821 |
| Załącznik 193: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (22 lutego 2023 r.) | 1823 |
| Załącznik 194: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (8 lutego 2023 r.) | 1825 |
| Załącznik 195: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (11 stycznia 2023 r.) | 1827 |

| | |
|---|-------------|
| Załącznik 196: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (14 grudnia 2022 r.) | 1829 |
| Załącznik 197: Projekt unijnego kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji | 1831 |
| Załącznik 198: Lista problematycznych kont na słowackim TikToku | 1837 |
| Załącznik 199: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (8 marca 2023 r.) | 1880 |
| Załącznik 200: Projekt formularza sprawozdania z reakcji służby w trakcie Kryzys [COVID/Ukraina] | 1882 |
| Załącznik 201: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (30 listopada 2022 r.) | 1897 |
| Załącznik 202: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (19 października 2022 r.) | 1899 |
| Załącznik 203: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (5 października 2022 r.) | 1901 |
| Sekcja VI: Wystawy warsztatów DSA | 1903 |
| Załącznik 204: Program warsztatów wielostronnych DSA na temat ryzyka systemowego (7 maja 2025 r.) | 1904 |
| Załącznik 205: Szczegółowy program: Warsztat wielostronny DSA na temat ryzyka systemowego i jego łagodzenia (7 maja 2025 r.) | 1907 |
| Załącznik 206: Porządek obrad: Spotkanie Podgrupy ds. Reagowania Kryzysowego Stałej Grupy Zadaniowej (8 marca 2023 r.) | 1927 |
| Załącznik 207: Ochrona Twoich danych osobowych (7 maja 2025 r.) | 1932 |
| Załącznik 208: Zaproszenie na warsztaty wielostronne DSA na temat ryzyka systemowego (25 kwietnia 2025 r.) | 1938 |
| Załącznik 209: Odczyt Okrągłego Stołu Oceny Ryzyka DSA (2 lipca 2025 r.) | 1944 |
| Załącznik 210: E-mail z podziękowaniami dla uczestników za udział w spotkaniu wielostronnym DSA Warsztaty na temat ryzyka systemowego (15 maja 2025 r.) | 1949 |

| | |
|---|------|
| Sekcja VII: Wystawy wyborcze | 1952 |
| Załącznik 211: Wewnętrzny raport podsumowujący wybory na Słowacji w TikToku w 2023 r. | 1953 |
| Załącznik 212: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (27 kwietnia 2023 r.) 1961 | |
| Załącznik 213: Porządek obrad spotkania pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (22 czerwca 2023 r.) 1964 | |
| Załącznik 214: Słowacka Rada ds. Usług Medialnych Prezentacja: Przyspieszone wybory na Słowacji (lipiec 2023) 1966 | |
| Załącznik 215: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej skierowane do członków Grupa robocza ds. wyborów (18 lipca 2023 r.) 1975 | |
| Załącznik 216: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (5 września 2023 r.) 1978 | |
| Załącznik 217: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (15 września 2023 r.) 1981 | |
| Załącznik 218: Pismo TikToka do Komisji Europejskiej (wrzesień 2023 r.) | 1984 |
| Załącznik 219: Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (1 września 2023 r.) | 1989 |
| Załącznik 220: Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (1 września 2023 r.) | 1993 |
| Załącznik 221: Pismo Komisji Europejskiej do TikToka (5 września 2023 r.) | 1997 |
| Załącznik 222: Wewnętrzne wytyczne TikToka dotyczące moderacji treści w związku z wyborami w Polsce w 2023 r. (10 września 2023 r.) | 2001 |
| Załącznik 223: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (20 września 2023 r.) 2020 | |
| Załącznik 224: Wewnętrzne wytyczne TikToka dotyczące moderowania treści w związku z wyborami na Słowacji w 2023 r. (22 września 2023 r.) | 2022 |
| Załącznik 225: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (25 września 2023 r.) 2069 | |
| Załącznik 226: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (6 października 2023 r.) 2072 | |

| | |
|---|------------|
| Załącznik 227: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (13 października 2023 r.) 2075 | |
| Załącznik 228: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (23 października 2023 r.) 2078 | |
| Załącznik 229: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (27 października 2023 r.) 2081 | |
| Załącznik 230: Wiadomości e-mail między pracownikami TikToka a pracownikami Komisji Europejskiej (6 listopada 2023 r.) | 2084 |
| Załącznik 231: Dokument nieoficjalny: Podejście TikToka do przygotowań wyborczych w UE (8 listopada 2023 r.) 2089 | |
| Załącznik 232: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (14 listopada 2023 r.) 2100 | |
| Załącznik 233: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (30 listopada 2023 r.) 2103 | |
| Załącznik 234: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla Komitetu Sterującego ds. Kryzysu/ Wyborów (30 listopada 2023 r.) 2106 | |
| Załącznik 235: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dla członków Grupy Roboczej ds. Wyborów (20 grudnia 2023 r.) 2109 | |
| Załącznik nr 236: Rumuńska Służba Informacyjna: Notatka nr 2 do Rumuńskiej Najwyższej Rady Obrony Narodowej (2024) 2112 | |
| Załącznik nr 237: Rumuńska Służba Informacyjna: Notatka nr 1 do Rumuńskiej Najwyższej Rady Obrony Narodowej (2024) 2116 | |
| Dowód 238: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Rumunii: Nota informacyjna (2024) | 2122 |
| Załącznik 239: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami Google w sprawie wydarzenia „Brussel to the Bay” (31 stycznia 2024 r.) 2126 | |
| Załącznik 240: Wiadomości e-mail między pracownikami Google a pracownikami Komisji Europejskiej (1 lutego 2024 r.) | 2130 |
| Załącznik 241: Wewnętrzne wiadomości e-mail między pracownikami Meta (26 lutego 2024 r.) | 2135 |
| Załącznik 242: Ochrona wyborów w 2024 r.: od alarmu do działania (29 lutego 2024 r.) 2138 | |

| | |
|--|------|
| Załącznik 243: Wewnętrzny odczyt metadanych Okrągłego Stołu w sprawie wytycznych dotyczących wyborów DSA (1 marca 2024 r.) | 2141 |
| Załącznik 244: Odczyt dokumentu „Ochrona wyborów w 2024 r.: od alarmu do działania” (8 marca 2024 r.) | 2147 |
| Załącznik 245: Protokoły z posiedzeń okrągłego stołu DSA w sprawie gotowości wyborczej (4 czerwca 2024 r.) | 2157 |
| Załącznik 246: Zaproszenie na spotkanie od pracowników Komisji Europejskiej dotyczące Kodeksu postępowania w sprawie Sygnatariusze dezinformacji (21 czerwca 2024 r.) | 2160 |
| Załącznik 247: Porządek obrad posiedzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyborów parlamentarnych we Francji (21 czerwca 2024 r.) | 2165 |
| Załącznik 248: Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do członków Kodeksu postępowania Zespół zadaniowy (24 czerwca 2024 r.) | 2168 |
| Załącznik 249: Zaproszenie Komisji Europejskiej na okrągły stół na temat gotowości wyborczej (3 lipca 2024 r.) | 2175 |
| Załącznik 250: Odczyt z trzeciego okrągłego stołu Komisji Europejskiej w sprawie wyborów parlamentarnych (10 lipca 2024 r.) | 2178 |
| Załącznik 251: Program 11. spotkania Centrum Wsparcia UE na rzecz Bezpieczeństwa Międzynarodowego i Zarządzania Granicami w Mołdawii na temat „Zwalczania manipulacji informacjami zagranicznymi i ingerencji” (18 września 2024 r.) | 2181 |
| Załącznik 252: Wiadomości e-mail od pracowników Komisji Europejskiej do platform (24 września 2024 r.) | 2188 |
| Załącznik 253: Poufny raport z wyborów do Parlamentu Europejskiego w TikToku w 2024 r. (24 września 2024 r.) | 2191 |
| Załącznik 254: Porządek obrad: Ósme plenarne posiedzenie Stałej Grupy Roboczej ds. Kodeksu Postępowania (1 października 2024 r.) | 2206 |
| Załącznik 255: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (23 października 2024 r.) | 2210 |
| Załącznik 256: Wiadomości e-mail między pracownikami Meta a irlandzkimi organami regulacyjnymi (7 listopada 2024 r.) | 2213 |
| Załącznik 257: Wiadomości e-mail między pracownikami Meta a irlandzkimi organami regulacyjnymi (18 listopada 2024 r.) | 2218 |

| | |
|---|------|
| Załącznik 258: Zaproszenie na okrągły stół wyborczy dotyczący wyborów w Rumunii (28 listopada 2024 r.) | 2224 |
| ----- | |
| Załącznik 259: Prezentacja TikToka: Informacja o integralności platformy wyborczej w Rumunii (28 listopada 2024 r.) | 2226 |
| ----- | |
| Załącznik 260: Uwaga Zewnętrznej Służby Informacyjnej: Analiza zagrożeń dla bezpieczeństwa narodowego generowanych przez działania państwowych i niepaństwowych podmiotów cybernetycznych na infrastrukturze informatycznej i doradczej, wsparcie procesu wyborczego (28 listopada 2024 r.) | 2236 |
| ----- | |
| Załącznik 261: Wiadomości e-mail od Komisji Europejskiej do TikToka i rumuńskich organów regulacyjnych (28 listopada 2024 r.) | 2240 |
| ----- | |
| Załącznik 262: Pytania do dyskusji na temat okrągłego stołu wyborczego w sprawie wyborów w Rumunii (29 listopada 2024 r.) | 2247 |
| ----- | |
| Załącznik 263: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a platformami (29 listopada 2024 r.) | 2249 |
| ----- | |
| Załącznik 264: Wiadomości e-mail między rumuńskimi organami regulacyjnymi, pracownikami Komisji Europejskiej i pracownikami TikToka (28 listopada 2024 r.) | 2254 |
| ----- | |
| Załącznik 265: Pismo TikToka do Komisji Europejskiej (29 listopada 2024 r.) | 2264 |
| ----- | |
| Załącznik 266: Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (7 grudnia 2024 r.) | 2278 |
| ----- | |
| Załącznik 267: Raport TikToka dotyczący treści rumuńskich (12 grudnia 2024 r.) | 2287 |
| ----- | |
| Załącznik 268: Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (13 grudnia 2024 r.) | 2289 |
| ----- | |
| Załącznik 269: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (17 grudnia 2024 r.) | 2324 |
| ----- | |
| Załącznik 270: Wiadomości e-mail między TikTokiem, Komisją Europejską i stronami trzecimi (20 grudnia 2024 r.) | 2332 |
| ----- | |
| Załącznik 271: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (3 lutego 2025 r.) | 2335 |
| ----- | |
| Załącznik 272: Wiadomości e-mail między pracownikami Komisji Europejskiej a pracownikami TikToka (12 lutego 2025 r.) | 2338 |
| ----- | |
| Załącznik 273: Wewnętrzna poczta e-mail pracowników Meta (24 lutego 2025 r.) | 2348 |
| ----- | |

| | |
|--|-------------|
| Załącznik 274: Projekt porządku obrad spotkania TikToka z rumuńskimi organami regulacyjnymi (27 lutego 2025 r.) 2350 | |
| Załącznik 275: Program obrad okrągłego stołu – wybory prezydenckie w Rumunii w 2025 r. (3 marca 2025 r.) | 2352 |
| Załącznik 276: E-mail od holenderskich organów regulacyjnych do platform (3 września 2025 r.)..... | 2354 |
| Załącznik 277: Program okrągłego stołu na temat wyborów w kontekście ustawy o usługach cyfrowych (15 września 2025 r.)..... | 2358 |
| Załącznik 278: Odczyt wyników obrad okrągłego stołu dotyczącego wyborów w Holandii (15 września 2025 r.)..... | 2360 |
| Eksponat 279: Odczyt Coimisiun na Mean irlandzkiego okrągłego stołu dotyczącego wyborów prezydenckich (24 września 2025 r.) | 2364 |
| Załącznik 280: Odczyt z posiedzenia okrągłego stołu DSA dotyczącego wyborów prezydenckich (24 września 2025 r.)..... | 2377 |
| Załącznik 281: Kwestionariusz Coimisiun na Mean dotyczący oceny ryzyka DSA w wyborach irlandzkich | 2381 |
| Załącznik 282: Arkusz kalkulacyjny z treściami dotyczącymi wyborów w Rumunii oznaczonymi dla TikToka | 2384 |
| Załącznik 283: Arkusz kalkulacyjny z treściami dotyczącymi wyborów w Rumunii oznaczonymi dla TikToka | 2400 |
| Dowód 284: Arkusz kalkulacyjny z treściami dotyczącymi wyborów w Rumunii oznaczonymi dla TikToka | 2404 |
| Dowód 285: Arkusz kalkulacyjny z treściami dotyczącymi wyborów w Rumunii oznaczonymi dla TikToka | 2408 |
| Sekcja VIII: Inne eksponaty | 2415 |
| Załącznik 286: Sieć Świadomości Radykalizacji, Złośliwe Wykorzystanie Algorytmicznej Amplifikacji Treści Terrorystycznych i Brutalnych: Zagrożenia i Środki Zaradcze (2021) | 2416 |
| Załącznik 287: Wsparcie polityki RAN, brutalny ekstremizm i terroryzm online w 2021 r.: Podsumowanie roku (2021) | 2454 |
| Dowód 288: Odpowiedź firmy Rumble Inc. na nakaz udostępnienia dokumentacji wydany przez Biuro Praw Człowieka Kolumbii Brytyjskiej (31 sierpnia 2022 r.) | 2504 |
| Załącznik 289: Załącznik: Informacje o raportach oceny ryzyka (11 sierpnia 2023 r.) | 2515 |

| | |
|--|------|
| Załącznik 290: Zapytanie ofertowe dotyczące TikToka (19 października 2023 r.) | 2519 |
| Załącznik 291: Zapytanie ofertowe dotyczące TikToka (14 marca 2024 r.) | 2541 |
| Załącznik 292: Wiadomości e-mail od pracowników Global Network Initiative dotyczące dyskusji panelowej na temat Przepisy UE i Brazylii dotyczące technologii (27 maja 2024 r.) | 2554 |
| Załącznik 293: Uwaga dotycząca koncepcji wydarzenia: Algorytmiczne oceny ryzyka, audyty i podstawowe Prawa (30 maja 2024 r.) | 2558 |
| Załącznik 294: Raport z wdrożenia DSA w TikToku w 2024 r. (28 sierpnia 2024 r.) | 2561 |
| Załącznik 295: Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o informacje (RFI) (2 października 2024 r.) | 2683 |
| Załącznik 296: Zapytanie ofertowe dotyczące TikToka (2 października 2024 r.) | 2732 |
| Załącznik 297: Odpowiedź TikToka na wniosek Komisji o udzielenie informacji: Harmonogram załączników (29 listopada 2024 r.) | 2748 |
| Załącznik 298: Ocena ryzyka systemowego Bing (sierpień 2025 r.) | 2759 |
| Załącznik 299: E-maile między pracownikami Uniwersytetu Stanforda a pracownikami Komisji Europejskiej (23 sierpnia 2025 r.) | 2892 |
| Załącznik 300: Przegląd wydarzenia w ramach Dialogu Stanford: Zgodność i egzekwowanie w szybko zmieniającym się otoczeniu (24 września 2025 r.) | 2896 |
| Załącznik 301: Lista uczestników wydarzenia dla interesariuszy DSA (12 maja 2023 r.) | 2901 |
| Załącznik 302: Decyzja Komisji z dnia 5.12.2025 r. wydana na podstawie art. 73 ust. 1, 3 i 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE (ustawa o usługach cyfrowych); sprawa DSA.100101, DSA.100102 i DSA.100103 – X (dawniej Twitter), C(2025) 8630 final 2904 | |